

XXXIV sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego V kadencji, która odbędzie się w dniu **27 marca 2017 roku, (poniedziałek) o godzinie 15⁰⁰** w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy al. Łukasza Ciepłińskiego 4 w Rzeszowie.

Porządek obrad przewiduje:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu XXXIII sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2017 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2017 – 2030.
5. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia do zabezpieczenia środków finansowych dla Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie na wkład własny do projektu w ramach POIiŚ 2014-2020
6. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Klinicznemu Szpitalowi Wojewódzkiemu Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie,
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/529/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 listopada 2016 roku w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu przez Województwo Podkarpackie/Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia dla Gminy Rymanów dotacji na zadanie własne służące zachowaniu funkcji leczniczych uzdrowiska Rymanów Zdrój,
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Sanockiego na realizację inwestycji pn. „Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)”.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wskazania przez Sejmik Województwa Podkarpackiego kandydatów do Rady Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie,
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany aglomeracji Rzeszów,
12. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Radymno oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Radymno.

13. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Panu Adamowi Pęziłowi Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.
14. Podjęcie uchwały w sprawie nadania ks. prof. dr hab. Stanisławowi Nabywańcowi Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.
15. Informacja nt. Raportu z realizacji Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2020 za okres 2013-2016 z odniesieniem do nowych elementów modelu programowania polityki rozwoju.
16. Informacja nt. stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego na terenie województwa podkarpackiego
17. Informacja nt. stanu przygotowania i realizacji inwestycji przeciwpowodziowych na terenie województwa podkarpackiego - efekty rzeczowe oraz poniesione nakłady finansowe.
18. Informacja na temat stanu prac związanych z planowaną budową zbiornika retencyjnego „Kąty-Myscowa”.
19. Informacja o stanie realizacji projektów przewidzianych do finansowania ze środków Banku Światowego w ramach Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły.
20. Informacja o realizacji zadań przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie w 2016 roku.
21. Informacja na temat realizacji Projektu wsparcia jednostek samorządu terytorialnego w opracowaniu lub aktualizacji programów rewitalizacji w 2016 roku.
22. Informacja o przebiegu wykonania planów finansowych wojewódzkich jednostek organizacyjnych będących osobami prawnymi za 2016 rok.
23. Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji w okresie od 15 lutego 2017 r. do 14 marca 2017 r.
24. Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XXXIII sesji w dniu 27 lutego 2017 r.
25. Interpelacje i zapytania radnych.
26. Wnioski i oświadczenia radnych.
27. Zamknięcie sesji.

Ponadto informuję, że punkty:

3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2017 r.

4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2017 – 2030

będą rozszerzone o autopoprawki.

**Przewodniczący Sejmiku
Województwa Podkarpackiego**

Jerzy Cypryś

**UCHWAŁA NR/ /17
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia 2017 r.**

w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2017 r.

Na podstawie art. 18 pkt 6 i art. 61 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 486 j.t.), art. 211 i art. 212 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 poz. 1870 z późn. zm.) oraz Uchwały Nr XXX/538/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2017 r.

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

1. **Zmniejsza się plan dochodów** bieżących budżetu Województwa Podkarpackiego na 2017 r. o kwotę **3.017.615,-zł.**
2. W ramach zmniejszenia, o którym mowa w ust. 1 zmniejsza się plan dochodów:
 - 1) w dziale 750 – Administracja publiczna w rozdziale 75018 – Urzędy marszałkowskie dotyczących dochodów realizowanych przez Urząd Marszałkowski z tytułu najmu i dzierżawy pomieszczeń budynku przy ul. Cieplińskiego 4, wpływów za media, refundacji wynagrodzeń i składek ZUS osób zatrudnionych w ramach prac interwencyjnych, odszkodowań komunikacyjnych, kosztów upomnień dotyczących opłaty melioracyjnej, udostępniania informacji o środowisku o kwotę **160.000,-zł,**
 - 2) w dziale 758 – Różne rozliczenia w rozdziale 75801 – Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego z tytułu subwencji ogólnej z budżetu państwa o kwotę **2.795.814,-zł,**
 - 2) w dziale 801 – Oświata i wychowanie w rozdziale 80195 – Pozostała działalność z tytułu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu pn. „Rozwijanie profesjonalizmu” w ramach Programu ERASMUS+ o kwotę **61.801,-zł.**

- 3. Zwiększa się plan dochodów** budżetu Województwa Podkarpackiego na 2017 r. o kwotę **1.643.340,-zł**, w tym:
- 1) *dochodów bieżących o kwotę 1.598.882,-zł,*
 - 2) *dochodów majątkowych o kwotę 44.458,-zł.*
- 4.** W ramach zwiększenia, o którym mowa w ust. 3 zwiększa się plan dochodów:
- 1) w dziale 720 – Informatyka w rozdziale 72095 – Pozostała działalność o kwotę **51.644,-zł**, w tym z tytułu:
 - a) odsetek od dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości związanych z realizacją projektu pn. „PSeAP - Podkarpacki System e-Administracji Publicznej” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 o kwotę 7.186,-zł (dochody bieżące),
 - b) zwrotów części dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości dotyczące dochodów majątkowych przez partnerów projektu pn. „PSeAP - Podkarpacki System e-Administracji Publicznej” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 o kwotę 44.458,-zł (dochody majątkowe),
 - 2) w rozdziale 750 – Administracja publiczna o kwotę **1.533.063,-zł**, z tego:
 - a) w rozdziale 75018 – Urzędy marszałkowskie dotyczących dochodów realizowanych przez Urząd Marszałkowski z tytułu najmu i dzierżawy pomieszczeń budynku przy ul. Cieplińskiego 4, wpływów za media, refundacji wynagrodzeń i składek ZUS osób zatrudnionych w ramach prac interwencyjnych, zwrotu nadpłaconych składek ZUS, odszkodowań komunikacyjnych, kosztów upomnień dotyczących opłaty melioracyjnej oraz opłaty za wyłączenie gruntów z produkcji rolnej, udostępniania informacji o środowisku o kwotę **160.000,-zł**,
 - b) w rozdziale 75095 – Pozostała działalność na realizację projektu pn. „Projekt wsparcia jednostek samorządu terytorialnego w opracowaniu lub aktualizacji programów rewitalizacji” w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna na lata 2014-2020 o kwotę **1.373.063,-zł** (dochody bieżące), w tym z tytułu:
 - ba) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej o kwotę 1.167.104,-zł,

- bb) dotacji celowej z budżetu państwa o kwotę 205.959,-zł,
- 3) w dziale 758 – Różne rozliczenia w rozdziale 75863 – Regionalne Programy Operacyjne 2014-2020 finansowane z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z tytułu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektów własnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 o kwotę **58.633,-zł** (dochody bieżące).

5. Zmiany planu dochodów w szczególności dział, rozdział, paragraf określa załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

6. Zmniejsza się plan wydatków bieżących budżetu Województwa Podkarpackiego na 2017 r. w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo w rozdziale 01006 – Zarządy melioracji i urzędów wodnych o kwotę **1.072,-zł, w tym:**

1) wydatki bieżące	1.072,-zł
w tym wydatki jednostek budżetowych	1.072,-zł
z tego na:	
- wynagrodzenia i składki od nich naliczane	-
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	1.072,-zł
2) wydatki majątkowe	-

7. Zwiększa się plan wydatków budżetu Województwa Podkarpackiego na 2017 r. o kwotę **8.652.042,-zł, z tego:**

- 1) *wydatków bieżących o kwotę **1.957.490,-zł**,*
- 2) *wydatków majątkowych o kwotę **6.694.552,-zł**.*

8. W ramach zwiększenia, o którym mowa w ust. 7 zwiększa się plan wydatków, z tego:

1) w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo w rozdziale 01078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych o kwotę 1.072,-zł , w tym:	
a) wydatki bieżące	168,-zł
wydatki na programy finansowane z udziałem	
środków UE i źródeł zagranicznych	168,-zł
b) wydatki majątkowe	904,-zł
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	904,-zł

z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	904,-zł
2) w dziale 600 – Transport i łączność w rozdziale 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie o kwotę 803.345,-zł , w tym:	
a) wydatki bieżące	-
b) wydatki majątkowe	803.345,-zł
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	803.345,-zł
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	803.345,-zł
3) w dziale 720 – Informatyka w rozdziale 72095 – Pozostała działalność o kwotę 51.644,-zł , w tym:	
a) wydatki bieżące	-
b) wydatki majątkowe	51.644,-zł
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	51.644,-zł
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	51.644,-zł
4) w dziale 750 – Administracja publiczna o kwotę 7.204.775,-zł , z tego:	
a) w rozdziale 75018 – Urzędy marszałkowskie o kwotę 5.770.965,-zł , w tym:	
aa) wydatki bieżące	-
ab) wydatki majątkowe	5.770.965,-zł
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	5.770.965,-zł
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	-
b) w rozdziale 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego o kwotę 58.633,-zł , w tym:	
ba) wydatki bieżące	58.633,-zł
wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	58.633,-zł
bb) wydatki majątkowe	-
c) w rozdziale 75095 – Pozostała działalność o kwotę 1.375.177,-zł , w tym:	
ca) wydatki bieżące	1.375.177,-zł
wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	1.375.177,-zł
cb) wydatki majątkowe	-

- 5) w dziale 851 – Ochrona zdrowia o kwotę **246.206,-zł**, z tego:
- a) w rozdziale 85121 – Lecznictwo ambulatoryjne o kwotę **67.694,-zł**, w tym:
- | | |
|---|-------------------|
| aa) wydatki bieżące | - |
| ab) wydatki majątkowe | 67.694,-zł |
| w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne | 67.694,-zł |
| z tego na programy finansowane z udziałem | |
| środków UE i źródeł zagranicznych | - |
- b) w rozdziale 85153 – Zwalczanie narkomanii o kwotę **40.000,-zł**, w tym:
- | | |
|----------------------------------|-------------------|
| ba) wydatki bieżące | 40.000,-zł |
| w tym dotacje na zadania bieżące | 40.000,-zł |
| bb) wydatki majątkowe | - |
- c) w rozdziale 85154 – Przeciwdziałanie alkoholizmowi o kwotę **138.512,-zł**, w tym:
- | | |
|----------------------------------|--------------------|
| ca) wydatki bieżące | 138.512,-zł |
| w tym dotacje na zadania bieżące | 138.512,-zł |
| cb) wydatki majątkowe | - |
- 6) w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego o kwotę **345.000,-zł**, z tego:
- a) w rozdziale 92118 – Muzea o kwotę **200.000,-zł**, w tym:
- | | |
|----------------------------------|--------------------|
| aa) wydatki bieżące | 200.000,-zł |
| w tym dotacje na zadania bieżące | 200.000,-zł |
| ab) wydatki majątkowe | - |
- b) w rozdziale 92195 – Pozostała działalność o kwotę **145.000,-zł**, w tym:
- | | |
|--|--------------------|
| ba) wydatki bieżące | 145.000,-zł |
| wydatki na programy finansowane z udziałem | |
| środków UE i źródeł zagranicznych | 145.000,-zł |
| bb) wydatki majątkowe | - |

8. Zmiany planu wydatków w szczególności dział, rozdział, paragraf określa załącznik Nr 2 do niniejszej uchwały.

§ 2

1. Dotacje określone w:

- 1) § 1 ust. 8 pkt 5 lit. b stanowią dotacje celowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych na zadania wynikające z Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w kwocie 40.000,-zł (wydatki związane ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu jednostki samorządu wynikającymi z ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi z późn. zm.),
- 2) § 1 ust. 8 pkt 5 lit. c stanowią dotacje celowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych na zadania wynikające z Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2014-2020 w kwocie 138.512,-zł (wydatki związane ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu jednostki samorządu wynikającymi z ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi z późn. zm.),
- 3) § 1 ust. 8 pkt 6 lit. a stanowią dotację celową dla jednostki sektora finansów publicznych – Muzeum - Zamku w Łańcucie z przeznaczeniem na realizację wskazanych zadań i programów – na projekt pn. „Prace remontowo - konserwatorskie przy Pałacu Myśliwskim Potockich w Julinie dla ochrony i rozwoju dziedzictwa kulturowego regionu” w kwocie 200.000,-zł.

2. Wydatki bieżące na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych określone w:

- 1) § 1 ust. 8 pkt 1 stanowią wydatki Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie z przeznaczeniem na zwrot do Ministerstwa Rozwoju odsetek od dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przeznaczonych na realizację zadania pn. „Zaprojektowanie i budowa lewostronnego obwałowania rzeki Wisłoki w km 53+800-55+600 w miejscowościach: Zawierzbie, Żyraków na terenie gm. Żyraków, województwo podkarpackie” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w kwocie 168,-zł,
- 2) § 1 ust. 8 pkt 4 lit. b stanowią wydatki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z przeznaczeniem na realizację projektu pn.

„Promocja Gospodarcza Województwa Podkarpackiego” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 58.633,-zł (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej),

- 3) § 1 ust. 8 pkt 4 lit. c stanowią wydatki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z przeznaczeniem na realizację projektu pn. „Projekt wsparcia jednostek samorządu terytorialnego w opracowaniu lub aktualizacji programów rewitalizacji” w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna na lata 2014-2020 w kwocie 1.375.177,-zł (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej - 1.167.104,-zł, dotacji celowej z budżetu państwa - 205.959,-zł, środków własnych Samorządu Województwa - 2.114,-zł), w tym:
 - a) dotacje celowe dla partnerów projektu – jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 1.354.032,-zł,
 - b) pozostałe wydatki związane z realizacją projektu w kwocie 21.145,-zł,
- 4) § 1 ust. 8 pkt 6 lit. b stanowią wydatki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z przeznaczeniem na realizację projektu pn. „CRinMA - Cultural Resources in the Mountain Areas” w ramach programu Interreg Europa na lata 2014-2020 w kwocie 145.000,-zł (wydatki finansowane ze środków własnych).

3. Wydatki majątkowe na inwestycje i zakupy inwestycyjne określone w:

- 1) § 1 ust. 8 pkt 4 lit. a stanowią wydatki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Budowa budynku administracyjno-biurowego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy ulicy Lubelskiej 4 w Rzeszowie wraz z budową parkingów na działce nr 68 obr. 207 oraz budową parkingu na części działki 67 obr. 207” w kwocie 5.770.965,-zł,
- 2) § 1 ust. 8 pkt 5 lit. a stanowią dotację celową dla jednostki sektora finansów publicznych - Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Zakup aparatu urodynamicznego z wózkiem do Pracowni Urodynamiki” w kwocie 67.694,-zł.

4. Wydatki majątkowe na inwestycje i zakupy inwestycyjne finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych określone w:

- 1) § 1 ust. 8 pkt 1 stanowią wydatki Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie z przeznaczeniem na zwrot do Ministerstwa Finansów części dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przeznaczonej na realizację zadania pn. „Zaprojektowanie i budowa lewostronnego obwałowania rzeki Wisłoki w km 53+800-55+600 w miejscowościach: Zawierzbie, Żyraków na terenie gm. Żyraków, województwo podkarpackie” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w kwocie 904,-zł,
- 2) § 1 ust. 8 pkt 2 stanowią wydatki Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 885 Przemyśl - Hermanowice - Granica Państwa” w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska - Białoruś - Ukraina 2014-2020 w kwocie 803.345,-zł (wydatki finansowane ze środków własnych Samorządu Województwa),
- 3) § 1 ust. 8 pkt 3 stanowią wydatki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z przeznaczeniem na rozliczenie realizacji projektu pn. „PSeAP - Podkarpacki System e-Administracji Publicznej” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 - dotacje celowe dla partnerów projektu - jednostek sektora finansów publicznych (refundacja) w kwocie 51.644,-zł.

§ 3

1. Zwiększa się planowany deficyt budżetu Województwa na koniec 2017 r. o kwotę **10.025.245,- zł**.
2. Zwiększa się przychody z tytułu wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych na finansowanie planowanego deficytu budżetu Województwa Podkarpackiego o kwotę **10.025.245,-zł**.

3. Określa się klasyfikację przychodów, o których mowa w pkt 2 w § 950 – Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust.2 pkt 6 ustawy.

§ 4

Dokonuje się zmiany nazw zadań ujętych w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2017 r., w tym:

- 1) w dziale 010 - Rolnictwo i łowiectwo w rozdziale 01042 – Wyłączenie z produkcji gruntów rolnych. Zadanie pn. „zakup 3 zestawów GPS z kontrolerem i oprogramowaniem dla Podkarpackiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Rzeszowie do modernizacji i aktualizacji ewidencji gruntów, do prac urządzeniowo - rolnych oraz do zakładania ewidencji po zakończeniu tych prac" otrzymuje nazwę „zakup 3 zestawów GPS z kontrolerem i oprogramowaniem, urządzenia wielofunkcyjnego dla Podkarpackiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Rzeszowie do modernizacji i aktualizacji ewidencji gruntów, do prac urządzeniowo - rolnych oraz zakładania ewidencji po zakończeniu tych prac",
- b) w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego w rozdziale 92106 - Teatru w planie dotacji podmiotowych dla Teatru im. W.Siemaszkowej w Rzeszowie na utrzymanie i remonty obiektów. Zadanie pn. „Wymiana klap dymnych systemu p.poż" otrzymuje nazwę „Dostosowanie budynków Teatru im. W.Siemaszkowej do wymagań ochrony przeciwpożarowej".

§ 5

Załącznik Nr 15 do Uchwały Nr XXX/538/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2017 r. otrzymuje brzmienie jak załącznik Nr 3 do niniejszej uchwały.

§ 6

W związku z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 grudnia 2016 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych w tabeli Nr 1 do Uchwały Nr XXX/538/16 Sejmiku Województwa

Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2017 r. dokonuje się następujących zmian paragrafów klasyfikacji dochodów:

- 1) w dziale 600 w rozdziale 60004 paragraf 0690 w kwocie 450.000,-zł zastępuje się paragrafem 0620 w kwocie 450.000,-zł,
- 2) w dziale 855 w rozdziale 85502 paragraf 0970 w kwocie 308,-zł zastępuje się paragrafem 0640 w kwocie 308,-zł.

§ 7

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 8

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

Zmiana planu dochodów w szczególności dział, rozdział, paragraf

PLAN DOCHODÓW					
Dział	Rozdział	zmniejszenia		zwiększenia	
		§	kwota	§	kwota
720	72095		0	0909	7 186
			0	6667	44 458
750	75018	0690	-10 000	0640	8 500
		0750	-50 000	0690	1 500
		0970	-100 000	0750	50 000
			0	0940	66 400
			0	0950	10 000
			0	0970	23 600
	75095		0	2008	1 167 104
			0	2009	205 959
758	75801	2920	-2 795 814		0
	75863		0	2057	58 633
801	80195	2051	-61 801		0
Razem			-3 017 615		1 643 340
w tym:					
<i>dochody bieżące</i>			<i>-3 017 615</i>		<i>1 598 882</i>
<i>dochody majątkowe</i>			<i>0</i>		<i>44 458</i>

Zmiana planu wydatków w szczególności dział, rozdział, paragraf

PLAN WYDATKÓW						
Dział	Rozdział	zmniejszenia		zwiększenia		
		§	kwota	§	kwota	
010	01006	4140	-1 072		0	
	01078		0	4569	168	
			0	6667	904	
600	60013		0	6050	177 441	
			0	6057	338 313	
			0	6059	37 591	
			0	6067	225 000	
			0	6069	25 000	
720	72095		0	6207	51 644	
750	75018		0	6050	5 770 965	
	75075		0	4307	58 633	
	75095			0	2008	1 150 928
				0	2009	203 104
				0	4218	9 027
				0	4219	2 773
				0	4308	7 149
				0	4309	2 196
851	85121		0	6220	67 694	
	85153		0	2360	40 000	
	85154		0	2360	138 512	
921	92118		0	2800	200 000	
	92195			0	3038	27 200
				0	3039	4 800
				0	4018	56 748
				0	4019	10 015
				0	4118	9 862
				0	4119	1 740
				0	4128	1 390
				0	4129	245
				0	4218	425
				0	4219	75
				0	4308	9 775
				0	4309	1 725
				0	4388	3 400
				0	4389	600
				0	4418	850
				0	4419	150
		0	4428	13 600		
		0	4429	2 400		
Razem			-1 072		8 652 042	
w tym:						
wydatki bieżące			-1 072		1 957 490	
wydatki majątkowe			0		6 694 552	

**PLAN DOCHODÓW GROMADZONYCH NA WYODRĘBNIONYM RACHUNKU
PRZEZ WOJEWÓDZKIE OŚWIATOWE JEDNOSTKI BUDŻETOWE,
ORAZ WYDATKÓW NIMI FINANSOWANYCH**

Lp.	Nazwa jednostki	Dochody	Wydatki
Rozdział 80102		23 100	23 100
1	Zespół Szkół przy Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 w Rzeszowie	20 100	20 100
2	Zespół Szkół Specjalnych w Rymanowie Zdroju	3 000	3 000
Rozdział 80130		377 017	377 017
1	Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Przemyśle	103 000	103 000
2	Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Jaśle	27 440	27 440
3	Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Sanoku	3 400	3 400
4	Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Łańcucie	16 000	16 000
5	Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Mielcu	27 700	27 700
6	Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Stalowej Woli	9 100	9 100
7	Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rzeszowie	190 377	190 377
Rozdział 80146		2 300 000	2 300 000
1	Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie	2 300 000	2 300 000
Rozdział 80147		373 700	373 700
1	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Rzeszowie	71 000	71 000
2	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Krośnie	33 300	33 300
3	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Przemyśle	223 000	223 000
4	Biblioteka Pedagogiczna w Tarnobrzegu	46 400	46 400
Rozdział 85410		200 330	200 330
1	Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rzeszowie	200 330	200 330
OGÓŁEM		3 274 147	3 274 147

UZASADNIENIE
do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego
w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2017 r.

Projekt uchwały został opracowany na podstawie wniosków złożonych przez dyrektorów departamentów zaakceptowanych przez Członków Zarządu Województwa nadzorujących realizację zadań budżetowych oraz na podstawie decyzji Zarządu Województwa.

DOCHODY						
Dział	Rozdział	Zmniejszenia /kwota w zł/	Zwiększenia /kwota w zł/	Źródło	Jednostka realizująca	Uwagi/Uzasadnienie
720	72095		51 644	Dochody z tytułu zwrotu części dotacji oraz płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości na realizację projektu pn. "PSeAP - Podkarpacki System e-Administracji Publicznej" w ramach RPO WP na lata 2007-2013 wraz z odsetkami (§ 0909 - 7.186,-zł, § 6667 - 44.458,-zł).	Urząd Marszałkowski/ SI	Wraz ze zwiększeniem planu wydatków w dziale 720 w rozdziale 72095.
750	75018	-160 000	160 000	Zmiana planu dochodów realizowanych przez Urząd Marszałkowski poprzez: 1) zmniejszenie planu dochodów z tytułu najmu i dzierżawy pomieszczeń budynku przy ul. Cieplickiego 4, wpływów za media, refundacji wynagrodzeń i składek ZUS osób zatrudnionych w ramach prac interwencyjnych, odszkodowań komunikacyjnych, kosztów upomnień dotyczących opłaty melioracyjnej, udostępniania informacji o środowisku, 2) ustalenie planu dochodów z tytułu najmu i dzierżawy pomieszczeń budynku przy ul. Cieplickiego 4, wpływów za media, refundacji wynagrodzeń i składek ZUS osób zatrudnionych w ramach prac interwencyjnych, zwrotu nadpłaconych składek ZUS, odszkodowań komunikacyjnych, kosztów upomnień dotyczących opłaty melioracyjnej oraz opłaty za wyłączenie gruntów z produkcji rolnej, udostępniania informacji o środowisku.	Urząd Marszałkowski/ BF	Zmiana spowodowana: 1) ustaleniem nowych tytułów dochodów (ze zwrotu nadpłaconych składek ZUS, zwrotu kosztów upomnień dotyczących opłaty za wyłączenie gruntów z produkcji rolnej), 2) zmianą Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie klasyfikacji budżetowej.
750	75095		1 373 063	Dochody związane z realizacją projektu pn. "Projekt wsparcia jednostek samorządu terytorialnego w opracowaniu lub aktualizacji programów rewitalizacji" w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna na lata 2014-2020, w tym z tytułu: 1) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej - 1.167.104,-zł (§ 2008), 2) dotacji celowej z budżetu państwa - 205.959,-zł (§ 2009).	Urząd Marszałkowski/ RR	Zmiana dotyczy przedsięwzięcia ujętego w WPF. Wraz ze zwiększeniem planu wydatków w dziale 750 w rozdziale 75095.

758	75801	-2 795 814		Część oświatowa subwencji ogólnej z budżetu państwa (§ 2920).	Urząd Marszałkowski/ BF	Dostosowanie do ostatecznych kwot wynikających z ustawy budżetowej na 2017 r. na podstawie informacji z Ministerstwa Rozwoju i Finansów.
758	75863		58 633	Środki pochodzące z budżetu UE na realizację projektów własnych w ramach RPO WP na lata 2014-2020 (§ 2057) - dotyczy projektu pn. "Promocja Gospodarcza Województwa Podkarpackiego".	Urząd Marszałkowski/ Dep. PG	Zmiana dotyczy przedsięwzięcia ujętego w WPF. Wraz ze zwiększeniem planu wydatków w dziale 750 w rozdziale 75075.
801	80195	-61 801		Dochody z tytułu środków pochodzących z budżetu UE na realizację projektu pn." Rozwijanie profesjonalizmu" w ramach Programu ERAZMUS+ (§ 2051).	Urząd Marszałkowski/ EN	Środki na realizację projektu wpłynęły w 2016 r.
Suma		-3 017 615	1 643 340			
Ogółem plan dochodów		-1 374 275				

WYDATKI						
Dział	Rozdział	Zmniejszenia /kwota w zł/	Zwiększenia /kwota w zł/	Przeznaczenie	Jednostka realizująca	Uwagi/Uzasadnienie
010	01006	-1 072		Zmiana planu wydatków jednostki w związku z nałożoną korektą finansową poprzez: 1) zmniejszenie planu wydatków przeznaczonych na wpłaty na PFRON (§ 4140) - oszczędności, 2) ustalenie planu wydatków na zwrot do Ministerstwa Finansów i Ministerstwa Rozwoju środków otrzymanych na realizację zadania pn.	PZMiUW	W związku niewykonaniem części zakresu rzeczowego zadania wydatek został uznany jako niekwalifikowalny.
	01078		1 072	"Zaprojektowanie i budowa lewostronnego obwałowania rzeki Wisłoki w km 53+800-55+600 w miejscowościach: Zawierzbie, Żyraków na terenie gm. Żyraków, województwo podkarpackie" w ramach RPO WP na lata 2007-2013 wraz z odsetkami (§ 4569 - 168,-zł, § 6667 - 904,-zł).		
600	60013		803 345	Ustalenie planu wydatków z przeznaczeniem na realizację zadania pn. "Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 885 Przemysł - Hermanowice - Granica Państwa" w ramach Programu Współpracy Transgranicznej - Polska - Białoruś - Ukraina 2014-2020 - 803.345,-zł (§ 6050 - 177.441,-zł, § 6057 - 338.313,-zł, § 6059 - 37.591,-zł, § 6067 - 225.000,-zł, § 6069 - 25.000,-zł).	PZDW	Nowe zadanie - wprowadzenie przedsięwzięcia do Zał. Nr 2 stanowiącego wykaz przedsięwzięć realizowanych w ramach WPF. Planowany koszt zadania 31.500.000,-zł. Planowany poziom dofinansowania z UE 90% wartości zadania. Wydatki planowane do refundacji w roku 2018. Okres realizacji zadania 2017-2019. W 2017 r. planowane jest opracowanie projektu budowlanego, uzyskanie decyzji środowiskowej oraz decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
720	72095		51 644	Zwiększenie planu wydatków z przeznaczeniem na rozliczenie realizacji projektu pn. "PSeAP - Podkarpacki System e-Administracji Publicznej" w ramach RPO WP na lata 2007-2013 - dotacje celowe dla partnerów projektu - jednostek sektora finansów publicznych (refundacja) (§ 6207).	Urząd Marszałkowski/ Dep. SI	Dotyczy rozliczeń pomiędzy partnerami projektu. Wraz ze zwiększeniem planu dochodów w dziale 720 w rozdziale 72095.
750	75018		5 770 965	Zwiększenie planu wydatków z przeznaczeniem na realizację zadania pn. "Budowa budynku administracyjno-biurowego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy ulicy Lubelskiej 4 w Rzeszowie wraz z budową parkingów na działce nr 68 obr. 207 oraz budową parkingu na części działki 67 obr. 207 (§ 6050).	Urząd Marszałkowski/ Dep. OR	Nowe zadanie - wprowadzenie przedsięwzięcia do Zał. Nr 2 stanowiącego wykaz przedsięwzięć realizowanych w ramach WPF. Wartość zadania ogółem 37.121.713,-zł. Okres realizacji zadania 2017-2019.

WYDATKI						
Dział	Rozdział	Zmniejszenia /kwota w zł/	Zwiększenia /kwota w zł/	Przeznaczenie	Jednostka realizująca	Uwagi/Uzasadnienie
750	75075		58 633	Zwiększenie planu wydatków z przeznaczeniem na realizację projektu pn. "Promocja Gospodarcza Województwa Podkarpackiego" w ramach RPO WP na lata 2014-2020 (§ 4307).	Urząd Marszałkowski/ Dep. PG	Zmiana dotyczy przedsięwzięcia ujętego w WPF. Wraz ze zwiększeniem planu dochodów w dziale 758 w rozdziale 75863. Przywrócenie wydatków niewykonanych w 2016 roku. Finansowanie z budżetu UE.
	75095		1 375 177	Zwiększenie planu wydatków z przeznaczeniem na realizację projektu pn. "Projekt wsparcia jednostek samorządu terytorialnego w opracowaniu lub aktualizacji programów rewitalizacji" w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna na lata 2014-2020 (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej - 1.167.104,-zł, dotacji celowej z budżetu państwa - 205.959,-zł, środków własnych Samorządu Województwa - 2.114,-zł).	Urząd Marszałkowski/ RR	Zmiana dotyczy przedsięwzięcia ujętego w WPF. Wraz ze zwiększeniem planu dochodów w dziale 750 w rozdziale 75095. Przywrócenie wydatków niewykonanych z 2016 r. po zaakceptowaniu przez Ministerstwo Rozwoju sprawozdania rocznego z realizacji projektu za 2016 r.
851	85121		67 694	Ustalenie planu dotacji celowej dla Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie z przeznaczeniem na realizację zadania pn. "Zakup aparatu urodynamicznego z wózkiem do Pracowni Urodynamiki" (§ 6220).	Urząd Marszałkowski/ Dep. OZ	Nowe zadanie. Obecnie używany aparat funkcjonuje w trybie awaryjnym, co grozi utratą możliwości wykonywania badań.
	85153		40 000	Zwiększenie planu dotacji celowych na zadania wynikające z Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii (§ 2360).	ROPS	Finansowanie wydatków z wolnych środków pozostających po rozliczeniu 2016 r. (środki z opłat za wydawanie zezwoleń na hurtową sprzedaż alkoholu).
	85154		138 512	Zwiększenie planu dotacji celowych na zadania wynikające z Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych (§ 2360).		Finansowanie wydatków z wolnych środków pozostających po rozliczeniu 2016 r. (środki z opłat za wydawanie zezwoleń na hurtową sprzedaż alkoholu).

WYDATKI						
Dział	Rozdział	Zmniejszenia /kwota w zł/	Zwiększenia /kwota w zł/	Przeznaczenie	Jednostka realizująca	Uwagi/Uzasadnienie
921	92118		200 000	Ustalenie planu dotacji celowej dla Muzeum - Zamku w Łańcucie z przeznaczeniem na realizację wskazanych zadań i programów - na projekt pn."Prace remontowo - konserwatorskie przy Pałacu Myśliwskim Potockich w Julinie dla ochrony i rozwoju dziedzictwa kulturowego regionu" (§ 2800).	Dep. DO/ instytucje kultury	Nowe zadanie. Zabezpieczenie środków na opracowanie niezbędnej dokumentacji technicznej. Dokumentacja wraz z wymaganymi prawem pozwoleńiami oraz studium wykonalności jest konieczna do właściwego przygotowania projektu do aplikowania o fundusze.
921	92195		145 000	Ustalenie planu wydatków z przeznaczeniem na realizację projektu pn. "CRinMA - Cultural Resources in the Mountain Areas" w ramach programu Interreg Europa na lata 2014-2020 (wydatki finansowane ze środków własnych).	Urząd Marszałkowski/ Dep. DO	Nowe zadanie. Wraz z wprowadzeniem przedsięwzięcia do wykazu przedsięwzięć realizowanych w ramach WPF. Wydatki planowane do refundacji w 85% w roku 2018. Wartość przedsięwzięcia 421.000,-zł. Okres realizacji zadania 2017-2021.
Suma		-1 072	8 652 042			
Ogółem plan wydatków		8 650 970				

Na skutek zmian w planie dochodów i wydatków nastąpi:

- 1) zwiększenie deficytu budżetu Województwa na 2017 r. o kwotę 10.025.245,-zł,
- 2) zwiększenie przychodów z tytułu wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych o kwotę 10.025.245,-zł.

Ponadto dokonuje się:

1) zmiany nazw zadań ujętych w budżecie Województwa, w tym:

- a) w dziale 010 w rozdziale 01042. Zadanie pn. "zakup 3 zestawów GPS z kontrolerem i oprogramowaniem dla Podkarpackiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Rzeszowie do modernizacji i aktualizacji ewidencji gruntów, do prac urządzeniowo - rolnych oraz do zakładania ewidencji po zakończeniu tych prac" otrzymuje nazwę "Zakup 3 zestawów GPS z kontrolerem i oprogramowaniem, urządzenia wielofunkcyjnego dla Podkarpackiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Rzeszowie do modernizacji i aktualizacji ewidencji gruntów, do prac urządzeniowo - rolnych oraz zakładania ewidencji po zakończeniu tych prac",
- b) w dziale 921 w rozdziale 92106 w planie dotacji podmiotowych dla Teatru im. W.Siemaszkowej w Rzeszowie na utrzymanie i remonty obiektów. Zadanie pn. "Wymiana klap dymnych systemu p.poż" otrzymuje nazwę pn. "Dostosowanie budynków Teatru im. W.Siemaszkowej do wymagań ochrony przeciwpożarowej",

2) zwiększenia planu dochodów gromadzonych na wyodrębnionym rachunku przez wojewódzkie oświatowe jednostki budżetowe oraz wydatków nimi finansowanych o kwotę 121.750,-zł.

3) zmiany klasyfikacji dochodów ujętych w budżecie Województwa w związku ze zmianą szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. Zmiany zostały opisane w § 6 projektu uchwały.

UCHWAŁA Nr 284 / 5676 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 17 marca 2017r.

w sprawie przyjęcia autopoprawek do projektu Uchwały Sejmiku
Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w budżecie Województwa
Podkarpackiego na 2017 r.

Na podstawie art. 41 ust. 1 i 2 pkt 3 i art. 70 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 486 j.t.) i art. 233 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 poz. 1870 z późn. zm.) oraz na podstawie Uchwały Nr XXX/538/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2017 r.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

1. Przyjmuje się autopoprawki do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2017 r. wniesionego pod obrady Sejmiku Uchwałą Zarządu Nr 283/5666/17 z dnia 14 marca 2017 r., o treści jak w załączniku do niniejszej uchwały.
2. Przedkłada się Sejmikowi Województwa Podkarpackiego autopoprawki, o których mowa w ust. 1.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

AUTOPOPRAWKI
do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego
w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2017 r.

Z uwzględnieniem postanowień projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2017 r. wniesionego pod obrady Sejmiku Uchwałą Zarządu Nr 283/5666/17 z dnia 14 marca 2017 r. dokonuje się dodatkowych zmian w budżecie:

1. **Zwiększa się plan dochodów** Województwa Podkarpackiego na 2017 r. w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo w rozdziale 01008 – Melioracje wodne z tytułu przekazania przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie odsetek powstałych na rachunku depozytowym Sądu, związanych z realizacją inwestycji melioracyjnych (w zakresie wykupów gruntów) dotyczące dochodów majątkowych o kwotę **6,-zł**.
2. ***Zmiany planu dochodów w szczególności dział, rozdział, paragraf określa załącznik Nr 1 do niniejszych autopoprawek.***
3. **Zmniejsza się plan wydatków** bieżących budżetu Województwa Podkarpackiego na 2017 r. o kwotę **387.934,-zł**, z tego:
 - 1) w dziale 801 – Oświata i wychowanie w rozdziale 80130 – Szkoły zawodowe o kwotę **369.723,-zł**, w tym:

a) wydatki bieżące	369.723,-zł
w tym wydatki jednostek budżetowych	369.723,-zł
z tego na:	
- wynagrodzenia i składki od nich naliczane	369.723,-zł
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	-
b) wydatki majątkowe	-
 - 2) w dziale 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza w rozdziale 85410 – Internaty i bursy szkolne o kwotę **18.211,-zł**, w tym:

a) wydatki bieżące	18.211,-zł
w tym wydatki jednostek budżetowych	18.211,-zł
z tego na:	
- wynagrodzenia i składki od nich naliczane	18.211,-zł
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	-
b) wydatki majątkowe	-

4. Zwiększa się plan wydatków majątkowych budżetu Województwa Podkarpackiego na 2017 r. o kwotę **3.500.006,-zł**, z tego:

1) w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo w rozdziale 01008 – Melioracje wodne o kwotę **6,-zł**, w tym:

a) wydatki bieżące	-
b) wydatki majątkowe	6,-zł
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	6,-zł
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	-

2) w dziale 750 – Administracja publiczna w rozdziale 75095 – Pozostała działalność o kwotę **3.500.000,-zł**, w tym:

a) wydatki bieżące	-
b) wydatki majątkowe	3.500.000,-zł
zakup i objęcie akcji i udziałów	3.500.000,-zł

5. *Zmiany planu wydatków w szczególności dział, rozdział, paragraf określa załącznik Nr 2 do niniejszych autopoprawek.*

6. Wydatki majątkowe na inwestycje i zakupy inwestycyjne określone w pkt 4 ppkt 1 stanowią wydatki Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urzędów Wodnych w Rzeszowie z przeznaczeniem na zwrot do Wojewody Podkarpackiego uzyskanych dochodów związanych z realizacją inwestycji melioracyjnych w kwocie 6,-zł.

7. Wydatki majątkowe na zakup i objęcie akcji i udziałów określone w pkt 4 ppkt 2 stanowią wydatki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego z przeznaczeniem na objęcie przez Województwo Podkarpackie udziałów w Spółce Podkarpacki Fundusz Rozwoju Sp. z o.o. w kwocie 3.500.000,-zł.

8. Zwiększa się planowany deficyt budżetu Województwa na koniec 2017 r. o kwotę 3.112.066,- zł.

9. Zwiększa się przychody z tytułu wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych na finansowanie planowanego deficytu budżetu Województwa Podkarpackiego o kwotę 3.112.066,-zł.

10. Określa się klasyfikację przychodów, o których mowa w pkt 9 w § 950 – Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust.2 pkt 6 ustawy.

Zmiana planu dochodów w szczególności dział, rozdział, paragraf

PLAN DOCHODÓW					
Dział	Rozdział	zmniejszenia		zwiększenia	
		§	kwota	§	kwota
010	01008		0	6690	6
Razem			0		6
<i>w tym:</i>					
<i>dochody bieżące</i>			0		0
<i>dochody majątkowe</i>			0		6

Zmiana planu wydatków w szczególności dział, rozdział, paragraf

PLAN WYDATKÓW					
Dział	Rozdział	zmniejszenia		zwiększenia	
		§	kwota	§	kwota
010	01008		0	6690	6
750	75095		0	6010	3 500 000
801	80130	4010	-306 863		0
		4110	-55 999		0
		4120	-6 861		0
854	85410	4010	-15 061		0
		4110	-2 757		0
		4120	-393		0
Razem			-387 934		3 500 006
w tym:					
wydatki bieżące			-387 934		0
wydatki majątkowe			0		3 500 006

UZASADNIENIE

do projektu Uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie przyjęcia autopoprawek do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2017 r.

DOCHODY						
Dział	Rozdział	Zmniejszenia /kwota w zł/	Zwiększenia /kwota w zł/	Źródło	Jednostka realizująca	Uwagi/Uzasadnienie
010	01008		6	Dochody z tytułu przekazania przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie odsetek powstałych na rachunku depozytowym Sądu, związanych z realizacją inwestycji melioracyjnych (w zakresie wykupów gruntów) dotyczące dochodów majątkowych (§ 6690).	PZMiUW	Wraz z ustaleniem planu wydatków w dziale 010 w rozdziale 01008.
Suma		0	6			
Ogółem plan dochodów		6				

WYDATKI						
Dział	Rozdział	Zmniejszenia /kwota w zł/	Zwiększenia /kwota w zł/	Przeznaczenie	Jednostka realizująca	Uwagi/Uzasadnienie
010	01008		6	Ustalenie planu wydatków z przeznaczeniem na zwrot do Wojewody Podkarpackiego uzyskanych dochodów związanych z realizacją inwestycji melioracyjnych (§ 6690).	PZMiUW	
750	75095		3 500 000	Ustalenie planu wydatków z przeznaczeniem na objęcie przez Województwo Podkarpackie udziałów w Spółce Podkarpacki Fundusz Rozwoju Sp. z o.o. (§ 6010).	Urząd Marszałkowski/ NW	Nowe zadanie. Zmian dokonuje się na podstawie Uchwały Sejmiku Nr XXXIII/577/17 z dn. 27.02.17 r. w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Spółki pod firmą: Podkarpacki Fundusz Rozwoju Sp. z o.o.
801	80130	-369 723		Zmniejszenie planu wydatków jednostek oświatowych przeznaczonych na bieżące funkcjonowanie (oszczędności), w tym: 1) MSCKZiU w Przemyślu o kwotę 82.124,-zł, 2) MSCKZiU w Jaśle o kwotę 68.246,-zł, 3) MSCKZiU w Łańcucie o kwotę 31.425,-zł, 4) MSCKZiU w Mielcu o kwotę 37.259,-zł, 5) MSCKZiU w Stalowej Woli o kwotę 33.214,-zł, 6) MSCKZiU w Rzeszowie o kwotę 117.455,-zł.	jednostki oświatowe	

WYDATKI						
Dział	Rozdział	Zmniejszenia /kwota w zł/	Zwiększenia /kwota w zł/	Przeznaczenie	Jednostka realizująca	Uwagi/Uzasadnienie
854	85410	-18 211		Zmniejszenie planu wydatków MSCKZiU - Internat w Rzeszowie przeznaczonych na bieżące funkcjonowanie jednostki (oszczędności).	jednostki oświatowe	
Suma		-387 934	3 500 006			
Ogółem plan wydatków		3 112 072				

Na skutek zmian w planie dochodów i wydatków nastąpi:

- 1) zwiększenie deficytu budżetu Województwa na 2017 r. o kwotę 3.112.066,-zł,
- 2) zwiększenie przychodów z tytułu wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych o kwotę 3.112.066,-zł.

URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Departament Rozwoju Regionalnego

**Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego
dla Radnych Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotycząca
utworzenia Podkarpackiego Funduszu Rozwoju Sp. z o.o.**

Rzeszów, 2017-03-17

Zgodnie z art. 41 ust. 2 pkt 4 i 4a ustawy o samorządzie województwa, art. 43 ust. 5 rozporządzenia Komisji nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. oraz art. 98 ust. 1 ustawy z dnia o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, Zarząd Województwa Podkarpackiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, odpowiada za ustanowienie polityki wychodzenia z instrumentu inżynierii finansowej w odniesieniu do wkładu wniesionego przez program operacyjny oraz przepisów w zakresie likwidacji instrumentu inżynierii finansowej, a także opracowanie warunków wykorzystania środków zwróconych z tych instrumentów, jako ich wyłączny dysponent.

W związku z tym, że z dniem 31 grudnia 2015 r./19 stycznia 2016 r. zakończył się okres realizacji projektów realizowanych z wykorzystaniem instrumentów inżynierii finansowej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego jest zobligowany do podjęcia decyzji ws. dalszego wykorzystania środków przekazanych pośrednikom finansowym. W tym celu opracowywana jest „Polityka wyjścia z instrumentów inżynierii finansowej” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013”, która będzie regulowała podstawowe warunki zwrotu i ponownego wykorzystania środków pochodzących z instrumentów inżynierii finansowej.

Tym samym niezbędne jest utworzenie Podkarpackiego Funduszu Rozwoju w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością jako jednostki będącej 100% własnością Województwa Podkarpackiego, która będzie zarządzała powierzonymi w trybie „in-house”, zwrotnymi środkami instrumentów finansowych wycofanymi z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, a w dalszej perspektywie również z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020. Zadanie to jest kluczowe w perspektywie rozwoju gospodarczego Województwa Podkarpackiego.

Załączniki:

1. Utworzenie i przedmiot działalności Podkarpackiego Funduszu Rozwoju Sp. z o.o.,
2. Instrumenty finansowe - województwo podkarpackie. Strategia inwestycyjna w zakresie instrumentów finansowych tworzonych w oparciu o środki wsparcia zwracane z instrumenty inżynierii finansowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
3. Akt założycielski Spółki Podkarpacki Funduszu Rozwoju Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Utworzenie i przedmiot działalności Podkarpackiego Funduszu Rozwoju Sp. z o.o.

I. Cel i uzasadnienie utworzenia Spółki

Celem podejmowanego działania jest utworzenie regionalnej instytucji finansowej tj. Podkarpackiego Funduszu Rozwoju, którego zadaniem będzie działanie na rzecz rozwoju gospodarczego Podkarpacia, poprzez wspieranie mikro, małych i średnich przedsiębiorców poprzez dostarczanie kapitału finansowego (środki o charakterze zwrotnym) tj. udzielanie pożyczek i poręczeń dla MŚP na preferencyjnych warunkach – stabilne narzędzie służące rozwojowi sektora MŚP.

Art. 13 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa stanowi, że w sferze użyteczności publicznej województwo może tworzyć spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, spółki akcyjne lub spółdzielnie, a także może przystępować do takich spółek lub spółdzielni.

Zgodnie ze stanowiskiem Najwyższej Izby Kontroli, wyrażonym w dokumencie *„Informacja o wynikach kontroli. Realizacja zadań publicznych przez spółki tworzone przez jednostki samorządu terytorialnego”* z dnia 18 grudnia 2015 roku, działalność w zakresie udzielania poręczeń i pożyczek, *„(...)która służy tworzeniu warunków rozwoju gospodarczego w województwie nie wykracza poza sferę użyteczności publicznej. W dokumentach KE usługi tego typu, jako świadczone w ogólnym interesie gospodarczym, wskazane są jako narzędzie realizacji regionalnych programów operacyjnych. (...) NIK, biorąc pod uwagę stan prawny i faktyczny oraz opinię, przyjmuje, że działalność funduszy poręczeniowych i pożyczkowych mieści się w dopuszczalnym zakresie działalności spółek z udziałem samorządu województwa: wpisuje się to w realizację podstawowego zadania własnego samorządu województwa określonego w art. 11 u.s.w.; polega na bieżącym i nieprzerwanym proponowaniu usług w tym zakresie, które są powszechnie dostępne; świadczenie tych usług ograniczone jest do terenu danego województwa; spółki nie są nastawione na osiągnięcie zysku.”*

Zgodnie z art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 217 ze zm.), *„środki finansowe pochodzące z wkładów wniesionych w ramach krajowych i regionalnych programów operacyjnych*

do instrumentów inżynierii finansowej, wdrażanych na podstawie art. 44 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z 31.07.2006, str. 25, z późn. zm.), po wykonaniu zobowiązań wynikających z zawartych umów o dofinansowanie w zakresie ich wykorzystania zgodnie z art. 78 ust. 7 tego rozporządzenia, niezaangażowane w ramach umów z odbiorcami wsparcia udzielanego przez instrumenty inżynierii finansowej oraz środki zwracane przez tych odbiorców do instrumentów inżynierii finansowej są ponownie wykorzystywane na realizację celów określonych w art. 78 ust. 7 tego rozporządzenia, zgodnie z art. 152 ust. 1 rozporządzenia ogólnego”. W przypadku środków pochodzących z RPO WP 2007-2013 pozostałe środki powinny być przeznaczone na realizację instrumentów finansowych dedykowanych rozwojowi małych i średnich przedsiębiorstw. Jak wskazano w art. 98 ust. 4 wyżej wymienionej ustawy wyłącznym dysponentem środków pozostałych z RPO WP 2007-2013 jest zarząd województwa, na którym spoczywa obowiązek zarządzania tymi środkami w najbardziej efektywny sposób.

Utworzenie ww. Spółki jest najbardziej efektywnym modelem zarządzania instrumentami finansowymi, co znalazło również potwierdzenie w działaniu podejmowanym przez inne województwa w strukturach których powołano Dolnośląski Fundusz Rozwoju, Pomorski Fundusz Rozwoju, Wielkopolski Fundusz Rozwoju oraz Kujawsko-Pomorski Fundusz Rozwoju.

II. Wykorzystanie środków instrumentów inżynierii finansowej z perspektywy 2007-2013

1. Zarząd Województwa zgodnie z art. 98 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (ustawa wdrożeniowa) jest wyłącznym dysponentem środków finansowych pochodzących z wkładów wniesionych w ramach RPO WP na lata 2007-2013 do instrumentów inżynierii finansowej, wdrażanych na podstawie art. 44 rozporządzenia KE 1083/2006,
2. Zarząd Województwa, jako wyłączny dysponent środków jest zobowiązany do

wydatkowania ich na cele określone w art. 78 ust. 7 rozporządzenia 1083/2006, w związku z czym będzie realizował cel, polegający na finansowaniu instrumentów inżynierii finansowej dla mikro, małych i średnich przedsiębiorstw.

3. Decyzja KE C(2015)2771 w sprawie zatwierdzenia wytycznych dotyczących zamknięcia programów operacyjnych przyjętych do celów pomocy z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego i Funduszu Spójności (2007–2013) w sekcji 3.6 wskazuje, że „Zasoby zwrócone do instrumentów inżynierii finansowej z inwestycji na rzecz ostatecznych odbiorców nie są już uważane za wkład w program operacyjny”. Powracające środki są zaliczone do środków publicznych, określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 Ustawy o finansach publicznych.

III. Powierzenie zarządzania środkami instrumentów inżynierii finansowej 2007-2013 w myśl przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych

1. Zarząd Województwa, powierzając zarządzanie instrumentami finansowymi, zobowiązany jest do zachowania zgodności z przepisami prawa. Jak wskazano w art. 38 ust 4 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w szczególności dotyczy to zgodności z przepisami prawa zamówień publicznych.
2. Mając na uwadze przepisy prawa zamówień publicznych możliwe są dwa rozwiązania. Przeprowadzenie postępowania przetargowego i powierzenie środków w zarządzanie obcej instytucji finansowej, albo skorzystanie z przepisów znowelizowanej ustawy Prawo Zamówień Publicznych i powierzenie zarządzania instrumentami finansowymi własnej jednostce w trybie tzw. zamówienia „in-house” zgodnie z art. 67 ust. 12 Ustawy prawo zamówień publicznych.
3. Jak pokazują krajowe doświadczenia właściwym wyborem jest posiadanie instytucji finansowej we własnej strukturze. Aby możliwe było udzielenie zamówienia „in-house”, podmiot któremu planowane jest powierzenie zadania musi spełniać warunki:

- a) (kontrola nad podmiotem przez zamawiającego) „*zamawiający sprawuje nad tą osobą prawną kontrolę, odpowiadającą kontroli sprawowanej nad własnymi jednostkami, polegającą na dominującym wpływie na cele strategiczne oraz istotne decyzje dotyczące zarządzania sprawami tej osoby prawnej; warunek ten jest również spełniony, gdy kontrolę taką sprawuje inna osoba prawna kontrolowana przez zamawiającego w taki sam sposób*”,
- b) (90% przychodów osiągniętych przez podmiot pochodzi ze zleceń od zamawiającego) „ponad 90% działalności kontrolowanej osoby prawnej dotyczy wykonywania zadań powierzonych jej przez zamawiającego sprawującego kontrolę lub przez inną osobę prawną, nad którą ten zamawiający sprawuje kontrolę, o której mowa w lit. a,”
- c) (brak udziału kapitału prywatnego) „w kontrolowanej osobie prawnej nie ma bezpośredniego udziału kapitału prywatnego;”

Do obliczania procentu działalności uwzględnia się średni przychód osiągnięty przez osobę prawną lub zamawiającego w odniesieniu do usług, dostaw lub robót budowlanych za 3 lata poprzedzające udzielenie zamówienia.

Zgodnie z powyższym niemożliwe jest udzielenie zamówienia „in-house” dla Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego SA ponieważ nie jest spełnione kryterium pochodzenia 90% przychodów z tytułu realizacji zadań zleconych przez Województwo Podkarpackie.

W przypadku Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. Województwo Podkarpackie posiada mniejszościowy pakiet udziałów (pozostali udziałowcy Bank Gospodarstwa Krajowego, oraz Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie) co również wyklucza ww. podmiot z trybu zamówienia „in-house” ze względu na niespełnienie przesłanki związanej z kontrolą właścicielską.

Wobec powyższego w chwili obecnej Samorząd Województwa Podkarpackiego nie dysponuje spółką, której możliwe będzie powierzenie zadania zarządzania instrumentami finansowymi w trybie „in-house”.

Tym samym niezbędne jest utworzenie Podkarpackiego Funduszu Rozwoju

w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością jako jednostki będącej 100% własnością Województwa Podkarpackiego. Zadanie to jest kluczowe w perspektywie rozwoju gospodarczego Województwa Podkarpackiego.

IV. Przedmiot działalności

Przedmiotem działalności Spółki będzie zarządzanie środkami finansowymi służącymi realizacji instrumentów finansowych dedykowanych MŚP pozostałymi z realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 o wartości ok. 135 mln zł. Docelowo Spółka będzie również zarządzała środkami przeznaczonymi na instrumenty finansowe w ramach RPO WP na lata 2014-2020, które obecnie są zarządzane przez Bank Gospodarstwa Krajowego. Zgodnie z założeniami środki te w wysokości ok. 170 mln zł po dokonaniu obrotu przez BGK zostaną przekazane do dalszego zarządzania przez Podkarpacki Fundusz Rozwoju Sp. z o.o. Dzięki czemu Spółka będzie posiadać zgromadzony kapitał obrotowy w wysokości ok. 300 mln zł.

Przedmiotem działalności Spółki, według nomenklatury Polskiej Klasyfikacji Działalności będzie:

- 1) pozostała finansowa działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych (PKD 64.99.Z);
- 2) pozostałe formy udzielania kredytów (PKD 64.92.Z);
- 3) pozostała działalność wspomagająca usługi finansowe, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych (PKD 66.19.Z);
- 4) pozostała działalność wspomagająca prowadzenie działalności gospodarczej, gdzie indziej niesklasyfikowana (PKD 82.99.Z);
- 5) pozostałe pośrednictwo pieniężne (PKD 64.19.Z);
- 6) pozostałe pozaszkolne formy edukacji, gdzie indziej niesklasyfikowane (PKD 85.59.B);
- 7) pozostałe doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania (PKD 70.22.Z);

8) 69.20.Z działalność rachunkowo-księgową, doradztwo podatkowe.

Podstawowym wyzwaniem dla Podkarpackiego Fundusz Rozwoju Sp. z o.o. będzie wsparcie MŚP za pomocą zwrotnych instrumentów finansowych poprzez:

- minimalizowanie barier formalnych i instytucjonalnych, które ograniczają i zniechęcają przedsiębiorców do korzystania ze wsparcia instrumentami zwrotnymi,
- dostosowywanie instrumentów finansowych w taki sposób, aby w pełniejszym stopniu odpowiadały na potrzeby sektora MŚP,
- zwiększanie świadomości i wiedzy zarówno przedsiębiorców, jak i instytucji finansowych działających w regionie o korzyściach płynących z korzystania z preferencyjnych instrumentów zwrotnych,
- kształtowanie oferty regionalnej z wykorzystaniem instrumentów finansowych, w sposób pozwalający na uzyskiwanie efektów synergii z innymi formami wsparcia.

Założenia modelu wsparcia MŚP:

- uruchamiane instrumenty finansowe powinny mieć charakter komplementarny wobec instrumentów planowanych w ramach RPO WP na lata 2014 – 2020, a także z udziałem innych środków publicznych (np. środków krajowych),
- proponowane obszary zastosowania instrumentów finansowych powinny w jak najmniejszym stopniu konkurować z ofertą komercyjną, przede wszystkim zaś z ofertą sektora bankowego, ale być stosowane w sferach, w których oferta komercyjna jest trudno dostępna, przede wszystkim ze względu na wysokie ryzyko związane z finansowaniem danej grupy firm,
- oferta instrumentów finansowych powinna opierać się na dotychczasowych doświadczeniach oraz zbudowanej sieci regionalnych Pośredników Finansowych.

Spółka będzie pełniła rolę Funduszu Funduszy poprzez redystrybucję zgromadzonego kapitału w formie ogłaszanych konkursów dla pośredników finansowych, będzie również udzielała pożyczek i poręczeń oraz innych produktów finansowych na rzecz sektora MŚP.

V. Struktura organizacyjna Spółki

W początkowym okresie działalności struktura organizacyjna przedstawia się następująco:

1. Zgromadzenie Wspólników
2. Rada Nadzorcza – 3 osoby
3. Zarząd Spółki – 2 osoby
4. Główny księgowy – 1 osoba
5. Pracownicy merytoryczni – 4 osoby

Docelowo w miarę gromadzenia środków finansowych wycofywanych z perspektywy 2007-2013 i rozbudowy portfela finansowego Spółki struktura zatrudnienia będzie przedstawiała się następująco:

1. Zgromadzenie Wspólników
2. Rada Nadzorcza – 5 osób
3. Zarząd Spółki – 3 osoby
4. Główny księgowy – 1 osoba
5. Pracownicy merytoryczni – 10 osób

VI. Kształtowanie portfela finansowego Spółki w ramach polityki wyjścia IIF 2007-2013

W ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat A - Wsparcie kapitałowe funduszy Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, ogłoszono 2 konkursy na wsparcie zwrotnych instrumentów pożyczkowych i poręczeniowych. W wyniku ich rozstrzygnięcia, na podstawie zawartych umów o dofinansowanie projektu, przekazano łącznie kwotę 126 111 120,90 PLN 9 pośrednikom finansowym w ramach zawartych 14 umów o dofinansowanie z następującymi podmiotami:

1. "Poręczenia Kredytowe" Sp. z o. o.
2. Leżajskie Stowarzyszenie Rozwoju
3. Regionalna Izba Gospodarcza
4. Agencja Rozwoju Regionalnego "MARR" S.A.
5. Fundacja Wspomagania Wsi
6. Podkarpacka Izba Gospodarcza

7. Podkarpacki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o. o.
8. Tarnobrzaska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.
9. Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.

Wszystkie podmioty wykonały przynajmniej jednokrotny obrót powierzonymi środkami w okresie realizacji projektu, który dla większości projektów zakończył się z dniem 31 grudnia 2015 r. a w przypadku jednego projektu z dniem 19 stycznia 2016 r. Po zakończeniu realizacji projektów środki pozostają w zarządzaniu funduszy do czasu uruchomienia procedury stopniowego wycofywania środków przekazanych w ramach działania 1.1 A RPO WP 2007-2013, w miarę uwalniania się zaangażowanego kapitału.

Umowy o dofinansowanie w ramach konkursu z 2010 r. Instytucja Zarządzająca RPO WP 2007-2013 zawarła z beneficjentami na okres realizacji projektu, tj. do 31 grudnia 2015 r. i okres trwałości (5 lat). Natomiast umowy o dofinansowanie z beneficjentami w ramach konkursu z 2012 r. zostały zawarte na okres realizacji projektu, tj. do 31 grudnia 2015 r. i „okres 5 lat od daty zakończenia realizacji projektu”, co oznacza że większość umów została zawarta do 31.12.2020 r. W dniu 13 grudnia 2011 r. weszło w życie *Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1310/2011 w sprawie zmiany rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 w odniesieniu do pomocy zwrotnej i inżynierii finansowej oraz niektórych przepisów dotyczących deklaracji wydatków*, które zniosło okres trwałości w ramach instrumentów inżynierii finansowej z datą wstecz tj. od dnia 01.01.2007 r. W wyniku obowiązywania ww. Rozporządzenia w zawartych umowach o dofinansowanie okres trwałości został zamieniony na „okres 5 lat od daty zakończenia realizacji projektu” w celu utrzymania okresu na jaki zostały zawarte umowy cywilnoprawne jak również pozostawienia w obrocie gospodarczym pożyczek i poręczeń udzielonych MSP ze środków przekazanych w formie zwrotnej instytucjom otoczenia biznesu.

W dniu 13 września 2014 r. weszła w życie *Ustawa o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 z dnia 11 lipca 2014 r.*, która wskazała w art. 98, iż Zarząd Województwa w zakresie instrumentów inżynierii finansowej jest jedynie dysponentem tych środków.

W związku z powyższym, z uwagi na brak podstaw prawnych do dalszej realizacji ww. umów po zakończeniu okresu kwalifikowalności tj. po 31.12.2015 r. i pojawiającymi się wątpliwościami dotyczącymi możliwości dalszej kontynuacji umów w „okresie 5 lat od daty zakończenia realizacji projektu” Zarząd Województwa Podkarpackiego zamierza wprowadzić nowe regulacje dotyczące polityki wyjścia i zagospodarowania środków instrumentów inżynierii finansowej pochodzących z RPO WP 2007-2013.

W celu realizacji ww. polityki wyjścia zostaną przeprowadzone negocjacje z pośrednikami finansowymi w celu zawarcia aneksów do umów, określających zasady zwrotu środków i zasady funkcjonowania ww. podmiotów w okresie wyjścia z instrumentów inżynierii finansowej. Zostanie utworzony rachunek bankowy w BGK do obsługi zwracanych środków. Środki finansowe zwrócone z instrumentów inżynierii finansowej nie będą miały statusu funduszy strukturalnych, co oznacza, że nie będą podlegały reżimowi prawnemu i zasadom wdrażania i rozliczania funduszy strukturalnych, z zastrzeżeniem zachowania ich przeznaczenia zgodnie z art. 78 ust. 7 rozporządzenia nr 1083/2006, a Zarząd Województwa Podkarpackiego będzie ich jedynym dysponentem.

Kształtowanie się w czasie portfela finansowego uzależnione jest od wypracowania przez obecnych pośredników harmonogramów przekazywania środków finansowych w ramach polityki wyjścia. W pierwszym okresie działalności tj. w latach 2017-2022 Fundusz pozyska kwotę 135 mln zł ze środków instrumentów inżynierii finansowej RPO WP 2007-2013. Docelowo portfel finansowy Spółki powiększy się o ok. 170 mln zł pochodzących ze środków perspektywy finansowej 2014-2020 po ich jednokrotnym zaangażowaniu na rzecz MŚP przez BGK.

VII. Propozycje produktów finansowych w ofercie PFR Sp. z o.o.

Podkarpacki Fundusz Rozwoju Sp. z o.o. planuje wprowadzić na rynek podkarpacki kompleksowe rozwiązania wspomagania finansowego MŚP takie jak:

1. Produkty kredytowe:

- **Pożyczka na dowolny cel,**

- **Pożyczka inwestycyjna,**
- **Pożyczka inwestycyjna** na wkład własny do projektów finansowanych ze środków unijnych perspektywy finansowej 2014-2020,
- **Pożyczka obrotowa** przeznaczona na bieżącą działalność firmy.

2. Wsparcie dla startupów:

- **Pożyczka inwestycyjna dla tworzących się firm (poniżej 2 lat).** Dotyczy przedsiębiorców, którzy mają pomysł, projekt swojego przedsięwzięcia lub są w trakcie opracowywania i przygotowywania wejścia w życie produktu, usługi,
- **Pożyczka inwestycyjna dla firm młodych (powyżej 2 lat).** Dotyczy przedsiębiorców, którzy okres startu mają już za sobą. Proces realizacji produktu jest zakończony, a wchodzi się w fazę dostarczenia swoich rozwiązań na rynek odbiorcy. Dotyczy to zwłaszcza firm innowacyjnych funkcjonujących w wiodących dla Podkarpacia branżach takich jak: lotnictwo i kosmonautyka, jakość życia, informatyka i telekomunikacja oraz motoryzacja, określane jako inteligentne specjalizacje regionalne.

3. Faktoring polegający na wykupie nieprzeterminowanych wierzytelności przedsiębiorstw (faktorantów) należnych im od kontrahentów (odbiorców) z tytułu dostaw i usług oraz na świadczeniu na ich rzecz dodatkowych usług (np. inkaso należności, monitoring płatności, prowadzenie rozliczeń, pomoc w ściąganiu przeterminowanych należności).

4. Poręczenia kredytów i pożyczek

5. Gwarancje i poręczenia wadialne:

- **Pakiet wadialny (wszystkie gwarancje).** Udzielany na okres **1 roku** z możliwością przedłużenia, stanowić będzie zabezpieczenie transakcji przetargowych, a także należytego wykonania, właściwego usunięcia wad i usterek, czy też zwrotu zaliczki.

6. Venture capital:

- **Dofinansowanie w postaci kapitału udziałowego.** We wczesnej fazie rozwoju nowo założone przedsiębiorstwo otrzymuje środki w formie przypominającej

kapitał własny, z których można sfinansować stworzenie planu działalności i struktury firmy oraz rozpocząć proces rozwijania produktów. Wnioski o dofinansowanie będą mogły składać małe przedsiębiorstwa high-tech na krótko przed założeniem działalności gospodarczej lub przedsiębiorstwa już istniejące, jednak nie starsze niż 6 miesięcy. Przedsiębiorstwa będą musiały jednak skorzystać ze wsparcia akredytowanego przez Fundusz mentora, który będzie doradzał jako specjalista w branży i zarządzaniu. Fundusz kapitalizując taką firmę staje się na pewien czas udziałowcem i bierze udział w zarządzaniu i podejmowaniu strategicznych decyzji do czasu usamodzielnienia się i osiągnięcia zamierzonego efektu. Po tym etapie inwestor pierwotny ma obowiązek wykupu udziałów Funduszu i od tego momentu staje się jedynym właścicielem spółki.

Są to rozwiązania, na które czekają przedsiębiorcy w regionie. Część z nich oparta jest o znane i sprawdzone rozwiązania, których celem jest zwiększenie efektywności firm i ich konkurencyjności na szerokim rynku wewnętrznym i zagranicznym. Część rozwiązań ma ułatwić bieżące funkcjonowanie i dostosowanie się do zmieniających warunków obrotu gospodarczego. Kolejne mają za zadanie wspomagać przedsiębiorców w początkowej fazie ich działalności, dając kapitał i fachową wiedzę na start. Misją Funduszu będzie wspieranie innowacyjnych firm co ma szansę przełożyć się na szybszy rozwój gospodarczy Podkarpacia.

Ostateczna oferta produktowa Podkarpackiego Funduszu Rozwoju związana będzie z kształtowaniem się portfela produktów Banku Gospodarstwa Krajowego w ramach zarządzania środkami instrumentów finansowych na lata 2014-2020. Wynika to z konieczności zachowania komplementarności z działaniami BGK tak aby oferowane produkty finansowe nie konkurowały ze sobą.

VIII. Analiza finansowa działalności Funduszu

Analiza finansowa działalności Funduszu została opracowana metodą ostrożnościową przy założeniu stopniowego przekazywania środków wycofywanych z perspektywy 2007-2013 w ramach polityki wyjścia.

Szczegółowa Strategia rozwoju Spółki oraz Biznes plan jej działalności zostaną opracowane przez Zarząd Spółki w terminie do 3 miesięcy od daty jej założenia.

1. Przychody Spółki

Spółka będzie osiągała przychody z działalności z tytułu:

- odsetek od lokat,
- prowizji od poręczeń,
- prowizji od pożyczek obrotowych,
- odsetek od pożyczek obrotowych,
- prowizji od pożyczek inwestycyjnych,
- odsetek od pożyczek inwestycyjnych,
- odsetek od pożyczek udzielanych przez pośredników finansowych.

Głównym źródłem przychodów Spółki będą odsetki od pożyczek udzielanych przez pośredników finansowych. Pozostałym źródłem przychodów będą prowizje i odsetki od usług finansowych udzielanych przez fundusz oraz odsetki od lokat.

Szczegółowa prognoza przychodów w odniesieniu do głównych grup produktów finansowych zawarta jest w **Tabeli nr 1. Założenia i prognoza przychodów Podkarpackiego Funduszu Rozwoju Sp. z o.o.**

2. Koszty działalności Spółki

Na koszty działalności składać się będą:

- amortyzacja,
- zużycie materiałów i energii,
- usługi obce,
- podatki i opłaty,
- koszty Zarządu Spółki i Rady Nadzorczej,
- wynagrodzenia i pochodne pracowników.

Główną pozycją kosztową stanowić będą wynagrodzenia pracowników Spółki wraz z narzutami oraz koszty zarządu.

Założenia prognozy kosztów zostały opracowane na podstawie sprawozdania finansowego Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. ze względu na podobny profil działalności.

Szczegółowa prognoza kosztów w odniesieniu do głównych grup kosztów rodzajowych zawarta jest w **Tabeli nr 2. Założenia i prognoza kosztów Podkarpackiego Funduszu Rozwoju Sp. z o.o.**

3. Prognoza wyniku finansowego Spółki

Zakłada się, że Spółka w latach 2017-2018 przyniesie stratę na działalności ze względu na trwający w czasie proces wycofywania środków w ramach polityki wyjścia, co przełoży się w początkowym okresie na stosunkowo niski kapitał operacyjny. W związku z tym uzyskane przychody z tytułu odsetek i prowizji mogą nie pokryć kosztów bieżącej działalności Spółki. Zakłada się, że Spółka będzie osiągać zysk od 2019 roku. Po zakończeniu negocjacji i podpisaniu aneksów regulujących politykę wyjścia pośrednicy finansowi zostaną zobowiązani do sporządzenia harmonogramów spłat środków zaangażowanych w ramach zawartych umów pożyczek i poręczeń oraz lokat bankowych. W oparciu o ww. harmonogramy zostanie opracowany plan inwestycyjny Spółki. W przypadku szybszego wycofywania środków w ramach polityki wyjścia, tj. zgromadzenia wyższego niż prognozowany kapitału operacyjnego będzie możliwe wypracowanie dodatniego wyniku finansowego w roku 2018.

Zakładana w początkowym okresie działalności Funduszu strata pokrywana będzie z kapitału zakładowego Spółki.

Prognoza rachunku zysku i strat Spółki na lata 2017-2022 zawarta jest w **Tabeli nr 3**.

4. Wskaźniki rentowności Spółki

W **Tabeli nr 4** zawarto prognozę kształtowania się wskaźników rentowności:

- ROA – wskaźnik rentowności aktywów, to stosunek zysku netto spółki do wartości jej aktywów. Informuje on o zdolności spółki do wypracowywania zysków i efektywności gospodarowania jej majątkiem. Im wyższy jest wskaźnik ROA, tym lepsza jest kondycja finansowa spółki.

- ROE – wskaźnik rentowności kapitału własnego oznaczający jak wiele zysku udało się wygosparować spółce z wniesionych kapitałów własnych. Określa on ile groszy czystego zysku udało się osiągnąć spółce z jednego złotego kapitałów własnych.

Średni wzrost przychodów 3,50% 3,00% 2,50% 2,00% 1,50%

Przychody	Struktura inwestycji od 2018	II kw.2017	III kw.2017	IV kw.2017	2018	2019	2020	2021	2022
Liczba miesięcy		3	6	9	12	12	12	12	12
Wysokość zgromadzonego kapitału po wycofaniu IIF	Zakłada się wytratę kapitału na poziomie 5%	21 000 000	26 000 000	30 000 000	50 000 000	65 000 000	80 000 000	102 000 000	128 000 000
Sposób inwestowania zgromadzonego kapitału									
Lokaty	25%	21 000 000	22 100 000	25 500 000	12 500 000	16 250 000	20 000 000	25 500 000	32 000 000
Oprocentowanie		1,50%	1,50%	1,50%	1,55%	1,60%	1,64%	1,67%	1,70%
Odsetki od lokat pomniejszony o podatek		63 788	118 797	173 682	157 191	210 478	265 526	345 317	439 839
Poręczenia własne udzielone przez PFR Sp. z o. o. średnio na okres 60 miesięcy	2	5 000 000	10 000 000	15 000 000	25 000 000	32 500 000	40 000 000	51 000 000	64 000 000
Prowizja	krotność	1,00%	1,00%	1,00%	1,04%	1,07%	1,09%	1,11%	1,13%
Prowizja od poręczeń	środków	2 500	5 000	7 500	51 750	69 293	87 416	113 685	144 803
Pożyczki obrotowe udzielone przez PFR Sp. z o. o. na okres 12 miesięcy	5%	0	1 300 000	1 500 000	2 500 000	3 250 000	4 000 000	5 100 000	6 400 000
Prowizja		1,00%	1,00%	1,00%	1,04%	1,07%	1,09%	1,11%	1,13%
Prowizja od pożyczek obrotowych		0	6 500	11 250	25 875	34 647	43 708	56 842	72 402
Oprocentowanie średnie		3,00%	3,00%	3,00%	3,11%	3,20%	3,28%	3,34%	3,39%
Odsetki od pożyczek obrotowych		0	9 750	21 000	77 625	103 940	131 124	170 527	217 205
Pożyczki inwestycyjne udzielone przez PFR Sp. z o. o. średnio na okres 60 miesięcy	10%	0	2 600 000	3 000 000	5 000 000	6 500 000	8 000 000	10 200 000	12 800 000
Prowizja		1,00%	1,00%	1,00%	1,04%	1,07%	1,09%	1,11%	1,13%
Prowizja od pożyczek inwestycyjnych		0	2 600	4 500	10 350	13 859	17 483	22 737	28 961
Oprocentowanie średnie		3,00%	3,00%	3,00%	3,11%	3,20%	3,28%	3,34%	3,39%
Odsetki od pożyczek inwestycyjnych		0	19 500	42 000	155 250	207 880	262 248	341 054	434 409
Środki przeznaczone dla Pośredników finansowych *)	60%	0	0	0	30 000 000	39 000 000	48 000 000	61 200 000	76 800 000
Stawka referencyjna		3,00%	3,00%	3,00%	3,11%	3,20%	3,28%	3,34%	3,39%
Odsetki od środków powierzonych Pośrednikom		0	0	0	931 500	1 247 279	1 573 490	2 046 323	2 606 454
Wyszczególnienie przychodów									
Odsetki od lokat		63 788	118 797	173 682	157 191	210 478	265 526	345 317	439 839
Prowizja od poręczeń		2 500	5 000	7 500	51 750	69 293	87 416	113 685	144 803
Prowizja od pożyczek obrotowych		0	6 500	11 250	25 875	34 647	43 708	56 842	72 402
Odsetki od pożyczek obrotowych		0	9 750	21 000	77 625	103 940	131 124	170 527	217 205
Prowizja od pożyczek inwestycyjnych		0	2 600	4 500	10 350	13 859	17 483	22 737	28 961
Odsetki od pożyczek inwestycyjnych		0	19 500	42 000	155 250	207 880	262 248	341 054	434 409
Odsetki od środków powierzonych Pośrednikom		0	0	0	931 500	1 247 279	1 573 490	2 046 323	2 606 454
Przychody RAZEM		66 288	162 147	259 932	1 409 541	1 887 375	2 380 996	3 096 485	3 944 072

*) - Środki przeznaczone dla Pośredników w ramach pełnionej funkcji Funduszu Funduszy, pozostające w dyspozycji Podkarpackiego Funduszu Rozwoju Sp. z o. o.

Założenia i prognoza kosztów dla Podkarpackiego Funduszu Rozwoju Sp. z o. o.

Tabela 2

w PLN

Średni wzrost kosztów 5,00% 4,00% 3,00% 2,50% 2,00%

KOSZTY	Kwoty wyjściowe	II kw.2017	III kw.2017	IV kw.2017	2018	2019	2020	2021	2022
Liczba miesięcy		3	6	9	12	12	12	12	12
Środki trwałe	82 000	4 100	8 200	12 300	16 400	16 400	16 400	16 400	16 400
Wartości niematerialne i prawne	46 000	2 300	4 600	6 900	9 200	9 200	9 200	9 200	9 200
Razem amortyzacja			12 800	19 200	25 600	25 600	25 600	25 600	25 600
II. Zużycie materiałów i energii	26 000	6 500	13 000	19 500	27 300	28 392	29 244	29 975	30 574
III. Usługi obce	145 000	36 250	72 500	108 750	152 250	158 340	163 090	167 167	170 511
IV. Podatki i opłaty, w tym: - podatek akcyzowy	1 200	300	600	900	1 260	1 310	1 350	1 383	1 411
Kwota bazowa wynagrodzeń Zarządu i Rady Nadzorczej	4 635,00								
Prezes kontrakt menadżerski etaty (wskaźnik wynagrodzenia kwoty bazowej)	3,00	1	1	1	1	1	1	1	1
Zastępca Prezesa kontrakt menadżerski (wskaźnik wynagrodz. kwoty bazowej)	2,50	1	1	1	1	1	1	1	1
Główny Księgowy - etaty (umowa o pracę)	x	1	1	1	1	1	1	1	1
Pracownicy etaty (umowa o pracę)	x	4	6	6	8	9	10	10	10
Rada Nadzorcza etaty (wskaźnik wynagrodzenia kwoty bazowej)	0,75	3	3	3	5	5	5	5	5
Koszty osobowe Prezesa Zarządu (średnie wynagrodzenie)	13 905,00	41 715	83 430	125 145	175 203	182 211	187 677	192 369	196 217
Koszty osobowe Zastępcy Prezesa Zarządu (średnie wynagrodzenie)	11 587,50	34 763	69 525	104 288	146 003	151 843	156 398	160 308	163 514
Koszty osobowe z Główny Księgowy (średnie wynagrodzenie)	8 500,00	25 500	51 000	76 500	107 100	111 384	114 726	117 594	119 946
Koszty osobowe pracowników z umów o pracę (średnie wynagrodzenie)	6 000,00	72 000	216 000	324 000	604 800	628 992	647 862	664 058	677 339
Koszty osobowe Rady Nadzorczej (średnie wynagrodzenie)	3 476,25	31 286	62 573	93 859	219 004	227 764	234 597	240 462	245 271
V. Wynagrodzenia		205 263,75	482 527,50	723 791,25	1 252 109,25	1 302 193,62	1 341 259,43	1 374 790,91	1 402 286,73
Narzyty na wynagrodzenie Członków Zarządu (wskaźnik)	0%	0	0	0	0	0	0	0	0
Narzyty na wynagrodzenie Główny Księgowy (średnie wynagrodzenie)	24%	6 120	12 240	18 360	25 704	26 732	27 534	28 222	28 787
Narzyty na wynagrodzenie pracowników (wskaźnik)	24%	17 280	51 840	77 760	145 152	150 958	155 487	159 374	162 561
Narzyty na wynagrodzenie Rady Nadzorczej (wskaźnik)	24%	7 509	15 017	22 526	52 561	54 663	56 303	57 711	58 865
VI. Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia		30 908,70	79 097,40	118 646,10	223 416,90	232 353,58	239 324,18	245 307,29	250 213,43
VII. Pozostałe koszty rodzajowe	65 000,00	16 250,00	27 083,33	43 333,33	68 250,00	70 980,00	73 109,40	74 937,14	76 435,88
VIII. Wartość sprzedanych towarów i materiałów	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
RAZEM Koszty		295 472,45	687 608,23	1 034 120,68	1 750 186,15	1 819 169,60	1 872 976,68	1 919 161,10	1 957 032,32

Założenia i prognoza wskaźników rentowności dla Podkarpackiego Funduszu Rozwoju Sp. z o. o.

Tabela 4
w PLN

Wskaźniki rentowności	II kw.2017	III kw.2017	IV kw.2017	2018	2019	2020	2021	2022
Liczba miesięcy	3	6	9	12	12	12	12	12
Kapitał własny ¹⁾	3 500 000	3 500 000	2 725 811	2 385 165	2 440 412	2 851 907	3 805 540	5 415 042
Zmiana kapitału	-	0	-774 189	-340 646	55 246	411 496	953 633	1 609 502
Aktywa ²⁾	21 000 000	26 000 000	30 000 000	50 000 000	65 000 000	80 000 000	102 000 000	128 000 000
Zmiana aktyw	-	5 000 000	4 000 000	20 000 000	15 000 000	15 000 000	22 000 000	26 000 000
Zysk (strata) netto	-229 185	-525 462	-774 189	-340 646	55 246	411 496	953 633	1 609 502
ROA – wskaźnik rentowności aktywów	-1,09%	-2,02%	-2,58%	-0,68%	0,08%	0,51%	0,93%	1,26%
ROE – wskaźnik rentowności kapitału własnego	-6,55%	-15,01%	-28,40%	-14,28%	2,26%	14,43%	25,06%	29,72%

¹⁾ - kapitał własny uwzględnia pokrycie strat z lat ubiegłych oraz zwiększenia zyskiem z lat ubiegłych.

²⁾ - aktywa stanowią zgromadzony kapitał w wyniku wycofania instrumentów inżynierii finansowej oraz uwzględniają wytratę kapitału na poziomie 5%.



*Administration Agreement between
the European Commission and the International Bank for Reconstruction and Development
concerning the Part II Europe 2020 Programmatic Single-Donor Trust Fund
Trust Fund (No. TF072592)
(EC Contract No CCI2014)*

Instrumenty finansowe - województwo podkarpackie

**Strategia inwestycyjna w zakresie instrumentów
finansowych tworzonych w oparciu o środki wsparcia
zwracane z instrumenty inżynierii finansowej
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa
Podkarpackiego na lata 2007-2013**

RAPORT KOŃCOWY

Maciej Gajewski, Jan Szczucki

marzec 2017 r.

Zastrzeżenia

Prezentowane w Raporcie treści, w tym ustalenia, interpretacje i wnioski nie muszą odzwierciedlać opinii i stanowisk właściwych osób i organów zarządzających Banku Światowego, Unii Europejskiej oraz Rządu Rzeczypospolitej Polskiej.

Podziękowania

Niniejszy Raport został opracowany przez ekspertów Banku Światowego pp. Macieja Gajewskiego i Jana Szczuckiego w ramach Działania 4 "Inicjatywy na rzecz regionów słabiej rozwiniętych" ("Catching up regions initiative"). Autorzy raportu pragną podziękować wszystkim osobom współpracującym w procesie przygotowania Raportu za ich wydatną pomoc, udostępnienie źródeł, formułowanie komentarzy i udział w dyskusjach roboczych, w szczególności zaś wyrażają swoje uznanie dla zaangażowania i dziękują Dyrekcji i przedstawicielom Departamentu Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego oraz przedstawicielom pośredników finansowych i instytucji otoczenia biznesu, działających w regionie Podkarpacia, którzy wzięli udział w towarzyszących pracom nad raportem wywiadach indywidualnych.



SPIS TREŚCI

Wprowadzenie	4
Podsumowanie.....	5
1. Instrumenty finansowe w RPO WP 2014-2020.....	7
1.1. Oś priorytetowa I (Cel Tematyczny 3, Priorytet Inwestycyjny 3c)	8
1.2. Oś priorytetowa VII (Cel Tematyczny 8, Priorytet Inwestycyjny 8iii).....	10
1.3. Wielkość luki finansowania w województwie podkarpackim.....	11
1.4. Wnioski dla kształtowania strategii instrumentów finansowych poza RPO WP 2014-2020	12
2. Ustalenia z badań terenowych w zakresie oceny zainteresowania i formułowanych warunków, dotyczących instrumentów finansowych.....	18
2.1. Ogólna sytuacja, jeżeli chodzi o instrumenty finansowe i popyt na nie	18
2.2. Modele wdrażania instrumentów finansowych na bazie środków z okresu 2007-2013.....	19
2.3. Produkty finansowe	20
3. Strategia inwestycyjna - instrumenty finansowe tworzone w oparciu o środki zwracane z instrumentów finansowych RPO WP 2007-2013	22
3.1. Założenia dotyczące instrumentów finansowych uruchamianych w ramach środków zwróconych z instrumentów finansowych RPO WP 2007-2013	22
3.2. Instrumenty finansowe w perspektywie długookresowej.....	25
3.3. Produkty finansowe	25
4. Model wdrażania instrumentów finansowych uruchamianych ze środków zwróconych z instrumentów finansowych RPO WP 2007-2013	31
4.1. Model 1	31
4.2. Model 2	34
4.3. Model 3	38
4.4. Główne konkluzje i wskazania.....	40
5. Załączniki.....	43
❖ Lista osób / instytucji, z którymi przeprowadzono indywidualne wywiady pogłębione	43

Wprowadzenie

Niniejsze opracowanie przygotowano w ramach pilotażowego programu Komisji Europejskiej pn. "Inicjatywa na rzecz regionów słabiej rozwiniętych" (*'Catching up regions initiative'*), realizowanej w latach 2016-2017 w wybranych regionach dwóch krajów Unii Europejskiej tj. w Polsce i w Rumunii¹. W Polsce do programu pilotażowego włączono województwo świętokrzyskie i podkarpackie.

Celem inicjatywy jest identyfikacja czynników ograniczających wzrost gospodarczy w słabiej rozwiniętych regionach europejskich oraz - na tej podstawie - udzielenie im pomocy doradczej, w zakresie zindywidualizowanych działań (specyficznych dla każdego regionu), przyczyniających się do redukcji tych ograniczeń, w celu poprawy warunków dla inwestowania i wzrostu gospodarczego. Zakresy działań doradczych ustalane były z udziałem Komisji Europejskiej, władz regionalnych i krajowych (w Polsce: urzędów marszałkowskich obu województw oraz Ministerstwa Rozwoju) oraz Banku Światowego, który pełnił jednocześnie rolę podmiotu wdrażającego działania doradcze.

Jedną ze sfer interwencji, uzgodnioną w przypadku planu działań dla województwa podkarpackiego, stały się sprawy związane z tworzeniem regionalnego mechanizmu wspierania sfery mikro, małych i średnich przedsiębiorstw w dostępie do finansowania (Zadanie nr 4). Szczegółowy przedmiot działań doradczych powierzonych ekspertom Banku Światowego związany był z problemem, dotyczącym sposobu i mechanizmu organizacyjnego zagospodarowania środków przeznaczonych w województwie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 (RPO WP 2007-2013) na instrumenty inżynierii finansowej, podlegających zwrotowi po zrealizowaniu projektów przez pośredników finansowych (ok. 135 mln zł). Chodziło zatem o opracowanie strategii w tym zakresie wraz z wyborem formy organizacyjnej oraz zaprojektowaniem modelu operacyjnego ponownego angażowania środków finansowych, z uwzględnieniem kontekstu kolejnej perspektywy programowania wsparcia unijnego (Europejskich Funduszy Strukturalnych i Inwestycyjnych), przypadającej na lata 2014-2020, w której również zaplanowano wspieranie instrumentów finansowych.

W toku prac doradczych, w województwie podkarpackim podjęto już działania prowadzące do powołania spółki z ograniczoną odpowiedzialnością o nazwie Podkarpacki Fundusz Rozwoju², która przejmie zadania związane z organizacją i zarządzaniem instrumentami finansowymi w oparciu o środki zwracane z instrumentów finansowych RPO WP 2007-2013, jak i (w przyszłości) inne źródła finansowania.

Niniejszy dokument stanowi raport końcowy z prac doradczych zrealizowanych w okresie listopad 2016 - marzec 2017 w wyżej opisanym przedmiocie.

Warszawa, marzec 2017

¹ http://ec.europa.eu/regional_policy/pl/policy/how/improving-investment/lagging_regions/

² Uchwała Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 lutego 2017 r. w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie spółki pod firmą: Podkarpacki Fundusz Rozwoju Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Podsumowanie

Bardzo ważną kwestią jest zaprojektowanie zasad zwrotu środków przeznaczonych wcześniej na wdrażanie instrumentów finansowych w ramach RPO WP 2007-2013 (co będzie przedmiotem oddzielnej tzw. „polityki wyjścia”, opracowanej przez przedstawicieli Urzędu Marszałkowskiego ze wsparciem konsultantów BŚ) oraz dalszego ich wykorzystania w sposób nie konkurujący ze środkami RPO WP 2014-2020. W niniejszym dokumencie analizowane są rozmaite aspekty uregulowania tej ostatniej kwestii w kontekście kierunków wdrażania instrumentów finansowych w ramach obecnej perspektywy programowej na lata 2014-2020.

Wskazujemy, że w województwie podkarpackim popyt na instrumenty pożyczkowe i do pewnego stopnia także poręczeniowe powinien być znaczący, niezależnie od oferty instrumentów finansowych w ramach obecnego okresu programowania. Wskazuje na to wielkość oszacowanej luki finansowania. Dodatkowo, szczególne zainteresowanie może wzbudzić oferowanie pożyczek o charakterze czysto obrotowym. W dalszej perspektywie można także rozważyć oferowanie instrumentów o charakterze kapitałowym.

Bardzo ważną kwestią jest (i jest to jednocześnie szansa, zapewniająca powodzenie nowych instrumentów) możliwość dowolnego kształtowania instrumentów, bez ograniczeń dotyczących zasad wykorzystywania środków europejskich, ale naturalnie z uwzględnieniem obowiązujących przepisów prawa, w tym w szczególności przepisów dotyczących dopuszczalności pomocy publicznej. Daje to także możliwość testowania instrumentów o innowacyjnym kształcie - dotąd bardzo rzadkich lub w ogóle nie występujących na regionalnym rynku finansowania.

Badani pośrednicy finansowi są w miarę otwarci na akceptację nowych rozwiązań, choć z drugiej strony są dość ostrożni, wskazując na bardzo ograniczoną współpracę pomiędzy pośrednikami finansowymi w regionie, a także pomiędzy pośrednikami i Urzędem Marszałkowskim. Powszechnie zwraca się natomiast uwagę na zasadność wykorzystania potencjału i doświadczeń lokalnych pośredników finansowych.

Na obecnym etapie proponujemy zaprojektowanie dwóch rodzajów pożyczek obrotowych oraz pożyczek na prefinansowanie lub współfinansowanie projektów realizowanych przez MŚP w ramach Polityki Spójności 2014-2020. Naturalnie, w dalszej kolejności, paleta instrumentów finansowych powinna zostać, na podstawie analizy potrzeb i odpowiedniej demarkacji ze środkami 2014-2020, rozbudowana i wzbogacona.

Jeżeli chodzi o modele wdrażania instrumentów to proponujemy do rozważenia trzy modele, oparte na różnym poziomie zaangażowania instytucji utworzonej na poziomie regionalnym (Podkarpackiego Funduszu Rozwoju).

- 1) Model 1 ma najbardziej tradycyjny charakter i opiera się na czysto koordynacyjnej i rozliczeniowej roli funduszu regionalnego, jest bardzo zbliżony do modelu dotychczas stosowanego w ramach RPO WP 2007-2013, w jego ramach w zasadzie całość działalności pożyczkowej jest realizowana przez lokalnych pośredników finansowych.
- 2) Model 2 zakłada realizację całości działalności pożyczkowej z poziomu regionalnego (przez fundusz regionalny - Podkarpacki Fundusz Rozwoju), w jego ramach pośrednicy finansowi lub

ich pracownicy zajmują się wyłącznie identyfikacją i wstępną analizą potencjalnych pożyczkobiorców i ewentualnym wsparciem w procesie monitorowania spłaty pożyczki.

- 3) Z kolei rekomendowany przez nas Model 3 jest do pewnego stopnia złożeniem obu poprzednich modeli; w jego ramach pożyczki są udzielane przez lokalnych pośredników finansowych, oni ponoszą też całkowitą odpowiedzialność za ich spłatę (naturalnie przy określonych limitach stratowości), pożyczki są natomiast udzielane z subkonta Podkarpackiego Funduszu Rozwoju, do którego pełnomocnictwo mają pośrednicy finansowi, są też spłacane na konto Podkarpackiego Funduszu Rozwoju.

PFR jest też odpowiedzialny za przygotowanie parametrów poszczególnych produktów finansowych, oferowanych przez lokalnych pośredników. Rodzaje i parametry poszczególnych produktów powinien określać mając na uwadze rozpoznawane potrzeby regionalnej sfery mikro, małych i średnich przedsiębiorstw.

Wdrożenie poszczególnych modeli wdrażania instrumentów finansowych, w szczególności zaś modelu 2 i 3, wymagać będzie zapewnienia określonej zdolności organizacyjnej (zarządczej) funduszu regionalnego, wyposażenia w kapitał oraz inne niezbędne aktywa, w tym wiedzy po stronie jego personelu oraz dostępu do usług doradczych. Kwestie te specyfikujemy, podkreślając jednocześnie ich wielkie znaczenie, w końcowej części opracowania.

1. Instrumenty finansowe w RPO WP 2014-2020

W RPO WP 2014-2020 stosowanie instrumentów finansowych jako formy wspierania mikro, małych i średnich przedsiębiorstw oraz przedsiębiorczości przewidziano w dwóch osiach priorytetowych Programu tj. w:

- osi priorytetowej I (pn. *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka*) w Działaniu 1.4 *Wsparcie MŚP* (Poddziałanie 1.4.2 *Instrumenty finansowe*) oraz
- osi priorytetowej VII (pn. *Regionalny rynek pracy*) w Działaniu 7.3 *Wsparcie rozwoju przedsiębiorczości* (Typ projektu 2).

Ogólny układ zaprogramowanych w RPO WP instrumentów przedstawia tabela.

Tabela 1. Instrumenty finansowe w RPO WP 2014-2020

	Beneficjent	Grupa docelowa	Alokacja ³	Instrument finansowy	Źródło do parametryzacji
Poddziałanie 1.4.2	BGK jako podmiot wdrażający fundusz funduszy	Mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa	€ 44,72 mln ≈ 192,3 mln zł	<ul style="list-style-type: none"> • Pożyczka standardowa • Pożyczka Innowacyjna • Poręczenie 	Wskazania oceny ex-ante instrumentów finansowych ⁴
Działanie 7.3		Osoby, które ukończyły 29 lat, należące do grupy bezrobotnych lub biernych zawodowo, w tym rolnicy i członkowie ich rodzin, prowadzący indywidualne gospodarstwa rolne do wielkości 2 ha, zamierzający odejść z rolnictwa.	€ 5,73 mln ≈ 24,6 mln zł	<ul style="list-style-type: none"> • Pożyczka 	

Źródło: SzOOP RPO WP 2014-2020 (wersja z 7.02.2017 r.).

W strategii inwestycyjnej zawartej w Ocenie ex-ante instrumentów finansowych RPO WP uwzględniono rozmaite wskazania, dotyczące kształtu produktów planowanych w ramach poszczególnych instrumentów finansowych. W kolejnych tabelach przedstawiamy podsumowanie ustaleń Oceny ex-ante w tym zakresie⁵.

³ Przeliczenie na złote według kursu 1 euro = 4,3 zł. W dalszych częściach opracowania, dokonując oszacowań związanych z planowanym wykorzystaniem alokacji, uwzględniamy jedynie jej wielkość wynikającą z alokacji na wsparcie pochodzącej ze środków Unii Europejskiej (bazując na wartościach uwzględnionych w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych RPO WP na lata 2014-2020). Nie uwzględniamy dodatkowych kwot, które wniesione będą do zarządzanych instrumentów przez podmiot wdrażający. Zgodnie z SzOOP RPO WP, maksymalny procentowy poziom całkowitego dofinansowania wydatków kwalifikowanych na poziomie projektu (środki UE + ewentualne współfinansowanie z budżetu państwa lub innych źródeł przyznawane beneficjentowi przez właściwą instytucję) wynosi 95%. Oznacza to, że wyniki dokonywanych dalej oszacowań są nieco zniekształcone - w rzeczywistości, po uzupełnieniu alokacji, będą nieco wyższe. W obliczeniach nie bierzemy również pod uwagę odpisów na koszty i opłaty za zarządzanie instrumentami (kwestie te nie zostały również uwzględnione w Ocenie ex-ante instrumentów finansowych RPO WP, która stanowi tu główny punkt odniesienia - generalnie zatem, wyniki wszystkich obliczeń mają charakter ogólnopoglądowy).

⁴ "Ocena ex-ante instrumentów inżynierii finansowej w ramach RPO WP 2014-2020", Rzeszów 2014.

⁵ Należy jednak zaznaczyć, że Ocena ex-ante jest w wielu miejscach nieprecyzyjna, a niektóre jej rozwiązania są kontrowersyjne, często także opisane w sposób niejasny (obecnie, dokument ten wydaje się bardzo mało użyteczny - de facto oznacza to, że niezbędna jest jego aktualizacja; mając na uwadze cel niniejszego opracowania, nie analizujemy w nim tych ułomności). Tym niemniej, przedstawienie jakiegoś ogólnopoglądowego obrazu planowanych produktów uznajemy za przydatne z punktu widzenia kształtowania produktów / instrumentów, udostępnianych w ramach zwracanych środków z instrumentów finansowych RPO WP 2007-2013 i ponownie angażowanych. Pod

1.1. Oś priorytetowa I (Cel Tematyczny 3, Priorytet Inwestycyjny 3c)

Tabela 2. Parametry produktów planowanych w ramach instrumentów finansowych w RPO WP 2014-2020 - pożyczka standardowa w Poddziałaniu 1.4.2 RPO WP - na podstawie Oceny ex ante instrumentów finansowych

Parametr produktu w ramach instrumentu finansowego		Uwagi
Maksymalna wielkość pożyczki	Do 120 tys. zł.	-
Okres zapadalności	Do 5 lat	-
Oprocentowanie	Zróżnicowane zależnie od wielkości pożyczki	<ul style="list-style-type: none"> Pożyczki do 20 tys. zł - 2% p.a. 20 tys. zł do 60 tys. zł - 6% p.a. 60 tys. zł do 120 tys. zł - 10% p.a.
Karencja	6 miesięcy	Jednorazowa lub kształtowana elastycznie (3 m-ce w rocznych okresach spłaty)
Zabezpieczenia	Wszelkie formy prawne (majątkowe i nie majątkowe)	-
Przeznaczenie	Nie zdefiniowane	Ukierunkowane ogólnie "na wsparcie rozwoju przedsiębiorstwa".
Wskazania specyficzne	-	

Źródło: Ocena ex-ante instrumentów inżynierii finansowej w ramach RPO WP 2014-2020.

Tabela 3. Parametry produktów planowanych w ramach instrumentów finansowych w RPO WP 2014-2020 - pożyczka innowacyjna w Poddziałaniu 1.4.2 RPO WP- na podstawie Oceny ex ante instrumentów finansowych

Parametr produktu w ramach instrumentu finansowego		Uwagi
Maksymalna wielkość pożyczki	Do 400 tys. zł.	-
Okres zapadalności	Do 5 lat	-
Oprocentowanie	Zależnie od wielkości pożyczki	<ul style="list-style-type: none"> Pożyczki do 60 tys. zł - 2% p.a. 60 tys. zł i więcej - 6% p.a.
Karencja	6 miesięcy	Jednorazowa lub kształtowana elastycznie (3 m-ce w dwunastomiesięcznych okresach)
Zabezpieczenia	Wszelkie formy prawne (majątkowe i nie majątkowe)	-
Przeznaczenie	Przedsięwzięcia innowacyjne, obejmujące zakup aktywów opartych na technologiach znanych na rynku krajowym nie dłużej niż 2 lata, służące "wchodzeniu na nowe rynki z nowymi produktami"	Założenie to wskazuje na inwestycyjny charakter przeznaczenia finansowania
Wymogi specyficzne	-	-

Źródło: Ocena ex-ante instrumentów inżynierii finansowej w ramach RPO WP 2014-2020.

Tabela 4. Parametry produktów planowanych w ramach instrumentów finansowych w RPO WP 2014-2020 - poręczenie w Poddziałaniu 1.4.2 RPO WP - na podstawie Oceny ex ante instrumentów finansowych

Parametr produktu w ramach instrumentu finansowego		Uwagi
Maksymalna wielkość poręczenia	Do 500 tys. zł.	Maksymalny udział poręczenia w zabezpieczonych zobowiązaniach nie został określony
Okres zapadalności	Do 6 lat	-
Koszt poręczenia	Do 2% wartości poręczenia w stosunku rocznym	Nie określono szczegółów (jednorazowo, dla każdego roku od aktualnej wartości poręczenia)

uwagę bierzemy te fragmenty analizy, które odnoszą się do działań / poddziałań Programu, w których (w obecnej wersji Programu) utrzymano założenie stosowania instrumentów finansowych.

Parametr produktu w ramach instrumentu finansowego		Uwagi
Karencja	6 miesięcy	Jednorazowa lub kształtowana elastycznie (3 m-ce w dwunastomiesięcznych okresach spłaty)
Zabezpieczenia	Nie majątkowe, wyjątkowo - wszelkie formy prawne	Weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową; inne formy w przypadku zidentyfikowania podwyższonego ryzyka przedsięwzięcia
Przeznaczenie	Wszelkie typy projektów	Przedsiębiorstwa nie posiadające odpowiedniego zabezpieczenia dla zaciąganych zobowiązań
Wymogi specyficzne	-	-

Źródło: Ocena ex-ante instrumentów inżynierii finansowej w ramach RPO WP 2014-2020.

W przypadku produktów pożyczkowych i poręczeniowych, uwzględnionych w Poddziałaniu 1.4.2 RPO WP, w Ocenie ex-ante zawarto zalecenia dotyczące: (1) podziału alokacji pomiędzy poszczególne typy instrumentów (a w przypadku pożyczek - również produktów) finansowych, (2) ukierunkowania finansowania na cele inwestycyjne i obrotowe oraz (3) zalecenia w zakresie delimitacji terytorialnej odbiorców ostatecznych instrumentów finansowych, wskazujące na potrzebę ukierunkowania części instrumentów na tzw. obszary zmarginalizowane. Mianowicie:⁶

- w zakresie założeń, dotyczących podziału alokacji na poszczególne typy instrumentów / produktów finansowych:

Tabela 5. Podział alokacji pomiędzy typy instrumentów / produktów finansowych w Poddziałaniu 1.4.2 RPO WP 2014-2020 na podstawie wskazań Oceny ex ante instrumentów finansowych w RPO WP i obecnie zaprogramowanej alokacji

	Wielkość	Pożyczki standardowe	Pożyczki innowacyjne	Poręczenia
Alokacja - Poddziałanie 1.4.2 RPO WP 2014-2020	192,3 mln zł wg SzOOP RPO WP 2014-2020	128,8 mln zł	26,9 mln zł	36,6 mln zł
Udział	100%	67%	14%	19%

Źródło: Ocena ex-ante instrumentów inżynierii finansowej w ramach RPO WP 2014-2020 oraz SzOOP RPO WP 2014-2020 (wersja z 7.02.2017 r.)

- sformułowano również konkluzję (odwołując się do innych badań), że ogólny rozkład instrumentów finansowych z uwagi na przeznaczenie na cele inwestycyjne vs. obrotowe powinien uwzględniać relację przeznaczenia na cele inwestycyjne i obrotowe w proporcji 3:1:

Tabela 6. Podział alokacji w Poddziałaniu 1.4.2 RPO WP 2014-2020 na podstawie wskazań Oceny ex ante instrumentów finansowych w RPO WP i obecnie zaprogramowanej alokacji

	Wielkość	Cele inwestycyjne	Cele obrotowe
Alokacja - Poddziałanie 1.4.2 RPO WP 2014-2020	192,3 mln zł wg SzOOP RPO WP 2014-2020	144,2 mln zł	48,1 mln zł
Udział	100%	75%	25%

Źródło: Ocena ex-ante instrumentów inżynierii finansowej w ramach RPO WP 2014-2020 oraz SzOOP RPO WP 2014-2020 (wersja z 7.02.2017 r.)

⁶ Prezentowany w kolejnych tabelach układ dystrybucji alokacji wsparcia w Poddziałaniu 1.4.2 RPO WP stanowi dość konkretne wskazania dla podmiotu wdrażającego funduszy w województwie podkarpackim, aczkolwiek podmiot zarządzający funduszem funduszy, czyli BGK - jak zakładamy - dysponować będzie swobodą w zakresie weryfikacji tych założeń w celu lepszego uwzględnienia obecnej sytuacji w województwie, jeśli chodzi o kształtowanie się podaży i popytu na instrumenty finansowe i skalę zjawiska luki finansowania (jest to uzasadnione choćby z uwagi na czas, jaki upłynął od momentu sporządzenia Oceny ex-ante instrumentów finansowych).

- zaproponowano wyodrębnienie 25% alokacji wsparcia z Programu na finansowanie dłużne z przeznaczeniem na niewielkie (do 20 tys. zł) pożyczki dla mikroprzedsiębiorstw.⁷

Tabela 7. Podział alokacji w Poddziałaniu 1.4.2 RPO WP 2014-2020 według wielkości instrumentu i kategorii wielkościowej odbiorcy ostatecznego na podstawie wskazań Oceny ex ante instrumentów finansowych w RPO WP i obecnie zaprogramowanej alokacji

	Wielkość alokacji na pożyczki (standardowe i innowacyjne)	Pożyczki do 20 tys. zł	Pozostałe pożyczki (do 400 tys. zł)
Alokacja - Poddziałanie 1.4.2 RPO WP 2014-2020	155,7 mln zł	32,2 mln zł	123,5 mln zł
Udział	100%	20,7%	79,3%
Kategoria (wielkość) odbiorcy ostatecznego		Przedsiębiorstwa mikro	MŚP

Źródło: Ocena ex-ante instrumentów inżynierii finansowej w ramach RPO WP 2014-2020 oraz SzOOP RPO WP 2014-2020 (wersja z 7.02.2017 r.)

- zaproponowano uwzględnienie w umowach z pośrednikami finansowymi rozwiązań, zapewniających większy stopień penetracji obszarów zmarginalizowanych gospodarczo i społecznie - uznano, że odbiorcami 25% liczby pożyczek/poręczeń powinny być przedsiębiorstwa mikro i małe, posiadające siedziby na wsiach i w miastach o liczbie mieszkańców nie przekraczającej 20 tys. - oszacowanie tej wielkości, a więc liczby pożyczek / poręczeń udzielanych na obszarach zmarginalizowanych, w możliwie najprostszy sposób (tj. uwzględniając wielkość alokacji oraz zakładając, że poszczególne produkty (pożyczkowe i poręczeniowe) udzielane będą po ich maksymalnej wielkości) prowadzi do następującego rezultatu:

Tabela 8. Oszacowanie minimalnej liczby pożyczek / poręczeń udzielanych w Poddziałaniu 1.4.2 RPO WP 2014-2020 na obszarach zmarginalizowanych na podstawie wskazań Oceny ex ante instrumentów finansowych w RPO WP i obecnie zaprogramowanej alokacji⁸

Instrument / produkt finansowy	Alokacja	Maksymalna wielkość	Liczba	25%
Pożyczki standardowe do 20 tys. zł	32,2 mln zł	20 tys. zł	1 610	403
Pożyczki standardowe do 120 tys. zł	96,6 mln zł	120 tys. zł	805	202
Pożyczki innowacyjne	26,9 mln zł	400 tys. zł	68	17
Poręczenia	36,6 mln zł	500 tys. zł	74	19
Razem	192,3 mln zł wg SzOOP RPO WP 2014-2020	-	2 557	641

Źródło: Ocena ex-ante instrumentów inżynierii finansowej w ramach RPO WP 2014-2020 oraz SzOOP RPO WP 2014-2020 (wersja z 7.02.2017 r.).

1.2. Oś priorytetowa VII (Cel Tematyczny 8, Priorytet Inwestycyjny 8iii)

W Ocenie ex ante instrumentów finansowych zaplanowano również pożyczkę, skonstruowaną jako typowy instrument wspomagający podejmowanie działalności gospodarczej i jednocześnie pełniący rolę instrumentu interwencji na rynku pracy (w sferze wspierania procesów samozatrudnienia

⁷ W tabeli wielkość alokacji na te produkty wyliczamy od kwoty alokacji na pożyczki standardowe (25% * 128,8 mln zł. Oznacza to, że udział tych produktów w całości alokacji na instrumenty dłużne (pożyczki standardowe i innowacyjne) wyniesie ok. 20,7%)

⁸ Dla ułatwienia przyjęto, że średnia wartość finansowania będzie równa wartości maksymalnej, co oczywiście nie będzie miało miejsca. Faktycznie zatem można przyjąć, że liczby pożyczek i poręczeń będą większe od wskazanych o nawet 30 do 40%.

w przypadku osób pozostających bez pracy). W strategii inwestycyjnej zawartej w Ocenie ex-ante instrumentów finansowych zaproponowano następującą konfigurację tego rodzaju pożyczek:

Tabela 9. Parametry produktów planowanych w ramach instrumentów finansowych w RPO WP 2014-2020 - pożyczka w Działaniu 7.3 RPO WP

Parametr produktu w ramach instrumentu finansowego		Uwagi
Maksymalna wielkość pożyczki	Do 60 tys. zł.	-
Okres zapadalności	Do 5 lat	-
Oprocentowanie	Od 0,7% do 7%	Zależnie od wielkości pożyczki - oprocentowanie rosnące wraz z wartością pożyczki (szczegóły nie zostały określone)
Karencja	12 miesięcy	Do wykorzystania w całym okresie zapadalności
Zabezpieczenia	Nie majątkowe	Pożyczki w wysokości do 10 tys. zł zabezpieczane poręczeniem osoby / osób fizycznych
Przeznaczenie	Nie zdefiniowane	Brak ograniczeń - finansowanie celów inwestycyjnych, jak i obrotowych (możliwe przeznaczenie "mieszane")
Wymogi specyficzne	Utrzymanie działalności gospodarczej przez okres co najmniej 18 miesięcy	Wymóg wydaje się wskazywać, że jest to produkt przeznaczony dla podmiotów nowotworzonych.

Źródło: Ocena ex-ante instrumentów inżynierii finansowej w ramach RPO WP 2014-2020.

Ostatecznie, odwołując się do aktualnej wersji SzOOP RPO WP na lata 2014-2020, dla celów realizacji Działania 7.3 ustalono, że oferowane z jego środków pożyczki przeznaczone będą dla osób, które ukończyły 29 lat, należących do grupy bezrobotnych lub biernych zawodowo, w tym rolników i członków ich rodzin, prowadzących indywidualne gospodarstwa rolne do wielkości 2 ha, którzy zamierzają odejść z rolnictwa. Obecnie, brak jest natomiast innych, bardziej precyzyjnych ustaleń, dotyczących konfiguracji tego rodzaju pożyczek.

1.3. Wielkość luki finansowania w województwie podkarpackim

Dokonane w Ocenie ex ante instrumentów finansowych w ramach RPO WP 2014-2020 oszacowanie luki finansowania regionalnego sektora MŚP doprowadziło do ustalenia, że wielkość luki w skali roku kształtuje się w granicach od 235 do 305 mln zł⁹. Ostatecznie, za uzasadnione przyjęto oszacowanie na poziomie ok. 300 mln zł. rocznie. Jednocześnie, autorzy Oceny ex ante przyjęli, uwzględniając specyfikę metod, którymi posłużono się do oszacowania luki, że dzięki nim możliwe jest przyjęcie założenia o braku trendu zmieniającego wartość wyznaczonej, rocznej wielkości luki finansowania¹⁰.

⁹ "Ocena ex-ante instrumentów /.../", op. cit., s. 24.

¹⁰ Założenie to nie jest przekonywujące. Abstrahowanie od zachodzących zmian na rynku finansowania, jak i bardziej ogólnie - w całym systemie gospodarczym - jest karkołomne (w obliczeniach luki - w przypadku niektórych z zastosowanych metod - w Ocenie ex-ante sięgano do danych z 2012 r.). Tym niemniej, dla celów niniejszego opracowania dokonane oszacowanie nie jest bezużyteczne. Sądźmy bowiem, że może ono wyznaczyć wyjściowy poziom luki. Jego zmiany ewentualne zmiany in plus nie mają znaczenia, bowiem (tym bardziej) potwierdzać będą uzasadnienie stosowania instrumentów finansowych jako formy wspierania przedsiębiorstw (np. w zakresie dostępu do źródeł finansowania, czy też tworzenia zachęt do inwestowania). Z kolei brak jest ewidentnych przesłanek, które uzasadniałyby wnioskowanie o zmniejszeniu się luki w skali istotnej (przykładowo, czynnik kosztu finansowania nie okazał się w Ocenie ex-ante przesłanką wpływającą istotnie na wielkość luki - zatem, odnotowany w ostatnich latach spadek rynkowego poziomu oprocentowania instrumentów dłużnych nie powinien odgrywać istotnego znaczenia).

W rezultacie tego założenia w Ocenie ex ante określono całkowity wolumen wartościowy luki finansowania dla lat 2014-2020. Przyjęto, że w województwie podkarpackim wielkość luki finansowania w sektorze MŚP kształtuje się na poziomie ok. 2 mld zł.

Tabela 10. Luka finansowania w sektorze MŚP w województwie podkarpackim na podstawie Oceny ex ante instrumentów finansowych RPO WP 2014-2020 i obecnie zaprogramowanej alokacji

Kategoria wielkościowa przedsiębiorstwa	Ujęcie modelowe (AFN)			Ujęcie statystyczne	Podmioty nowopowstałe	
	Ogółem	Luka kapitału własnego	Luka długu		Ujęcie roczne	Ujęcie dwuletnie
Mikro				604 563	293 265	485 180
Małe	528 969	406 546	122 423	558 046		
Średnie	1 115 681	886 396	229 285	978 781		
MŚP Razem	1 644 650	1 292 942	351 708	2 141 390		

Źródło: Ocena ex-ante instrumentów inżynierii finansowej w ramach RPO WP 2014-2020, s. 24-25.

1.4. Wnioski dla kształtowania strategii instrumentów finansowych poza RPO WP 2014-2020

Charakterystyki proponowanych instrumentów / produktów finansowych, zarysowane w strategii inwestycyjnej zawartej w Ocenie ex-ante instrumentów finansowych RPO WP 2014-2020, jak i oszacowania dotyczące kształtowania się poziomu luki finansowania w województwie podkarpackim w najbliższych latach, stanowią kontekst do planowania instrumentów tworzonych ze środków zwracanych z instrumentów finansowych, dystrybuowanych w województwie podkarpackim w ramach RPO WP 2007-2013.

Poniżej przedstawiamy 10 najważniejszych wniosków, kluczowych dla kształtowania instrumentów finansowych w oparciu o środki zwracane z instrumentów finansowych w ramach RPO WP 2007-2013:

✓	Występowanie zjawiska luki w dostępie do źródeł finansowania działalności gospodarczej uzasadnia dalsze uruchamianie / oferowanie instrumentów finansowych.
---	---

Wielkość prognozowanej luki finansowej, dotyczącej sektora MŚP w regionie, uzasadnia potrzebę dalszego uruchamiania / oferowania instrumentów finansowych, opartych na środkach publicznych i ukierunkowanych na zwiększanie dostępności źródeł finansowania działalności gospodarczej w województwie.

✓	Luka finansowania - jej rozmiar nie grozi wewnętrzną konkurencją pomiędzy instrumentami finansowymi wspomaganyymi z różnych źródeł (instrumenty tworzone w oparciu o środki zwracane z RPO WP 2007-2013 vs. uruchamiane w ramach RPO WP 2014-2020).
---	---

Skala luki finansowej w województwie wskazuje, iż nie występuje szczególne ryzyko nadmiernej (nieuzasadnionej) skali wsparcia instrumentów finansowych. Suma alokacji na instrumenty finansowe w RPO WP 2014-2020 i wielkości środków, które zostaną zwrócone z instrumentów finansowych RPO WP 2007-2013 wynosi ok. 350 mln zł (przy czym nie jest to kwota, która będzie dostępna

Naturalnie, cykliczne badanie zjawiska luki finansowania znacznie ułatwiłoby sprawy programowania instrumentów finansowych.

jednorazowo, a w przypadku środków z RPO WP 2007-2013 zwracana będzie w perspektywie kilkuletniej), wobec rocznej wielkości luki oszacowanej na poziomie tylko niewiele mniejszym (235-305 mln zł) od całkowitej kwoty alokacji (z obu perspektyw programowych). Nie znajduje zatem uzasadnienia twierdzenie, że wielkość wsparcia ze środków publicznych jest nadmierna i że w konsekwencji może to prowadzić do wzajemnej konkurencji pomiędzy poszczególnymi instrumentami. Oczywiście, określone znaczenie odgrywać będzie postać poszczególnych produktów finansowych (oznacza to, że mimo wszystko, wskazane jest ich zróżnicowanie).

✓ Istnieje zapotrzebowanie na pozabankowe finansowanie dłużne.

Z informacji sprawozdawczych Polskiego Związku Funduszy Pożyczkowych wynika, że zainteresowanie finansowaniem dłużnych na cele gospodarcze, oferowanym przez instytucje pozabankowe (tradycyjnych pośredników finansowych dystrybuujących instrumenty finansowe w oparciu o alokacje z programów pomocowych) utrzymuje się na stabilnym i - jak jest to oceniane - wysokim poziomie ("Fundusze pożyczkowe z każdym rokiem mają coraz większe znaczenie dla zapewnienia sektorowi MŚP dostępu do finansowania zewnętrznego"¹¹). W dużej jednak mierze, oferowane pożyczki mają charakter instrumentów preferencyjnych - o niskim oprocentowaniu, co w sposób naturalny podnosi zainteresowanie nimi.

✓ Istnieje zapotrzebowanie na pozabankowe instrumenty poręczeniowe.

W palecie instrumentów finansowych RPO WP 2014-2020 zaprogramowano środki przeznaczone na działalność poręczeniową (w Działaniu 1.4.2 przewidziano na ten cel ok. 19% alokacji - według założeń Oceny ex-ante). Należy zauważyć, że sytuacja w sektorze poręczeniowym (lokalnych i regionalnych pozabankowych funduszy poręczeniowych) uległa ostatnio poprawie. Wskazują na to dane sprawozdawcze Krajowego Stowarzyszenia Funduszy Poręczeniowych. Mianowicie, w roku 2015 wzrosła zarówno liczba, jak i wartość udzielonych poręczeń (przy czym rok 2014 był najsłabszym pod tym względem okresem w perspektywie ostatnich kilku lat). Uwzględnienie w RPO WP wsparcia na rzecz działalności poręczeniowej jest więc zasadne - raczej jednak w ograniczonej skali (tak też zaprogramowano, jeśli chodzi o instrumenty finansowe w ramach RPO 2014-2020).

✓ Instrumenty finansowe w RPO WP 2014-2020 - przewaga produktów służących finansowaniu celów inwestycyjnych.

Szczegóły alokacji na instrumenty finansowe w ramach RPO WP 2014-2020 wskazują, że w większości finansowanie to przeznaczone będzie na instrumenty o charakterze inwestycyjnym (zgodnie z Oceną ex-ante w przypadku Działania 1.4.2 RPO WP 2014-2020 będzie to prawdopodobnie ok 75% alokacji). Można zatem założyć, że w praktyce wdrażania instrumentów finansowych w ramach finansowania RPO WP 2014-2020 dominować będą instrumenty o przeznaczeniu inwestycyjnym, aczkolwiek ukierunkowanie części alokacji na produkty obrotowe nie będzie wykluczone¹².

¹¹"Rynek funduszy pożyczkowych w Polsce - Raport 2015", PZFP 2015, s. 21.

¹²W okresie programowania środków unijnych w latach 2014-2020 możliwość kierowania środków na instrumenty finansowe służące celem obrotowym została ostatecznie wyjaśniona i - zgodnie z obecną interpretacją - jest dopuszczalna (w poprzednim okresie programowania wiązały się z tym liczne niejasności). Obecnie możliwości (i zasady) finansowania kapitału obrotowego opisano w odnośnych wytycznych Komisji Europejskiej z 27 marca 2015

✓	Istnieje zapotrzebowanie na pozabankowe instrumenty dłużne służące finansowaniu celów obrotowych (produkty - pożyczki obrotowe).
---	--

Działalność funduszy pożyczkowych (w całej Polsce, w tym również w województwie podkarpackim) skierowana jest głównie na finansowanie kapitału rozwojowego - inwestycyjnego. "Liczba pożyczek inwestycyjnych udzielonych w 2015 r. była ponad dwukrotnie większa niż liczba pożyczek obrotowych, jak i obrotowo-inwestycyjnych; podobnie wyglądała sytuacja w ujęciu wartościowym"¹³. Jednocześnie jednak Polski Związek Funduszy Pożyczkowych podkreśla, że ramy regulacyjne, dotyczące udzielania przez fundusze pożyczek, ograniczały możliwość ich angażowania w produkty przeznaczone na finansowanie celów obrotowych. Z drugiej jednak strony obserwuje się znaczne zainteresowanie pożyczkami obrotowymi - takie ukierunkowanie części finansowania pozwoliłoby na jeszcze bardziej kompleksowe wspieranie rozwoju przedsiębiorczości¹⁴ przez instytucje pozabankowe oraz stanowiłoby ważny element redukcji luki finansowania¹⁵.

✓	(1) RPO WP 2014-2020 - głównie instrumenty finansowe przeznaczone na cele inwestycyjne; (2) Środki zwracane z RPO WP 2007-2013 - głównie instrumenty finansowe przeznaczone na cele obrotowe.
---	--

Aktualna alokacja środków w podziale na kierunki przeznaczenia finansowania przewidziana w RPO WP 2014-2020, skłania do zaprogramowania rozwiązań, w których instrumenty finansowe wspierane ze środków zwracanych z RPO 2007-2013, koncentrowałyby się na finansowaniu celów obrotowych, natomiast środki z perspektywy bieżącej (RPO WP 2014-2020) posłużyłyby głównie finansowaniu celów inwestycyjnych. Ponadto, instrumenty realizowane na podstawie alokowanych środków "powracających" z RPO WP 2007-2013 mogłyby być również przeznaczone na finansowanie instrumentów rzadziej spotykanych (niekonwencjonalnych), jeśli chodzi o dotychczasową praktykę

r. (EGESIF_14_0041-1), zob. Guidance for Member States on Article 37(4) CPR - Support to enterprises / working capital, [<https://www.fi-compass.eu/publication/ec-regulatory-guidance/ec-regulatory-guidance-guidance-member-states-article-374-cpr>]. Oznacza to, że instrumenty przeznaczone na finansowanie potrzeb obrotowych mogą pojawiać się w ramach środków RPO WP 2014-2020. Zakładamy jednak, że dojdzie do zróżnicowania instrumentów, w taki sposób, że środki finansowe z perspektywy 2014-2020 służyć będą głównie finansowaniu celów inwestycyjnych, bowiem wskazują na to obecne ustalenia zawarte w Ocenie ex-ante). Ponadto, warto dodać, że finansowanie celów obrotowych ze środków perspektywy 2014-2020 choć dopuszczalne, to jednak obarczone będzie koniecznością jego uzasadnienia w ramach biznes planu przedsięwzięcia (co stanowić będzie określone obciążenie po stronie odbiorcy ostatecznego, jak i pośrednika finansowego, który dokonywać będzie analizy tego dokumentu). Zatem podkreślimy, że biznes plan wymagany jest także, gdy celem finansowania będzie "zaopatrzenie w kapitał służący wzmocnieniu ogólnych potrzeb związanych z działalnością przedsiębiorstwa (takich jak działania służące stabilizacji lub ochronie obecnej pozycji rynkowej, czy też wzmocnieniu wykorzystania zdolności wytwórczych)" (konkluzja na podstawie odpowiedzi na pytania w związku z prezentacją zagadnień finansowania + EGESIF z 17 grudnia 2014 r.). W tej sytuacji - przykładowo - podjęcie decyzji o udzieleniu finansowania na ogólne cele obrotowe nie będzie mogło ograniczyć się do uzasadnienia opartego na wynikach historycznych. Podsumowując, finansowanie celów obrotowych w oparciu o środki perspektywy 2014-2020 jest dopuszczalne, ale wymaga określonego stopnia udokumentowania, uzasadniającego tego rodzaju finansowanie.

¹³ "Rynek funduszy pożyczkowych /.../", op. cit., s. 35.

¹⁴ Op. cit.

¹⁵ Przykładowo, założenie to bardzo silnie odzwierciedla oferta Dolnośląskiego Funduszu Gospodarczego (regionalna instytucja zarządzająca instrumentami finansowymi, finansowanymi ze zwracanych środków z dolnośląskiego RPO z lat 2007-2013), w ramach której udostępniane są pośrednikom środki na udzielanie dwóch typów pożyczek obrotowych: (1) na finansowanie wydatków bieżących oraz (2) przeznaczonych na finansowanie wydatków obrotowych związanych z potrzebami działalności produkcyjnej.

i doświadczenia pozabankowych pośredników finansowych w województwie podkarpackim (np. pożyczki powiązane z transakcjami leasingowymi przeznaczone na finansowanie wkładu własnego, prowadzenie działalności factoringowej, czy też - w sferze działalności poręczeniowej - poręczenia na zabezpieczanie zobowiązań wynikających z wadliwych przetargowych, a także poręczenie zobowiązań leasingowych). Ponadto warto zauważyć, że finansowanie w ramach instrumentów finansowych na bazie środków okresu 2007-2013 nie będzie podlegać ograniczeniom czasowym, związanym z osiąganiem określonych wskaźników i ograniczonym okresem kwalifikowalności wydatków w ramach okresu 2014-2020. W związku z tym możliwe będzie bardziej spokojne i pogłębione przygotowanie konkretnego zakresu oferowanych instrumentów finansowych.

✓	Możliwie wyraźna i precyzyjna demarkacja instrumentów finansowych, zależnie od źródła finansowania.
---	---

Zaproponowana powyżej demarkacja z uwagi na przeznaczenie finansowania powinna być - w miarę możliwości - wyraźna i precyzyjna¹⁶. Jednocześnie, odpowiadałoby jej zróżnicowana preferencyjność. Zakładamy zatem, że instrumenty realizowane w oparciu o środki z perspektywy 2014-2020 zawierałyby w sobie silny element zachęty (np. brak lub niskie oprocentowanie, większa kwota finansowania dla klienta), wzmacniający zainteresowanie pozyskiwaniem finansowania na cele inwestycyjne. Natomiast w przypadku instrumentów finansowanych ze środków zwracanych (RPO WP 2007-2013), ich preferencyjność byłaby niższa (wyższe oprocentowanie - na poziomie rynkowym lub też nieco poniżej) - byłyby to instrumenty służące finansowaniu celów obrotowych. Tego rodzaju rozwiązanie gwarantowałoby komplementarność całego układu instrumentów finansowych w województwie podkarpackim. W odpowiedni sposób należy również zaplanować działania promocyjne, wskazujące na występowanie tej komplementarności. Poza tym, jak zaznaczyliśmy wcześniej, instrumenty finansowane ze środków zwracanych z RPO WP 2007-2013 mogłyby również obejmować instrumenty / produkty niekonwencjonalne.

✓	Wskazane jest rozszerzenie palety instrumentów finansowych o instrumenty o charakterze kapitałowym (na finansowanie wczesnych faz rozwoju biznesu).
---	---

Należy również założyć utworzenie w województwie podkarpackim wsparcia dla instrumentów kapitałowych, służących finansowaniu wczesnych faz rozwojowych przedsięwzięć innowacyjnych. Argument ten znajduje uzasadnienie z uwagi na stosunkowo duży potencjał uczelni wyższych Rzeszowa (studenci / absolwenci jako główne grono pomysłodawców) oraz fakt, iż nie przewiduje się finansowania tego rodzaju instrumentów w ramach środków RPO WP 2014-2020¹⁷, a także praktyki / doświadczenia innych regionów w uruchamianiu tego rodzaju instrumentów¹⁸. Przygotowanie i uruchomienie tego typu instrumentów finansowych uzasadnia obecnie również (i szczególnie),

¹⁶ Pamiętając jednak o wniosku poprzednim, wskazującym, że znaczny poziom luki finansowania powoduje, że pewne nakładanie się przeznaczenia instrumentów / produktów finansowych nie powinno stwarzać szczególnego zagrożenia wewnętrznej konkurencji pomiędzy instrumentami / produktami, finansowanymi z różnych źródeł (środki zwracane z RPO WP 2007-2013 vs. RPO WP 2014-2020).

¹⁷ Zagadnienia tego nie uwzględnia Ocena ex-ante instrumentów finansowych RPO WP 2014-2020.

¹⁸ Można tu ponownie odwołać się do przykładu Dolnośląskiego Funduszu Rozwoju, który planuje inwestowanie części środków w instrumenty kapitałowe, przeznaczone na finansowanie faz załączkowych i startowych działalności gospodarczej (projekty innowacyjne, w tym oparte na wynikach działalności badawczo-rozwojowej).

z jednej strony, ich brak w województwie podkarpackim (bardzo ograniczone źródła miejscowe¹⁹), z drugiej zaś, zainteresowanie pozyskiwaniem tego rodzaju finansowania przez potencjalnych odbiorców ostatecznych (pomysłodawców, inicjatorów start-upów²⁰). Nie bez znaczenia jest również to, że w województwie podkarpackim obecne są specjalizacje wytwórcze, wybitnie predestynowane do generowania innowacyjnych rozwiązań (w szczególności mamy tu na myśli przemysł lotniczy i branże pokrewne).

✓	Należy wykorzystać możliwość swobodnego kształtowania instrumentów finansowych, tworzonych w oparciu o środki zwracane z instrumentów finansowych RPO WP 2007-2013, w celu budowy instrumentów nieskomplikowanych proceduralnie dla pośredników finansowych, a także instrumentów zróżnicowanych, co do rodzaju i sposobów finansowania potrzeb odbiorców ostatecznych.
---	---

Instrumenty finansowe, tworzone w oparciu o środki z perspektywy 2007-2013 mogą być kształtowane dość swobodnie. Ich angażowaniem nie rządzą bowiem regulacje prawne charakterystyczne dla europejskiego finansowania strukturalnego (i - zależnie od podejścia - wynikające z tego konsekwencje). W tej sytuacji należy dążyć do projektowania instrumentów w taki sposób, aby nie wiązały się z nimi liczne ograniczenia / utrudnienia natury formalnej / biurokratycznej. Jak wskazują przeprowadzone wywiady z pośrednikami finansowymi był to jeden z czynników powodujących liczne, krytyczne oceny wspierania instrumentów finansowych w województwie podkarpackim w perspektywie 2007-2013. Krytyka ta bywa zwykle uzasadniana występowaniem szeregu uciążliwości związanych z rozliczaniem wykorzystania środków (także zbyt rygorystycznymi parametrami w zakresie dopuszczalnej stratowości).

¹⁹ W województwie podkarpackim mamy do czynienia z sytuacją bardzo ograniczonej dostępności "rodzimych" (regionalnych) wehikułów inwestycyjnych, specjalizujących się w finansowaniu wczesnych faz rozwojowych. Przykładowo, w Działaniu 3.1 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka (2007-2013), spośród wspartych 70 tzw. inkubatorów inwestycyjnych, tylko jeden zlokalizowany był w Rzeszowie (na podstawie raportu: PAG Uniconsult i Imapp "Analiza zasadności zastosowania poszczególnych form finansowania projektów I osi priorytetowej <Przedsiębiorcza Polska Wschodnia", Etap 1 - Raport końcowy, Warszawa 2016, s. 75-79. Z kolei w innym badaniu (M. Gajewski, J. Szczucki, J. Witkowska, R. Kubajek "Ewaluacja ex-post projektu systemowego <Utworzenie i dokapitalizowanie Funduszu Pożyczkowego Innowacji" w ramach pilotażu w III osi priorytetowej POIG", PAG Uniconsult, Warszawa 2015) zidentyfikowano jeden niewielki prywatny fundusz inwestycyjny z siedzibą w Rzeszowie.

²⁰ Odwołujemy się tu do doświadczeń i wniosków związanych z realizacją innego komponentu doradczego w ramach Inicjatywy na rzecz regionów słabiej rozwiniętych, tj. Działania 1, dotyczącego utworzenia Regionalnego Centrum Transferu Technologii (RCTT; *Regional Technology Transfer Office*). Na początkowym etapie prac doradczych w ramach Działania 1 rozważano, że jednym z komponentów operacyjnych RCTT będzie jakiś mechanizm finansowania wczesnych faz rozwojowych, generowanych w ramach RCTT pomysłów. Rozważania te uzasadniało zidentyfikowane zainteresowanie środowiska potencjalnych beneficjentów. Ostatecznie jednak, komponentu tego nie uwzględniono, wychodząc ze słusznego założenia, że może to mieć miejsce (co jest właściwsze) w ramach komponentu poświęconemu instrumentom finansowym. W przyszłości kształtowanie instrumentów kapitałowych w województwie podkarpackim powinno być realizowane w powiązaniu z zadaniami / ofertą wsparcia oferowanego w ramach RCTT. Warto, w tym miejscu dodać, że kontekst wspierania instrumentów kapitałowych w województwie podkarpackim stanowi również inny instrument wsparcia, realizowany pilotażowo w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 (POPW). Chodzi tu o tzw. platformy startowe (w Rzeszowie animowana jest część przedsięwzięć platformy Kieleckiej Technopark Biznes Hub), rozwijane w ramach Poddziałania 1.1.1 POPW (pn. "Platformy startowe dla nowych pomysłów") i towarzyszący im instrument (Poddziałanie 1.1.2 POPW pn. "Rozwój start-upów w Polsce Wschodniej"), w ramach którego, wyinkubowane na platformach start-upy mogą być kapitalizowane poprzez dotacje rozwojowe (udzielane w drodze konkursowej przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości) w wysokości do 800 tys. zł. Bez wątpienia, funkcjonowanie platform oraz wsparcie kapitalizacyjne mogłyby zostać odpowiednio powiązane z przyszłą ofertą wspierania instrumentów kapitałowych w województwie podkarpackim (pod warunkiem pozytywnych rezultatów pilotażu i w konsekwencji kontynuacji obu ww. działań - co powinno zdecydować się najpóźniej do połowy 2018 r.).

Możliwość elastycznego kształtowania instrumentów finansowych w oparciu o środki zwracane z RPO WP 2007-2013 umożliwia także kształtowanie instrumentów, które dotąd nie pojawiły się w paście regionalnych pośredników finansowych. Jest tu mowa o wspomnianych wcześniej instrumentach, określonych jako "niekonwencjonalne". Niewątpliwie, uwzględnienie tego rodzaju rozwiązań przyczyni się do zróżnicowania pozabankowej oferty finansowania, co z kolei da sposobność lepszej, bardziej uniwersalnej reakcji w związku z dążeniem do redukcji charakterystycznej dla województwa luki finansowania.

2. Ustalenia z badań terenowych w zakresie oceny zainteresowania i formułowanych warunków, dotyczących instrumentów finansowych

W toku przygotowywania niniejszej strategii udało się przeprowadzić bezpośrednie wywiady z przedstawicielami prawie wszystkich pośredników finansowych, wdrażających instrumenty finansowe w ramach RPO WP 2007-2013.

Na podstawie wywiadów można wskazać pewne wnioski i zalecenia dotyczące wdrażania instrumentów finansowych w ramach RPO WP 2014-2020, ale także (co najważniejsze z punktu widzenia niniejszego opracowania), dotyczące ewentualnego kształtu instrumentów finansowych mających być wdrażanych na bazie środków pochodzących z instrumentów inżynierii finansowej okresu 2007-2013.

2.1. Ogólna sytuacja, jeżeli chodzi o instrumenty finansowe i popyt na nie

Zdaniem badanych, popyt na instrumenty finansowe pozostaje na stosunkowo stabilnym poziomie, choć oczywiście wpływ na niego mają zróżnicowane czynniki. Jako najważniejsze należy wskazać następujące kwestie:

- Zainteresowanie instrumentami finansowymi, oferowanymi na bazie środków publicznych, wzrasta w okresach, gdy nie jest już dostępne finansowanie bezzwrotne, zarówno w ramach RPO, jak i krajowych programów operacyjnych. Taką tendencję można było zaobserwować w okresie 2007-2013, zapewne podobnie będzie w okresie 2014-2020.
- Zainteresowanie instrumentami finansowymi jest też zależne od planów inwestycyjnych firm, spada oczywiście (przynajmniej jeżeli chodzi o finansowanie inwestycyjne) w okresach niekorzystnych zmian w sytuacji gospodarczej kraju, wzrasta w momentach dobrej koniunktury.
- W przypadku wielu branż popyt ma także charakter sezonowy, choć dotyczy to w większym stopniu finansowania przeznaczanego na cele obrotowe, które - co do zasady - nie było oferowane w ramach RPO WP 2007-2013, ani w ramach PO RPW 2007-2013.

Jak wskazywali niektórzy badani, poważnym problemem, jeżeli chodzi o pośredników finansowych, pozostaje natomiast bardzo ograniczona współpraca i wymiana informacji pomiędzy poszczególnymi instytucjami otoczenia biznesu, wdrażającymi instrumenty finansowe. Jeszcze kilka lat temu, gdy funkcjonował koordynowany przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości Krajowy System Usług dla MŚP i były organizowane spotkania i szkolenia, sytuacja wyglądała znacznie lepiej, tymczasem obecnie poszczególne instytucje zostały w zasadzie pozostawione same sobie. W opinii badanych, także Urząd Marszałkowski nie prowadzi jakichkolwiek widocznych działań, mających prowadzić do lepszej integracji i współpracy środowiska pośredników finansowych.

W rezultacie, w większości przypadków, niezbyt dużym instytucjom dość trudno jest śledzić aktualną sytuację na rynku finansowania zwrotnego, a także wymieniać się doświadczeniami²¹. Brak jest także szkoleń skierowanych do tych instytucji o dość wszakże specyficznych potrzebach. Być może sytuacja ulegnie zmianie dzięki rozpoczęciu wdrażania instrumentów finansowych w ramach okresu 2014-2020 i roli Banku Gospodarstwa Krajowego, jako menedżera funduszu funduszy. Z drugiej strony

²¹ W skali krajowej pozytywną rolę odgrywa natomiast aktywność Polskiego Związku Funduszy Pożyczkowych oraz Krajowego Stowarzyszenia Funduszy Poręczeniowych.

także znajomość zasad wdrażania instrumentów finansowych w okresie 2014-2020 oraz sposobu wyboru pośredników finansowych należy ocenić jako bardzo ograniczoną.

2.2. Modele wdrażania instrumentów finansowych na bazie środków z okresu 2007-2013

Zdaniem większości badanych, idealnym z ich punktu widzenia rozwiązaniem byłoby przedłużenie obecnie obowiązujących umów, przy jednoczesnej rezygnacji z wymogu dokumentowania wydatków na zarządzanie i ich rozliczaniu na zasadzie ryczałtu. Takie rozwiązanie jest jednak stosunkowo trudne do wdrożenia ze względu na wątpliwości prawne, co do jego dopuszczalności (kwestia przedłużenia obowiązujących umów), a także poważne wyzwanie, jakim byłaby demarkacja oferowanego finansowania ze środkami w ramach RPO WP 2014-2020; kwestie te nie są jednak w zasadzie znane i rozumiane przez przedstawicieli pośredników finansowych (co zresztą jest zrozumiałe, biorąc pod uwagę odmienną perspektywę).

Wdrażanie środków pochodzących z RPO WP 2007-2013 oceniano w miarę pozytywnie, choć powszechnie wskazywano na poważne problemy z prawidłowym rozliczaniem kosztów zarządzania oraz na bardzo długi czas aprobaty rozliczeń przez Urząd Marszałkowski. Z kolei te instytucje, które miały okazję realizować projekty w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej²², bardzo korzystnie oceniały współpracę z BGK. Warto przy tej okazji podkreślić, że projekty w ramach PO RPW miały z definicji charakter zwrotny i środki w miarę spłaty pożyczek powracały do BGK.

Badani dość ostrożnie (a niekiedy zdecydowanie krytycznie) podchodzili do słabo im znanego i dotąd (choć w tym kontekście można wskazać pewne wyjątki) rzadko stosowanego modelu wdrażania, opartego na pośrednictwie finansowym, w ramach którego pośrednicy działający na poziomie lokalnym mieliby pośredniczyć w udzielaniu pożyczek, oferowanych przez podmiot działający na poziomie regionalnym. Wydaje się, że bardziej przemyślane opinie można by pozyskać w sytuacji przedstawienia pośrednikom konkretnej oferty współpracy, zawierającej także informacje o szczegółowych zasadach podziału zadań oraz zasady wynagradzania. Pośrednicy podkreślali natomiast to, że (czyż oczywiście są żywotnie zainteresowani) bardzo ważne (i obiektywnie uzasadnione) byłoby wykorzystanie potencjału pośredników finansowych, działających na poziomie lokalnym.

Pojawiały się też pojedyncze opinie, zgodnie z którymi wersja oparta na modelu pośrednictwa finansowego byłaby i tak wyraźnie lepsza od modelu przyjętego w okresie 2014-2020, w którym wybór pośredników będzie realizowany w drodze zamówień publicznych, czego wielu pośredników nieco się obawia, ze względu na brak odpowiednich doświadczeń oraz (zapewne) konieczność budowy konsorcjów składających się z większej liczby podmiotów.

W zasadzie większość badanych zwracała również uwagę na to, że - niezależnie od ostatecznie przyjętych rozwiązań - oferowane finansowanie oraz informacja o nim powinny być łatwo dostępne na poziomie lokalnym. Zwracano też uwagę, aby bezwzględnie zrezygnować z konieczności dokumentowania poniesionych kosztów.

Zdaniem większości respondentów wykorzystanie potencjału lokalnych pośredników finansowych powinno pozwolić z jednej strony na skuteczne dotarcie do potencjalnych pożyczkobiorców, z drugiej zaś zredukowałoby ryzyka związane z udzieleniem pożyczki, dzięki lepszej znajomości przynajmniej

²² A więc Mielecka Agencja Rozwoju Regionalnego oraz Regionalna Izba Gospodarcza w Stalowej Woli.

części potencjalnych klientów. Podkreślano też to, że - przynajmniej w przypadku znacznej części pośredników finansowych - udzielenie pożyczki jest bardzo często skorelowane z zapewnianym przez personel pośrednika finansowego doradztwem, dotyczącym takich sfer jak generalnie finansowanie rozwoju działalności gospodarczej, czy pozyskanie środków zewnętrznych, w tym o charakterze bezzwrotnym. Doradztwo takie nie tylko minimalizuje ryzyka, związane z projektem finansowanym pożyczką, ale także może korzystnie wpływać na inne sfery działalności danej firmy.

Z kolei w sytuacji powołania instytucji mającej zarządzać instrumentami finansowymi w skali całego regionu (lub wykorzystania w tym celu istniejącej instytucji) niektórzy badani zwracali uwagę na to, że bardzo ważne jest, aby jej szefem (prezesem zarządu) została osoba, posiadająca pewne doświadczenia we wdrażaniu lub zarządzaniu instrumentami finansowymi albo przynajmniej bardzo dobrą znajomość zasad wspierania firm sektora MŚP.

2.3. Produkty finansowe

Badani co do zasady mieli bardzo ograniczone pomysły, jeżeli chodzi o produkty finansowe mogące być wdrażane na bazie środków perspektywy 2014-2020. Większość wskazywała, że dotąd oferowane produkty są co do zasady trafnie zaprojektowane, z kilkoma drobnymi postulatami zmian, a mianowicie:

- Większość badanych wskazywała, że produkty pożyczkowe powinny być oferowane na stosunkowo dłuższe okresy, nawet do 10 lat, przy czym decyzja o okresie zapadalności konkretnych pożyczek powinna zależeć od pośrednika finansowego. Wydłużenie zapadalności produktów ułatwi dostęp do finansowania, dzięki poprawie zdolności kredytowej pożyczkobiorców, z drugiej strony jednak oczywiście zwiększy ryzyko po stronie pośrednika finansowego.
- Zwracano też uwagę na zasadność utrzymania (a być może nawet rozbudowania) wsparcia dla osób rozpoczynających działalność gospodarczą, w tym dla osób młodych, jako mających największe problemy z pozyskaniem finansowania komercyjnego. Z drugiej jednak strony warto pamiętać, że takie produkty są oferowane dzięki finansowaniu zapewnianemu ze środków krajowych (program „Pierwszy Biznes – Wsparcie w Starcie”, realizowany między innymi przez MARR), będą także zapewne oferowane ze środków RPO WP 2014-2020.
- Wskazywano też na zasadność uzupełnienia palety produktów o finansowanie na cele obrotowe, zdaniem badanych tego typu produkty powinny się cieszyć znaczącym popytem.
- W zasadzie żaden z badanych pośredników nie wskazywał na zasadność uruchamiania produktów finansowych skierowanych do określonej branży/grupy firm. Zdaniem badanych produkty „ogólne”, skierowane w zasadzie do szerokiego grona firm sektora MŚP sprawdzają się najlepiej i nie ma potrzeby budowania produktów wyspecjalizowanych. Takie podejście, choć niekoniecznie słuszne, jest całkowicie zrozumiałe, większość pośredników finansowych to niewielkie jednostki, które nie mają doświadczeń, ani środków, aby głęboko analizować rynek i dlatego preferencja dla produktów ogólnych jest całkowicie zrozumiała.
- Zdaniem badanych produkty obrotowe powiązane z finansowaniem unijnym okresu 2014-2020, a więc pożyczki na zapewnienie wkładu własnego lub też na prefinansowanie projektu, również powinny się cieszyć zainteresowaniem przedsiębiorców i wielu pośredników, w razie umożliwienia ich udzielania, byłoby zainteresowanych ich wprowadzeniem do swojej oferty.

- Niektórzy pośrednicy zwracali uwagę na to, że część ich klientów to firmy mające utrudniony dostęp do finansowania komercyjnego nie tylko ze względu na krótki okres prowadzenia działalności gospodarczej, ale także z powodu tego, że część osiągniętych przychodów nie jest ewidencjonowana w oficjalnych dokumentach finansowych. Finansowanie tego typu firm jest w zasadzie możliwe tylko z poziomu lokalnego, dzięki znajomości specyfiki ich funkcjonowania i możliwości pozyskania dodatkowych, nieformalnych informacji o faktycznej zyskowności

Dość widoczną kwestią pozostaje natomiast to, że część pośredników finansowych nie dostrzega tego (lub nie chce dostrzegać), że zainteresowanie oferowanym przez nich finansowaniem zasadza się w znacznym stopniu na jego preferencyjnym oprocentowaniu, które w normalnej sytuacji rynkowej musiałyby być znacznie wyższe. W rezultacie większość instytucji ma dość ograniczone doświadczenia w promocji swojej oferty i jej takim kształtowaniu, aby była ona atrakcyjna także z innych powodów, niż atrakcyjność czysto finansowa.

Złożoną kwestią, z oczywistych powodów, w zasadzie prawie niedostrzeganą przez pośredników finansowych, jest też demarkacja pomiędzy środkami okresu 2007-2013, a środkami okresu 2014-2020. Naturalnie, z punktu widzenia Urzędu Marszałkowskiego, kluczowe jest odpowiednio szybkie wydatkowanie przeznaczonych na instrumenty finansowe środków obecnego okresu programowania, który to proces (tak w województwie podkarpackim, jak i w innych polskich regionach) jest dramatycznie wręcz opóźniony.

Bardzo ważną kwestią pozostają natomiast ograniczenia dotyczące dopuszczalnego poziomu stratowości udzielanych pożyczek. Zdaniem badanych powinna ona wynosić do najmniej 15% wartości portfela, a dla produktów bardziej ryzykownych (jak na przykład pożyczki dla osób rozpoczynających działalność gospodarczą lub też firm o krótkim stażu rynkowym) nawet 20-25%. Niższe limity stratowości będą prowadzić do tego, że polityka udzielania pożyczek będzie bardzo konserwatywna, pożyczki będą udzielane przede wszystkim firmom o długim stażu rynkowym (a więc mającym zapewne stosunkowo łatwy dostęp do finansowania komercyjnego), a ponadto pośrednicy będą wymagać bardzo rozbudowanych zabezpieczeń.

Z kolei instrumenty poręczeniowe, oferowane przez pośredników z poziomu lokalnego lub regionalnego, podobnie jak w innych regionach Polski, od dłuższego już czasu cieszą się bardzo ograniczonym powodzeniem, na co wpływa szereg czynników, przede wszystkim zaś ograniczone wyposażenie kapitałowe (a więc i zdolność do udzielania poręczeń o większej wartości), konkurencja programów oferowanych ze szczebla krajowego (przede wszystkim gwarancji de minimis), a także preferowanie przez banki sieciowe poręczycieli mogących współpracować z siecią placówek bankowych na terenie całego kraju.

Jeden z badanych wskazywał także na to, że dość szybko rozwijająca się w skali kraju oferta tzw. poręczeń wadialnych (zyskowna, a jednocześnie obciążona minimalnym, w zasadzie pomijalnym ryzykiem) ma też swoje ograniczenia, gdyż na ogół nie jest łączona z szerszą ofertą, jaką dysponują firmy ubezpieczeniowe, które na ogół oferują także gwarancje należytego wykonania umowy.

3. Strategia inwestycyjna - instrumenty finansowe tworzone w oparciu o środki zwracane z instrumentów finansowych RPO WP 2007-2013

3.1. Założenia dotyczące instrumentów finansowych uruchamianych w ramach środków zwróconych z instrumentów finansowych RPO WP 2007-2013

Uwzględnienie propozycji wynikających z Oceny ex-ante instrumentów finansowych w ramach RPO WP 2014-2020, a także wobec pojawiającej się możliwości wspierania instrumentów finansowych w ramach środków zwracanych z RPO WP 2007-2013, a dodatkowo mając na uwadze konkluzje płynące z rozmów z pozabankowymi pośrednikami finansowymi w województwie podkarpackim, prowadzi do zaprojektowania następującego rozkładu instrumentów finansowych i towarzyszących im źródeł finansowania ze środków publicznych (odpowiednio, z alokacji przewidzianej w ramach RPO WP 2014-2020 oraz środków zwracanych z instrumentów finansowych dystrybuowanych w ramach RPO WP 2007-2013):

Tabela 11. Mapa instrumentów finansowych według typu i źródła finansowania

Przeznaczenie instrumentu	Typ instrumentu finansowego	Źródło finansowania (środki publiczne)	
		Środki zwracane z instrumentów finansowych RPO WP 2007-2013	Środki alokowane na instrumenty finansowe RPO WP 2014-2020
Finansowanie celów obrotowych	Dłużny	***	* lub **
	Poręczeniowy		***
	Niekonwencjonalny	*	
Finansowanie celów inwestycyjnych	Dłużny		***
	Poręczeniowy		***
	Niekonwencjonalny	*/**	
Finansowanie celów rozwojowych	Kapitałowy - udziałowy	***	

Priorytety: *** - duże znaczenie, ** - średnie znaczenie, * - małe znaczenie.

Źródło: opracowanie własne.

Ogólnie rzecz biorąc, logika demarkacji instrumentów finansowych w województwie podkarpackim opiera się na założeniu, że w oparciu o środki zwracane z instrumentów finansowych w ramach RPO WP 2007-2013 uruchamiane będą w pierwszym rzędzie:

- instrumenty dłużne, służące finansowaniu celów obrotowych oraz
- instrumenty kapitałowe, służące finansowaniu wczesnych faz rozwojowych innowacyjnych przedsiębiorstw (przedsięwzięć gospodarczych), niezależnie lub w powiązaniu z funkcjonowaniem Regionalnego Centrum Transferu Technologii (w sytuacji, gdy dojdzie do jego uruchomienia), a także we współpracy z platformami startowymi dla nowych pomysłów,

rozwijanymi w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 (w przypadku pozytywnej weryfikacji realizowanego w 2016 i 2017 pilotażu).

Z uwagi na większe skomplikowanie wdrożeniowe instrumentów kapitałowych, a także brak regionalnych doświadczeń w tym zakresie, w krótkim okresie priorytet wdrożeniowy przypisany będzie instrumentom dłużnym.

Uruchomienie wsparcia dla instrumentów kapitałowych będzie musiało zostać poprzedzone pozyskaniem przez Podkarpacki Fundusz Rozwoju (podmiot wdrażający instrumenty finansowe w oparciu o środki RPO WP 2007-2013, a później również w oparciu o inne źródła) wiedzy i usług doradczych, prowadzących do zaprojektowania mechanizmu wsparcia kapitałowego, prawdopodobnie przewidującego zaangażowanie w procesie jego wdrażania funduszy inwestycji kapitałowych (kapitału zasiewowego, startowego), a także uwzględnienia ewentualnej współpracy z innymi, pokrewnymi instrumentami (platformy startowe). Szczegółowe rozwiązania operacyjne, dotyczące instrumentów kapitałowych powinny być wypracowywane stopniowo, równolegle z wdrażaniem dłużnych instrumentów przeznaczonych na finansowanie potrzeb obrotowych. Zakładamy zatem, że będzie to jedno z zadań Podkarpackiego Funduszu Rozwoju.

Środki zwracane z instrumentów finansowych RPO WP 2007-2013 powinny również posłużyć do uruchamiania instrumentów niekonwencjonalnych, zarówno w grupie, obejmującej finansowanie celów obrotowych, jak i przedsięwzięć inwestycyjnych. W tym zakresie, finansowanie pośredników służyć będzie celowi "eksperymentowania" z nowymi instrumentami, dotąd nie oferowanymi przez regionalną sferę pozabankową. W ten sposób, równolegle z rozwijaniem instrumentów standardowych (dłużnych) testowane będą być mogły nowe rozwiązania i mechanizmy finansowania. Z czasem, w miarę przyrostu zdolności finansowej, odpowiednio do wyników testowania, pojawi się możliwość wprowadzania na rynek regionalny zupełnie nowych instrumentów, dostosowanych do specyficznych potrzeb regionalnego sektora MŚP.

Na obecnym etapie planowania, w grupie instrumentów niekonwencjonalnych wskazać można na następujące:

- faktoring (mikro-faktoring - finansowanie niewielkich wartościowo zobowiązań bieżących) – w zakresie finansowania potrzeb / kapitału obrotowego przede wszystkim w segmencie mikro (głównie) i małych przedsiębiorstw,
- finansowanie wkładu własnego w transakcjach leasingowych (analogicznie - dla mikro i małych przedsiębiorstw - w zakresie wybranych dóbr inwestycyjnych).

Wyżej wymienione propozycje instrumentów niekonwencjonalnych nie wyczerpują katalogu, ewentualnych, innych rozwiązań. Zadaniem zarządzającego środkami zwracanymi z instrumentów finansowych RPO WP 2007-2013 powinna być identyfikacja potrzeb regionalnej sfery MŚP w zakresie dostępu do źródeł finansowania oraz - odpowiednio do wyników takiej identyfikacji - projektowanie i testowanie nowych instrumentów / rozwiązań w tym zakresie. Tego rodzaju "otwarty" element eksperymentowania uznajemy za ważną część zadań zarządzającego środkami wsparcia (naturalnie, uzupełnia je również ciągła obserwacja / monitorowanie luki finansowania na regionalnym rynku finansowym).

Tabela 12. Ogólna architektura instrumentów finansowych uruchamianych ze środków zwracanych z instrumentów finansowych RPO WP 2007-2013

Cel finansowania	Typ instrumentu finansowego	Produkty	Typy odbiorców ostatecznych	Znaczenie ²³
Finansowanie celów obrotowych	Dłużny	<ul style="list-style-type: none"> Pożyczka obrotowa o ogólnym przeznaczeniu, Pożyczka obrotowa na finansowanie materiałów zaopatrzeniowych i usług związanych z rozwojem przedsiębiorstwa. 	Mikro, mali i średni przedsiębiorcy	★ ★ ★
	Niekonwencjonalny	<ul style="list-style-type: none"> Mikro-factoring, ewentualnie inne. 	Mikro i mali przedsiębiorcy	★
Finansowanie celów inwestycyjnych	Niekonwencjonalny	<ul style="list-style-type: none"> Mikro-factoring, ewentualnie inne. 	Mikro i mali przedsiębiorcy	★
Finansowanie celów rozwojowych	Kapitałowy - udziałowy	<ul style="list-style-type: none"> Wkłady kapitałowe / inwestycje na finansowanie fazy <i>Proof-of-Principle</i> (PoP)²⁴, Wkłady kapitałowe w zamian za udziały (finansowanie fazy <i>Proof-of-Concept - PoC</i>)²⁵, Wkłady kapitałowe koinwestycyjne (z aniołami biznesu). 	Mikro firmy - start-upy (portfel tworzony m.in. w oparciu o projekty generowane w RCTT) i przy ewentualnej współpracy z platformami startowymi w Polsce Wschodniej (Lublin, Kielce).	★ ★ ★

Źródło: opracowanie własne

Przedstawiona w tabeli poprzedzającej paleta instrumentów finansowych jest odpowiednio skorelowana z instrumentami finansowymi, zaplanowanymi do realizacji w ramach alokacji RPO WP

²³ Znaczenie operacyjne w ofercie wsparcia Podkarpackiego Funduszu Rozwoju.

²⁴ Faza *Proof-of-Principle* definiowana jest zwykle jako faza projektu B+R+I, polegająca na wczesnej weryfikacji pomysłu, w czasie której realizowane są badania przemysłowe i eksperymentalne prace rozwojowe, wstępna ocena potencjału projektu B+R+I, analizy otoczenia konkurencyjnego, zdefiniowanie planu badawczego i pierwszych kamieni milowych rozwoju projektu. Realizacja tej fazy możliwa jest m.in. w jednostkach naukowych lub poprzez osoby fizyczne lub dedykowane zespoły projektowe (wynalazcy, pomysłodawcy). Jej prowadzenie nie jest zasadniczo związane z odrębnym prawnie podmiotem dedykowanym do realizacji projektu.

²⁵ Faza *Proof-of-Concept* to faza projektu B+R+I polegająca na właściwej weryfikacji pomysłu, w czasie której realizowane są badania przemysłowe i eksperymentalne prace rozwojowe, których wyniki (jeśli pozytywne) w typowych sytuacjach umożliwią pełne zgłoszenie patentowe lub przejście do fazy międzynarodowej zgłoszenia pierwszeństwa w trybie PCT lub komercyjne wykorzystanie wyniku projektu. Jest zwykle realizowana przez prawnie wyodrębniony podmiot dedykowany do realizacji projektu B+R+I.

2014-2020 (zgodnie z zaprezentowanym na wstępie podziałem - Tabela 11). W ten sposób, instrumenty finansowane z różnych źródeł będą uzupełniać się.

"Pokrywanie" się instrumentów finansowych występuje tylko w pewnym zakresie w przypadku finansowania celów obrotowych. Można przyjąć bowiem, że część instrumentów (w sumie jednak mniejszość) wspieranych w ramach RPO WP 2014-2020, obejmie również finansowanie potrzeb obrotowych - najprawdopodobniej będą to instrumenty obrotowe związane z celami rozwojowymi przedsiębiorstwa. Szczególnie można ich się spodziewać w przypadku pożyczek przewidzianych w Działaniu 7.3 RPO WP 2014-2020; alokacja na te pożyczki jest jednak niewielka - wynosi ok. 24,6 mln zł - zob. Tabela 1 i uzupełniająco Tabela 9; instrumenty tego rodzaju mogą również wystąpić w przypadku części pożyczek standardowych w Poddziałaniu 1.4.2 RPO WP 2014-2020. W obu przypadkach, będą to jednak instrumenty "obrotowe", dla których wymagane będzie uzasadnienie w odpowiednich biznesplanach²⁶, a zatem - siłą rzeczy - będą one kierunkować się na finansowanie potrzeb obrotowych przy jednoczesnym uwzględnieniu celu rozwojowego. Naturalnie, powyższe rozważania mogą nie mieć znaczenia w przypadku podjęcia decyzji o rygorystycznym ukierunkowaniu finansowania instrumentów dłużnych z RPO WP 2014-2020 na cele inwestycyjne, w zamian za wysoki stopień preferencyjności instrumentu²⁷.

3.2. Instrumenty finansowe w perspektywie długookresowej

W perspektywie długookresowej problem odpowiedniej demarkacji instrumentów finansowych ulegnie ograniczeniu z uwagi na skoncentrowanie zarządzania instrumentami w jednym podmiocie regionalnym (w Podkarpackim Funduszu Rozwoju). Z tego punktu widzenia, decyzja o powierzeniu takiej roli (zarządzającego instrumentami finansowymi) Podkarpackiemu Funduszowi Rozwoju jest całkowicie zasadna. Środki z instrumentów finansowych wdrażanych w ramach RPO WP 2014-2020 - analogicznie jak w przypadku perspektywy 2007-2013 - będą zarządzane przez tę instytucję, co umożliwi jej kształtowanie instrumentów w taki sposób, aby w możliwie maksymalnym stopniu odzwierciedlały one aktualne i perspektywiczne potrzeby regionalnego sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorstw. Skoncentrowanie funkcji zarządzania instrumentami finansowymi, umożliwi ich projektowanie i wdrażanie jako instrumentów komplementarnych, niekonkurencyjnych oraz odzwierciedlających szerokie spektrum potrzeb i specyfikę regionalnej sfery gospodarczej. W tym też celu, Podkarpacki Fundusz Rozwoju powinien prowadzić monitoring sytuacji na regionalnym rynku finansowania.

3.3. Produkty finansowe

W niniejszej części Raportu przedstawiamy proponowane parametry / metryki trzech produktów finansowych, których uruchomienie stanowić będzie **punkt wyjściowy** działalności zarządzającego instrumentami finansowymi w województwie. Zgodnie z wcześniejszymi rozstrzygnięciami są to produkty, dotyczące finansowania potrzeb obrotowych przedsiębiorstw.

²⁶ Wymóg wynikający z wytycznych unijnych, dotyczących finansowania kapitału obrotowego w bieżącym okresie programowania środków strukturalnych (2014-2020).

²⁷ Decyzje w tym względzie należeć będą do BGK, jako podmiotu wdrażającego w województwie podkarpackim fundusz funduszy w oparciu o środki RPO WP 2014-2020. Zakładamy, że będą one podejmowane w uzgodnieniu z Instytucją Zarządzającą Programem oraz z odpowiednim uwzględnieniem propozycji zawartych w niniejszym dokumencie.

Tabela 13. Produkt finansowy 1 - pożyczka obrotowa ogólnego przeznaczenia

Lp.	Parametry pożyczki - Typ 1	
<i>A. Parametry ogólne</i>		
A1.	Odbiorca ostateczny	Miko, mali i średni przedsiębiorcy posiadający siedziby lub prowadzący działalność gospodarczą w województwie podkarpackim
A2.	Kwota pożyczki	Do 100 tys. zł
A3.	Przeznaczenie (cel finansowania)	Kapitał na finansowanie ogólnych potrzeb przedsiębiorstwa, związanych z jego działalnością bieżącą (finansowanie wydatków bieżących)
A4.	Okres spłaty	Do 12 miesięcy
A5.	Inne	-
<i>B. Parametry kosztowe i warunki spłaty</i>		
B1.	Oprocentowanie	Na warunkach rynkowych - z uwzględnieniem stopy referencyjnej ustalonej przez pośrednika finansowego zgodnie ze stosowaną przez pośrednika metodyką oceny ryzyka oraz z uwzględnieniem zaleceń wynikających z Komunikatu Komisji w sprawie zmiany metod ustalania stóp referencyjnych i dyskontowych ²⁸ - powiększone o 1 punkt procentowy.
B2.	Prowizje pobierane przez pośrednika finansowego	1-4%
B3.	Zasady spłaty	Według decyzji pośrednika finansowego
B4.	Inne	-
<i>C. Parametry dokumentacyjne</i>		
C1.	Poświadczenie uregulowania zobowiązań publicznoprawnych pożyczkobiorcy	Według decyzji pośrednika finansowego (oświadczenie lub inna forma/y potwierdzenia)
C2.	Ograniczenia - zakaz spłaty zobowiązań publicznoprawnych ze środków pożyczki	Akceptacja pożyczkobiorcy poprzez złożenie oświadczenia
C3.	Ograniczenia dotyczące przeznaczenia środków pożyczki	W ramach umowy pożyczkowej
C4.	Inne	-
<i>D. Zabezpieczenia</i>		
D1.	Podstawowe	Weksel własny <i>in blanco</i>
D2.	Dodatkowe	Według decyzji pośrednika finansowego - zgodnie ze stosowaną metodyką zabezpieczania pożyczek
<i>E. Inne - organizacyjne</i>		
E1.	Zaangażowanie	Maksymalnie jedna pożyczka na rzecz

²⁸ Dz. Urz. C 14 z 19.1.2008, s. 6.

Lp.	Parametry pożyczki - Typ 1	
		pożyczkobiorcy (w okresie spłaty nie można udzielić kolejnej pożyczki)
E2.	Termin budowy portfela przez pośrednika finansowego	Od 9 do 18 miesięcy (ustalany ostatecznie w umowie z pośrednikiem finansowym). Alternatywnie: brak terminu.
E3.	Limit szkodowości	10-15% kwoty wypłaconych środków z rachunku finansowania pożyczek (wykorzystanego limitu na pożyczki Typu 1), do ostatecznego określenia, uzgodnienia.
E4.	Obsługa windykacyjna	Koszty prowadzonej windykacji są refundowane przez PFR w całości lub w określonej części (np. 80%).
E5.	Udostępnienie kapitału na wypłatę pożyczek	Z przyznanego limitu - wypłaty z rachunku: każda pożyczka po zawarciu umowy pożyczkowej
E6.	Inne	-

Źródło: opracowanie własne.

Tabela 14. Produkt finansowy 2 - pożyczka obrotowa na cele rozwojowe

Lp.	Parametry pożyczki - Typ 2	
<i>A. Parametry ogólne</i>		
A1.	Odbiorca ostateczny	Miko, mali i średni przedsiębiorcy posiadający siedziby lub prowadzący działalność gospodarczą w województwie podkarpackim
A2.	Kwota pożyczki	Do 200 tys. zł
A3.	Przeznaczenie (cel finansowania)	Finansowanie wydatków związanych z rozwojem działalności wytwórczej: materiały i surowce, zakup usług, inne - wskazane
A4.	Okres spłaty	Do 12 miesięcy (z możliwością jednokrotnego przedłużenia o kolejne maksymalnie 12 miesięcy w oparciu o uproszczoną analizę / weryfikację sytuacji pożyczkobiorcy) - przedłużenie pożyczki w przypadku udokumentowania przyrostu sprzedaży w wysokości 25% wartości pożyczki (benchmark - wartość sprzedaży w dniu zawarcia umowy pożyczki).
A5.	Inne	-
<i>B. Parametry kosztowe i warunki spłaty</i>		
B1.	Oprocentowanie	Na warunkach rynkowych - z uwzględnieniem stopy referencyjnej ustalonej przez pośrednika finansowego zgodnie ze stosowaną przez pośrednika metodyką oceny ryzyka oraz z uwzględnieniem zaleceń wynikających z

Lp.	Parametry pożyczki - Typ 2	
		Komunikatu Komisji w sprawie zmiany metod ustalania stóp referencyjnych i dyskontowych ²⁹
B2.	Prowizje pobierane przez pośrednika finansowego	1-4%
B3.	Zasady spłaty	Według decyzji pośrednika finansowego
C. Parametry dokumentacyjne		
C1.	Poświadczenie uregulowania zobowiązań publicznoprawnych pożyczkobiorcy	Według decyzji pośrednika finansowego (oświadczenie lub inna forma/y potwierdzenia)
C2.	Ograniczenia - zakaz spłaty zobowiązań publicznoprawnych ze środków pożyczki	Akceptacja pożyczkobiorcy poprzez złożenie oświadczenia
C3.	Ograniczenia dotyczące przeznaczenia środków pożyczki	W ramach umowy pożyczkowej - na wskazane rodzajowo wydatki / grupy wydatków. Rozliczenie pożyczki w oparciu o faktury (całość lub co najmniej 70-80% wartości pożyczki, do ustalenia).
C4.	Inne	-
D. Zabezpieczenia		
D1.	Podstawowe	Weksel własny <i>in blanco</i>
D2.	Dodatkowe	Według decyzji pośrednika finansowego - zgodnie ze stosowaną metodyką zabezpieczania pożyczek
D3.	Inne	-
E. Inne - organizacyjne		
E1.	Zaangażowanie	Maksymalnie jedna pożyczka na rzecz pożyczkobiorcy (w okresie spłaty nie można udzielić kolejnej pożyczki; możliwe udzielenie 1 pożyczki typu 1)
E2.	Termin budowy portfela przez pośrednika finansowego	Od 9 do 18 miesięcy (ustalany ostatecznie w umowie z pośrednikiem finansowym). Alternatywnie: brak terminu.
E3.	Limit szkodowości	10-15% kwoty wypłaconych środków z rachunku finansowania pożyczek (wykorzystanego limitu na pożyczki Typu 2)
E4.	Obsługa windykacyjna	Koszty prowadzonej windykacji są refundowane przez PFR w całości lub w określonej części (np. 80%).
E5.	Udostępnienie kapitału na wypłatę pożyczek	Z przyznanego limitu - wypłaty z rachunku: każda pożyczka po zawarciu umowy pożyczkowej
E6.	Inne	-

Źródło: opracowanie własne.

²⁹ Dz. Urz. C 14 z 19.1.2008, s. 6.

Tabela 15. Produkt finansowy 3 - pożyczka obrotowa współfinansowanie lub prefinansowanie projektów unijnych

Lp.	Parametry pożyczki - Typ 3	
<i>A. Parametry ogólne</i>		
A6.	Odbiorca ostateczny	Miko, mali i średni przedsiębiorcy posiadający siedziby lub prowadzący działalność gospodarczą w województwie podkarpackim i realizujący projekty w ramach Polityki Spójności 2014-2020
A7.	Kwota pożyczki	Do 1 miliona złotych
A8.	Przeznaczenie (cel finansowania)	Prefinansowanie lub finansowanie udziału własnego projektu finansowanego ze środków unijnych
A9.	Okres spłaty	Na okres realizacji projektu, ewentualnie + maksymalnie 12 miesięcy
A10.	Inne	-
<i>B. Parametry kosztowe i warunki spłaty</i>		
B4.	Oprocentowanie	Na warunkach rynkowych - z uwzględnieniem stopy referencyjnej ustalonej przez pośrednika finansowego zgodnie ze stosowaną przez pośrednika metodyką oceny ryzyka oraz z uwzględnieniem zaleceń wynikających z Komunikatu Komisji w sprawie zmiany metod ustalania stóp referencyjnych i dyskontowych ³⁰ + 0,5 punktu procentowego.
B5.	Prowizje pobierane przez pośrednika finansowego	1-4%
B6.	Zasady spłaty	Według decyzji pośrednika finansowego
<i>C. Parametry dokumentacyjne</i>		
C5.	Poświadczenie uregulowania zobowiązań publicznoprawnych pożyczkobiorcy	Według decyzji pośrednika finansowego (oświadczenie lub inna forma/y potwierdzenia)
C6.	Ograniczenia - zakaz spłaty zobowiązań publicznoprawnych ze środków pożyczki	Akceptacja pożyczkobiorcy poprzez złożenie oświadczenia
C7.	Ograniczenia dotyczące przeznaczenia środków pożyczki	W ramach umowy pożyczkowej - na wskazane rodzajowo wydatki / grupy wydatków. Rozliczenie pożyczki w oparciu o faktury (całość lub co najmniej 70-80% wartości pożyczki, do ustalenia).
C8.	Inne	-
<i>D. Zabezpieczenia</i>		
D4.	Podstawowe	Weksel własny <i>in blanco</i>
D5.	Dodatkowe	Według decyzji pośrednika finansowego - zgodnie ze stosowaną metodyką zabezpieczania

³⁰ Dz. Urz. C 14 z 19.1.2008, s. 6.

Lp.	Parametry pożyczki - Typ 3	
		pożyczek, szczególnie cesja umowy dotacji.
D6.	Inne	-
E. Inne - organizacyjne		
E7.	Zaangażowanie	Maksymalnie jedna pożyczka na rzecz pożyczkobiorcy .
E8.	Termin budowy portfela przez pośrednika finansowego	Od 9 do 18 miesięcy (ustalony ostatecznie w umowie z pośrednikiem finansowym). Alternatywnie: brak terminu.
E9.	Limit szkodowości	10-15% kwoty wypłaconych środków z rachunku finansowania pożyczek.
E10.	Obsługa windykacyjna	Koszty prowadzonej windykacji są refundowane przez PFR w całości lub w określonej części (np. 80%).
E11.	Udostępnienie kapitału na wypłatę pożyczek	Z przyznanego limitu - wypłaty z rachunku: każda pożyczka po zawarciu umowy pożyczkowej
E12.	Inne	-

Źródło: opracowanie własne.

4. Model wdrażania instrumentów finansowych uruchamianych ze środków zwróconych z instrumentów finansowych RPO WP 2007-2013³¹

W przypadku finansowania ze środków publicznych działalności pożyczkowej i w sytuacji, w której instytucja, która organizuje przetarg lub konkurs na udzielanie pożyczek, może też samodzielnie udzielać pożyczek³², można wskazać trzy podstawowe modele wdrożeniowe. Dwa z nich to rozwiązania bardziej tradycyjne, a jeden to model rzadziej spotykany - bazujący na doświadczeniach Dolnośląskiego Funduszu Rozwoju. Poniżej omawiamy wszystkie modele wraz ze wskazaniem ich mocnych i słabych stron.

4.1. Model 1

W ramach pierwszego, najczęściej rozpowszechnionego modelu, w wyniku przeprowadzonej procedury konkurencyjnej, wyłaniani są pośrednicy finansowi, mający udzielać pożyczek. Jednocześnie instytucja zapewniająca finansowanie na ogół stawia pewne warunki, dotyczące takich kwestii jak:

- Maksymalny dopuszczalny udział pożyczek, notujących znaczące opóźnienia w spłatach i pożyczek straconych (nieodzyskiwalnych) oraz konsekwencje ewentualnego przekroczenia ustalonych wskaźników. W przypadku wystąpienia tego rodzaju przekroczeń, ustalone mogą być rozmaite sankcje. Przykładowo, jeżeli wyniki działalności pożyczkowej są gorsze od założonych, to pośrednik finansowy zobowiązany jest pokrywać ewentualne straty ze środków własnych lub też jest „karany” w inny sposób, na przykład za pomocą zmniejszonej alokacji na finansowanie kosztów zarządzania.
- Charakterystyka portfela pożyczek w postaci określonego rozkładu terytorialnego odbiorców ostatecznych (poprzez ustalenie minimalnego udziału w portfelu pożyczek pośrednika finansowego, udzielonych pożyczkobiorcom, mającym siedziby lub prowadzącym działalność na ustalonym terytorium) lub też określonych charakterystyk udzielonych pożyczek (np. wartość, zapadalność).
- Charakterystyka odbiorców ostatecznych - wielkość firmy, branża działalności, przeznaczenie pożyczki na finansowanie określonych wydatków, etc.

W ramach tego modelu, instytucja wybierająca pośredników finansowych nie jest w ogóle zaangażowana w proces udzielania pożyczek. Zajmują się tym wyłącznie ustanowieni (wybrani) pośrednicy finansowi, a sama instytucja tylko monitoruje proces realizacji projektów i weryfikuje, czy osiągnięte są założone rezultaty, a także rozlicza poniesione przez poszczególne instytucje koszty. Pośrednicy są zatem rozliczani wyłącznie za osiągnięte rezultaty. Jednocześnie instytucja przekazująca im środki finansowe nie ma w zasadzie żadnego wpływu na operacyjne wdrażanie projektów i cały proces udzielania i rozliczania pożyczek. Sprawy te, zgodnie z postanowieniami umowy z dawcą środków, pozostają w kompetencji pośredników finansowych.

³¹ Prezentowane i dyskutowane w niniejszym rozdziale modele stanowią rozwiązania do wykorzystania przez podmiot wdrażający instrumenty finansowe w województwie podkarpackim (Podkarpacki Fundusz Rozwoju), w oparciu o środki zwracane z instrumentów finansowych udostępnionych w ramach RPO WP 2007-2013, a w przyszłości również przy wykorzystaniu innych źródeł. Z uwagi na priorytet wdrożeniowy, który przypisany został instrumentom finansowania dłużnego, rozwiązania te odnoszą się do wdrażania tych właśnie instrumentów.

³² Z taką sytuacją będziemy - jak zakładamy - mieli do czynienia w przypadku środków finansowych, pochodzących ze zwrotów z RPO WP 2007-2013.

Poniżej podsumowujemy podstawowe zalety i wady takiego modelu.

Tabela 16. Zestawienie kluczowych zalet i wad - MODEL 1

Zalety	Znaczenie	Wady	Znaczenie
Wysoki poziom delegacji zadań, brak konieczności silnego zaangażowania się donatora w techniczną stronę procesu pożyczkowego.	***	W sytuacji udzielania pożyczek przez wielu niezbyt dużych pośredników finansowych, zwykle daje o sobie znać ograniczona efektywność działania, brak efektu skali.	***
Model wdrożeniowy dobrze znany środowisku pośredników finansowych w regionie (i poza nim). Możliwość pozyskania od pośredników finansowych informacji, w sprawie ewentualnych modyfikacji, prowadzących do jego udoskonalenia. Jest to model stosunkowo łatwy do wdrożenia.	***	Uruchomienie nowych produktów pożyczkowych jest zawsze czasochłonne i złożone organizacyjnie. Najczęściej wymaga ogłoszenia i rozstrzygnięcia nowego przetargu na pełnienie roli pośredników finansowych.	**
Ograniczony poziom zakłócania rynku, dzięki dywersyfikacji struktury wdrażania - możliwe jest zaangażowanie w pełnienie roli pośredników finansowych rozmaitych podmiotów, zarówno o charakterze pozabankowym, jak i banków (np. sektora banków spółdzielczych).	**	Przenoszenie ryzyka na pośredników finansowych zwykle nie następuje w sposób w pełni elastyczny - przy określonym (nadmiernym) poziomie ryzyka ciążącego na pośrednikach (dopuszczalny, niski udział pożyczek straconych - np. rzędu kilku procent), mogą oni nie być zainteresowani korzystaniem ze środków na pożyczki. Ewentualnie, może to prowadzić do oczekiwania / żądania większego wynagrodzenia lub też, w fazie wdrożeniowej, wywoływać zachowania pośredników zmierzające do eliminacji (znacznego ograniczenia) w portfelu przedsięwzięć bardziej ryzykownych (co ostatecznie może być sprzeczne z logiką interwencji).	**
W sytuacji pełnienia roli pośredników finansowych przez różne podmioty z siedzibami w różnych częściach województwa, łatwość dotarcia do odbiorców ostatecznych (lepszą penetracją terytorium, na które kierowane są pożyczki), a także - dzięki temu - lepsza znajomość odbiorców ostatecznych oraz możliwość wykorzystania tego typu informacji w procesie oceny wykonalności przedsięwzięć i oceny wiarygodności pożyczkobiorców.	**	Po rozstrzygnięciu przetargów na wybór pośredników finansowych i zawarciu umów bardzo ograniczona (na pewno bardzo utrudniona) możliwość korekty zasad udzielania pożyczek (aczkolwiek wiele zależy od uwzględnienia odpowiednich uregulowań w umowach - np. przewidujących możliwość wymagania od pośrednika wprowadzenia określonych korekt).	*
Praktycznie, pojawia się możliwość przeniesienia pełnego ryzyka działalności pożyczkowej na poszczególnych pośredników finansowych.	**	W sytuacji, gdy oferowane przez pośredników produkty finansowe nie są identyczne (pod względem wartości, okresu zapadalności, ewentualnie innych parametrów)	*

Zalety	Znaczenie	Wady	Znaczenie
		niewiele bardziej utrudnione stają się ewentualne działania promocyjno-informacyjne na poziomie regionu. Trudniejsza jest promocja scentralizowana - nie może zawierać bardziej szczegółowych informacji o ofercie produktowej.	
Przeniesienie ryzyka działalności pożyczkowej na pośredników - skutkować będzie - co do zasady - efektami w sferze motywowania do profesjonalnego, odpowiedzialnego działania, szczególnie, gdy uda się to jeszcze powiązać z odpowiednimi bodźcami finansowymi.	★★		
Model, który powoduje kształtowanie się (rozwój) lokalnej sfery pośredników finansowych, dobrze ulokowanych i posiadających dobre rozeznanie w potrzebach lokalnej sfery przedsiębiorczości, motywowanych do rozwijania własnych produktów pożyczkowych.	★		
Czas wdrożenia - relatywnie krótki, z uwagi na doświadczenia, dotyczące sposobu dystrybucji wsparcia dla pośredników finansowych w wymiarze regionalnym w tym / podobnym modelu.	★		

Źródło: opracowanie własne.

Analizując zalety i wady omawianego modelu, jak się wydaje, jako kluczową zaletę należy wskazać to, że w ramach tego rozwiązania instytucja odpowiadająca za nadzór nad wdrażaniem instrumentów finansowych, a w momencie, gdy jest już rozstrzygnięte postępowanie na wybór pośredników finansowych, nie musi się już istotnie angażować w cały proces pożyczkowy. Wystarczy, że skupi się wyłącznie na monitorowaniu postępu wdrażania, a w razie pojawiania się istotnych problemów, w konsultacji z pośrednikami, prowadzi działania, mające na celu ich rozwiązanie.

Z kolei poważną wadą tego modelu jest jego stosunkowo niska efektywność. W sytuacji bowiem, gdy pożyczki są udzielane przez znaczną liczbę pośredników finansowych, koszty stałe (głównie, wynikające z konieczności utrzymania przez każdego pośrednika personelu i zapewnienia oprogramowania wspomagającego zarządzanie procesem pożyczkowym) okazują się zbyt wysokie w porównaniu do wartości udzielanych pożyczek (zbyt wysoki koszt stały przypadający na pożyczkę). Taki model może zatem prowadzić do mało efektywnej alokacji zasobów.

Ponadto, w sytuacji, gdy pewna liczba pośredników finansowych udziela pożyczek w wyniku rozstrzygniętych postępowań o charakterze konkurencyjnym, bardzo trudno jest (w razie zmieniającej się sytuacji gospodarczej lub zmiany strategii podmiotu zarządzającego / władz regionalnych) uruchomić w oparciu o te same środki nowy produkt pożyczkowy, gdyż wymagałoby to zmiany sposobu wykorzystania środków już przekazanych do pośredników (zapewne na zasadach

negocjacji zmiany umowy, co nie jest łatwe w sytuacji stosowania przepisów o zamówieniach publicznych i - zawsze wymagać będzie zgodnego porozumienia stron). Bardzo trudne jest też ewentualne wycofanie środków (jest bardzo mało prawdopodobne, aby było to realnie w ogóle możliwe).

4.2. Model 2

W ramach drugiego, stosunkowo rzadziej spotykanego modelu, pożyczek (kredytów) udziela instytucja oferująca finansowanie odbiorcom ostatecznym, jednocześnie posiłkując się siecią instytucji lub osób fizycznych w całym regionie, które jednak pełnią funkcję wyłącznie wspomagającą - prowadzą działania promocyjne i informacyjne, wyszukują potencjalnych klientów, pomagają w skompletowaniu odpowiednich dokumentów i (w zależności od ustaleń z donatorem) dokonują pełnej lub uproszczonej oceny wniosku pożyczkowego (dalej te instytucje nazywamy przedstawicielami lokalnymi lub PL)³³.

Zasadniczą różnicą w stosunku do modelu 1 jest to, że całość środków finansowych pozostaje w dyspozycji donatora, który dokonuje też wypłaty pożyczek, a następnie monitoruje ich spłatę. De facto pełni rolę regionalnego instrumentu finansowego (regionalnego funduszu pożyczkowego), prowadzącego działalność samodzielnie, jak i za pośrednictwem ustanowionych przedstawicieli, dążąc w ten sposób do pokrycia swoją ofertą obszaru całego województwa.

Poniżej przedstawiamy kluczowe wady i zalety tego modelu.

Tabela 17. Zestawienie kluczowych zalet i wad - MODEL 2

Zalety	Znaczenie	Wady	Znaczenie
Wykorzystanie efektu skali i innych pozytywnych rezultatów, wynikających z koncentracji środków w ramach jednej instytucji. Całość działalności pożyczkowej jest realizowana przez jeden podmiot na poziomie regionu, podmioty lokalne pełnią wyłącznie rolę wspomagającą.	***	W sytuacji, gdy znacząca część ryzyka spoczywa na funduszu regionalnym, znaczenie ryzyka wynikającego z konsekwencji braku (lub ograniczonej) odpowiedzialności pośredników za udzielane pożyczki znacznie rośnie.	***
Koncentracja kapitału i działalności w ramach jednego podmiotu (funduszu regionalnego) skutkować będzie pozytywnymi efektami w zakresie oceny zdolności finansowej i operacyjnej funduszu przez podmioty zewnętrzne. To z kolei zaowocuje wzrostem możliwości skutecznego pozyskiwania kapitału ze źródeł zewnętrznych (np. chodzi o źródła preferujące finansowanie przedsięwzięć realizowanych w dużej skali i w dużym zakresie - np. programy oferowane ze szczebla europejskiego - przez Europejski Fundusz Inwestycyjny). Skala i potencjał funduszu rodzić mogą rozmaite efekty w zakresie współpracy z poważnymi	***	Konieczność zasadniczego wzmocnienia kadrowego i infrastrukturalnego funduszu regionalnego, np. wyposażenie funduszu w oprogramowanie do analizy wniosków, do zarządzania portfelem pożyczkowym, monitorowania spłat pożyczek, wymiany informacji z PL i utrzymania współpracy w ramach sieci (zarządzanie siecią), etc.	***

³³ Np. model taki znajduje zastosowanie w procesie wdrażania programu "Wsparcie w starcie" (stosuje go Miejska Agencja Rozwoju przedsiębiorczości, będąca podmiotem wdrażającym w kilku województwach w Polsce).

Zalety	Znaczenie	Wady	Znaczenie
instytucjami finansowymi (i nie tylko) otoczenia ³⁴ .			
Swoboda, elastyczność i łatwość uruchamiania nowych produktów pożyczkowych. Każdorazowo, uruchomienie nowego produktu pożyczkowego jest relatywnie niezbyt złożone, wymaga przede wszystkim zaprojektowania nowego produktu, opracowania zasad jego wdrażania, przeszkolenia własnych pracowników i przedstawicieli lokalnych oraz zawarcia ewentualnie (na obsługę nowego produktu) nowych umów lub aneksowania dotychczasowych z PL.	★★	Model dystrybucji środków finansowych słabo rozpowszechniony, generalnie nieznanym środowisku pośredników finansowych w regionie (i poza nim). Sytuacja ta może prowadzić do podchodzenia z dużą rezerwą do uczestnictwa w systemie (lub wręcz braku zainteresowania uczestnictwem - szczególnie, gdy dostępne będzie wsparcie dla instrumentów finansowych w ramach RPO WP 2014-2020). W związku z tym, konieczność wypromowania nowego rozwiązania ³⁵ , bez pewności jego akceptacji w oczekiwanej skali. Istotny czynnik czasu - ugruntowanie modelu i zainteresowanie nim może wymagać czasu, trudnego do określenia. Z wypromowaniem modelu wiązać się będą również koszty.	★★★
Możliwość prowadzenia jednolitej, samodzielnie kierowanej strategii promocyjnej w skali całego regionu (z pozytywnymi konsekwencjami w sferze kosztów tego typu działalności). Łatwość uruchamiania skoncentrowanej akcji informacyjno-promocyjnej.	★★	W zależności od konkretnych rozwiązań organizacyjnych ryzyko niewykorzystania części potencjału obecnych lokalnych pośredników finansowych (po stronie PL pojawi się efekt dualizacji działalności - własne produkty vs. dystrybucja produktów funduszu regionalnego - o trudnych do przewidzenia konsekwencjach dla produktów funduszu regionalnego, np. spodziewać się można, że przedsięwzięcia finansowane z funduszu regionalnego - proponowane przez PL - charakteryzować się będą przeciętnie większym ryzykiem).	★★
Wpływ na kształtowanie pozytywnego <i>image'u</i> regionu (i władz regionalnych, jako autora / współautora / uczestnika przedsięwzięcia), wynikającego z istnienia znaczącego finansowo i trwałego podmiotu regionalnego, specjalizującego się w finansowaniu sfery gospodarczej.	★	Konieczność zaprojektowania systemu wyboru PL i zasad ich wynagradzania; dodatkowej analizy będzie wymagać kwestia, na ile w całym systemie niezbędne będzie zastosowanie prawa zamówień publicznych.	★★

³⁴ Wiele jednak zależy będzie od wyznaczonych funduszowi regionalnemu celów i opracowanej dla niego strategii działania i determinacji w jej realizacji, prowadzącej (w długim okresie) do rozwoju funduszu regionalnego jako kluczowej instytucji finansowej w województwie, aktywnej w sferach szczególnych niedoskonałości rynku finansowego.

³⁵ Wskazane jest, aby tego rodzaju działania poprzedzone zostały zbadaniem (wysondowaniem) postaw / stanowisk pośredników finansowych, co do ich percepcji tego rodzaju rozwiązania. W sytuacji podjęcia decyzji, dotyczącej wdrożenia tego rozwiązania, konieczne będzie przemyślenie ewentualnych działań promocyjnych, uwzględniających zidentyfikowane postawy i poziom gotowości, a także warunki ewentualnej współpracy.

Zalety	Znaczenie	Wady	Znaczenie
		Możliwy znaczący poziom zakłócania rynku, wskutek aktywności znacznej wielkości podmiotu (w szczególności dominacja, względem sektora pozabankowych instytucji pożyczkowych), operującego w skali całego regionu. Wystąpi groźba zastopowania rozwoju i marginalizacji dotąd rozwijanych lokalnych, pozabankowych pośredników finansowych.	★
		Bardzo utrudnione powiązanie ostatecznej jakości portfela udzielonych pożyczek z wynagrodzeniem przedstawicieli lokalnych. Problem ten narastać będzie wraz ze wzrostem liczby współpracujących z funduszem regionalnym PL.	★
		Czas - relatywnie długi, z uwagi na brak doświadczeń w realizacji tego rodzaju mechanizmu, a także ze względu na konieczność podjęcia dalszych czynności analitycznych (opracowanie biznes planu przedsięwzięcia / oszacowanie efektu finansowego + strategia wdrożenia, zapewnienie odpowiedniego potencjału ludzkiego i technicznego po stronie funduszu regionalnego).	★

Źródło: opracowanie własne.

Jak można się spodziewać, kluczowe zalety tego modelu są w pewnym stopniu symetryczne do wad modelu 1. Przede wszystkim, przy dobrym zaprojektowaniu mechanizmu wdrażania, identyfikacji odpowiednio aktywnych i kompetentnych przedstawicieli lokalnych, a także przy zaprojektowaniu odpowiedniego mechanizmu ich wynagradzania, biorącego pod uwagę nie tylko pomoc w doprowadzeniu do udzielenia znaczącej liczby pożyczek o określonej wartości, ale także (ewentualnie) określoną dywersyfikację pożyczek i ostatecznych odbiorców (terytorialnie, branżowo i pod względem wielkości firmy), system może być wysoce efektywny w tej sferze i przewyższać zalety Modelu 1.

Natomiast - na pewno - główne wady tego rozwiązania wiążą się z faktem bezpośredniego zaangażowania funduszu w działalność pożyczkową, powodującą konieczność zaprojektowania i prowadzenia (utrzymania) wysokiej jakości mechanizmu selekcji celów inwestycyjnych pod kątem ryzyka finansowanych przedsięwzięć³⁶. Pewnym ograniczeniem (rozumianym raczej jako wyzwanie

³⁶ Dość trudno jest oczekiwać, aby funkcje te można było "bezpiecznie" (z punktu widzenia interesów funduszu regionalnego - szczególnie w zakresie kontroli ryzyka pożyczkowego) alokować na poziom PL, bez konieczności tworzenia bardzo restrykcyjnych rozwiązań obciążających ryzykiem pośredników lokalnych. Jednak, nawet zakładając że mogłoby się to udać, to i tak na poziomie funduszu regionalnego konieczne będzie ustanowienie funkcji

w sferze organizacji i zarządzania) będzie także konieczność zaangażowania się w zarządzanie całą siecią PL (szczególnie na etapie jej uruchamiania) i jej utrzymanie, w tym rozwiązywanie ewentualnych konfliktów, które mogą (i zapewne będą) pojawiać się na poziomie uczestników sieci (np. w zakresie konkurencji o klientów itd.). Kompetencje i posiadane w tym zakresie doświadczenia będą niezwykle pomocne - pytanie tylko, jak szybko będą one dostępne lub jak długo zajmie ich wypracowanie (i jakie będą tego konsekwencje do czasu rozwinięcia i ustabilizowania całej sieci dystrybucyjnej).

Poza tym, należy brać pod uwagę kwestie wiążące się z niepewnością, co do funkcjonowania nowego rozwiązania, która zapewne pojawiać się będzie wśród istniejących w regionie pośredników finansowych, dla których ten nowy mechanizm będzie bardzo odbiegać od znanych im schematów wspierania instrumentów finansowych. Ta swoista innowacyjność modelu może budzić rozmaite zastrzeżenia, a w konsekwencji niską (a nawet całkowity brak) gotowość do współpracy w roli przedstawicieli lokalnych funduszu regionalnego. Tym bardziej, że niemal równolegle pośrednicy finansowi będą mogli ubiegać się o pozyskanie kapitału w ramach wdrażania instrumentów finansowych (które rozpocznie się zapewne jeszcze w bieżącym roku) w RPO WP 2014-2020. Przy czym, prawdą jest też, że znaczenie tego rodzaju postaw mogą zredukować dwa czynniki:

- niepewność, co do skuteczności pozyskania wsparcia z RPO WP 2014-2020 (i ewentualne niepowodzenia w pozyskaniu kapitału pożyczkowego) oraz
- ewentualne prowadzenie działalności pożyczkowej bezpośrednio przez fundusz regionalny, bez wykorzystania przedstawicieli lokalnych (zmniejszające ten problem przynajmniej okresowo tzn. do momentu lepszego zrozumienia nowego rozwiązania i jego ugruntowania się jako sprawnego mechanizmu dystrybucji pożyczek w regionie)³⁷.

Z drugiej jednak strony trudno jest realnie zakładać, że fundusz regionalny będzie w stanie w stosunkowo krótkim czasie uczynić swoją ofertę łatwo dostępną na obszarze całego regionu z zachowaniem standardów akceptowalnego ryzyka i należytego zarządzania nim. W sumie, występuje tu zatem wiele rozmaitych, istotnych czynników o charakterze ograniczającym, wynikających z próby zmiany utartych (wypracowanych) dotąd schematów wspierania instrumentów finansowych, z którymi pośrednicy finansowi mieli do czynienia do tej pory.

Ponadto - a jest to czynnik niewątpliwie bardzo istotny, decydujący o trwałości całej sieci - bardzo poważnym wyzwaniem będzie zaprojektowanie odpowiedniego systemu wynagradzania PL, w zależności od jakości portfela udzielonych pożyczek. Na pewno, odpowiednio atrakcyjny system wynagradzania, wywołać może duże zainteresowanie i większą gotowość do uczestnictwa w nim. Pamiętać jednak należy, że zasadniczym ograniczeniem jest w tym przypadku odsunięcie w czasie, od momentu udzielenia pożyczki, pojawienia się ewentualnych problemów z jej spłacalnością, a także kwestia, na ile w ogóle można łączyć działania przedstawiciela lokalnego ze spłacalnością pożyczki – w tym przypadku pewną rolę mogą też odgrywać działania samego podmiotu udzielającego pożyczki (takie jak np.: prowadzenie odpowiednich działań monitorujących, rozliczanie wydatków finansowanych pożyczką, a także zgoda - lub jej brak - na zawieranie aneksów do zawartej umowy

ostatecznej weryfikacji decyzji inwestycyjnych (a nie tylko akceptacji strony formalnej decyzji inwestycyjnych podejmowanych przez PL).

³⁷ Takie rozwiązanie będzie jednak obciążone poważnym ryzykiem.

pożyczki, na przykład zmieniających harmonogram spłat i dopuszczających czasowe karencje w spłacie kapitału), na które nie będzie mieć wpływu przedstawiciel lokalny.

4.3. Model 3

Trzeci proponowany model opiera się na rozwiązaniu wzorowanym na modelu wykorzystywanym przez Dolnośląski Fundusz Rozwoju. Zasada się on na łączeniu prowadzenia działalności pożyczkowej w oparciu o fundusz regionalny (w naszym przypadku: Podkarpacki Fundusz Rozwoju), jednak z wykorzystaniem potencjału i na ryzyko lokalnych pośredników finansowych. Podstawowe cechy tego modelu są następujące:

- Całość środków finansowych służących udzielaniu pożyczek pozostaje w dyspozycji Podkarpackiego Funduszu Rozwoju,
- Pośrednicy finansowi mający udzielać pożyczek wyłaniani są w formie konkurencyjnej tzn. w ramach przetargu lub konkursu - ostateczna formuła prawna powinna zostać skonsultowana z Departamentem Prawnym UMWP lub innymi specjalistami, biorąc pod uwagę dość nietypowy sposób finansowania kosztów ponoszonych przez pośredników finansowych. W rezultacie zostaje wyłoniona grupa ok. 3-7 pośredników finansowych w skali całego regionu.
- Pośrednicy finansowi odpowiedzialni są za identyfikację potencjalnych pożyczkobiorców oraz dokonanie oceny ich sytuacji finansowej, zdolności pożyczkowej oraz możliwych do przedstawienia zabezpieczeń. W sytuacji pozytywnej oceny pośrednicy podpisują stosowną umowę pożyczki, przekazując jednocześnie informację o tym Podkarpackiemu Funduszowi Rozwoju.
- Pożyczki udzielane są przez pośrednika finansowego, jednak na bazie środków ulokowanych w PFR. Pośrednik dysponuje pełnomocnictwem do wydzielonego i okresowo zasilanego subkonta PFR, z którego udzielana jest pożyczka (na subkoncie tym PFR lokuje środki do wysokości przyznanego danemu pośrednikowi limitu). Spłata pożyczki również następuje na inne wydzielone konto PFR, do którego dostęp ma pośrednik finansowy, w celu monitorowania terminowości spłaty pożyczki.
- Ryzyko, związane z udzieleniem pożyczki ponosi w całości pośrednik finansowy, powyżej dopuszczalnego limitu straconych pożyczek. Działania egzekucyjne są prowadzone przez pośrednika finansowego, a ich koszty są w całości lub w określonej części pokrywane przez PFR.
- Odsetki od udzielanych pożyczek są w całości przychodem PFR, a ich wysokość jest regulowana w umowie pomiędzy PFR i pośrednikiem finansowym. PFR nie finansuje kosztów zarządzania. Pośrednik finansowy finansuje swoją działalność wyłącznie z pobieranych od przedsiębiorców prowizji, których „widełkowa” wysokość jest określana w umowie zawartej pomiędzy pośrednikiem finansowym i PFR. Pośrednik nie pobiera żadnych innych opłat od pożyczkobiorcy (wariant: pobiera tylko dodatkowe opłaty określone w umowie z PFR).
- Model ten sprawdza się w przypadku finansowania o charakterze dłużnym. W przypadku instrumentów kapitałowych i poręczeniowych wykorzystany powinien zostać Model 1 lub Model 2.

Tabela 18. Zestawienie kluczowych zalet i wad - MODEL 3

Zalety	Znaczenie	Wady	Znaczenie
Połączenie zalet obu wcześniej omawianych modeli, dzięki wykorzystaniu efektu skali i kompetencji funduszu regionalnego z doświadczeniem personelu i znajomości rynku przez lokalnych pośredników finansowych (PF).	***	Nowość modelu i związana z nim konieczność precyzyjnego uregulowania szczegółów technicznych, prawnych i organizacyjnych. Możliwe bardzo ostrożne podejście do tego typu rozwiązań przez pośredników finansowych (z uwagi na innowacyjność rozwiązania), a także niechęć do wdrożenia takiego modelu.	***
Stymulacja aktywności pośredników finansowych dzięki całkowitemu uzależnieniu ich przychodów od wartości udzielonych pożyczek.	***	Konieczność zasadniczego wzmocnienia kadrowego i infrastrukturalnego funduszu regionalnego, choć w wyrażnie mniejszym stopniu, niż jest to niezbędne w modelu 2.	***
Położenie zrębów pod budowę w skali regionu systemu wykorzystującego potencjał funduszu regionalnego oraz lokalnych pośredników finansowych, mogącego w przyszłości zarządzać także środkami z okresu 2014-2020, po ich wykorzystaniu.	***	Konieczność zaprojektowania i wdrożenia szeregu szczegółowych rozwiązań prawno-organizacyjnych o stosunkowo wysokim poziomie złożoności (system subkont dedykowanych pośrednikom finansowym, zasady wyboru pośredników finansowych, kształt umowy pomiędzy PFR, a pośrednikami finansowymi).	***
Podobnie jak w modelu 2 wysoka swoboda, elastyczność i łatwość uruchamiania nowych produktów pożyczkowych. Warunki uruchomienia nowego produktu są w zasadzie identyczne.	**	Konieczność przeszkolenia przedstawicieli pośredników finansowych na temat zasad funkcjonowania nowego modelu.	**
Podobnie jak w modelu 2, możliwość prowadzenia jednolitej, samodzielnie kierowanej strategii promocyjnej w skali całego regionu (z pozytywnymi konsekwencjami w sferze kosztów tego typu działalności). Łatwość uruchamiania skoncentrowanej akcji informacyjno-promocyjnej.	**		
Wpływ na kształtowanie pozytywnego <i>image'u</i> regionu (i władz regionalnych, jako autora / współautora / uczestnika przedsięwzięcia), wynikającego z istnienia znaczącego finansowo podmiotu regionalnego, specjalizującego się w finansowaniu sfery gospodarczej. Ułatwiona możliwość pozyskiwania środków od innych instytucji.	*		

Źródło: opracowanie własne.

4.4. Główne konkluzje i wskazania

Wszystkie trzy przedstawione modele wydają się możliwe do zastosowania w przypadku województwa podkarpackiego i decyzja o wykorzystaniu któregoś z nich (lub ich mieszanki, w zależności od rodzaju instrumentu pożyczkowego) powinna zostać podjęta po przeprowadzeniu rozmów z przedstawicielami kluczowych pośredników finansowych obecnych w regionie, a także po głębokiej analizie przedstawionych tu (ewentualnie również innych) argumentów za i przeciw każdemu z opisywanych modeli. Zdaniem autorów niniejszego dokumentu najwięcej zalet posiada model 3, łączący zalety modeli 1 i 2.

Dodatkowo, warto pamiętać, że w przypadku środków przeznaczonych na instrumenty finansowe w ramach RPO WP 2014-2020 stosowane będą rozwiązania raczej zbliżone do modelu 1 – to sami, wybrani w drodze przetargu, pośrednicy finansowi będą udzielać pożyczek, a instytucja pełniącą rolę funduszu funduszy (Bank Gospodarstwa Krajowego) będzie tylko nadzorować cały proces, kontrolować rozliczenie wydatków kwalifikowalnych i monitorować poziom osiągania założonych wskaźników. Oznacza to, że prawdopodobnie znaczna część pośredników aktywnych w regionie powinna być w stanie realizować projekty ze środków RPO WP 2014-2020 i dzięki temu utrzymywać swój potencjał kadrowy, niezbędny w tym celu. Wiele jednak zależy od ostatecznego kształtu przetargów ogłaszanych przez BGK i tego, na ile pośrednicy finansowi będą skłonni do zawiązywania konsorcjów. Teoretycznie, nie można wykluczyć sytuacji, w której wszystkie kluczowe części przetargów dla okresu 2014-2020 wygra jeden lub dwóch najmocniejszych pośredników i wtedy kontynuacja działalności na odpowiednim poziomie będzie poważnym wyzwaniem dla pozostałych. To z kolei może (zapewne będzie) skłaniać ich do akceptacji innych rozwiązań (innowacyjnych – w porównaniu do dotychczasowej praktyki), jak - przykładowo - rozwiązania opartego na omówionych tu Modelach 2 i 3. Naturalnie, skłonność ta kształtowana będzie przez subiektywną ocenę proponowanych warunków współpracy, w tym w szczególności ocenę warunków wynagradzania za uczestnictwo i działanie w sieci przedstawicieli lokalnych, a także perspektywę wynikającą z takiej współpracy.

Szczególnie ważną kwestią, decydującą o powodzeniu Podkarpackiego Funduszu Rozwoju, jest zapewnienie jego odpowiedniej, profesjonalnej obsady personalnej. Znaczenie mieć będą również rozmaite inne aktywa. Zatem:

- 1) PFR musi posiadać odpowiedni potencjał kadrowy - w tym miejscu można wskazać na osoby o następujących doświadczeniach i kwalifikacjach:
 - a) Osoba (osoby) zarządzająca całą instytucją, legitymująca się co najmniej kilkuletnim doświadczeniem w pracy na stanowisku kierowniczym w instytucji zajmującej się udzielaniem finansowania zwrotnego (bank, fundusz pożyczkowy lub poręczeniowy, fundusz inwestycji kapitałowych).
 - b) Osoby zajmujące się projektowaniem produktów pożyczkowych i bieżącą współpracą z pośrednikami finansowymi (2 lub 3 osoby). Osoby te powinny mieć doświadczenie w szczegółowych sprawach, dotyczących prowadzenia działalności pożyczkowej / kredytowej.
 - c) Osoba odpowiedzialna za działania promocyjne i informacyjne, realizowane bezpośrednio i za pomocą sieci pośredników finansowych.

- d) Osoba (firma zewnętrzna) odpowiedzialna za funkcjonowanie systemu monitoringu przekazywania środków pośrednikom finansowym oraz spłat pożyczek.
- 2) Fundusz musi być wyposażony w odpowiednie dla prowadzonej działalności wyposażenie IT (sieć komputerowa, serwer, stacje robocze), oprogramowanie, środki do zdalnej komunikacji oraz samochody.
- 3) Zapewnienie usług doradczych dla funduszu regionalnego, szczególnie w zakresie kształtowania rozwiązań strategicznych i wybranych kwestii operacyjnych: w sferze kształtowania modelu współpracy z pośrednikami, niezależnej obserwacji jego funkcjonowania, weryfikacji adekwatności oferowanych produktów finansowych, oceny potrzeb przedsiębiorców w zakresie dostępu do zewnętrznych źródeł finansowania, oceny funkcjonowania pośredników finansowych, formułowania rekomendacji w zakresie doskonalenia funkcjonowania całego mechanizmu (pod kątem oceny jego wydolności i sprawności działania), a także pozyskiwania środków finansowych ze źródeł zewnętrznych. Ważną sferą działań doradczych powinna być również pomoc w zaprojektowaniu rozwiązań organizacyjnych funduszu regionalnego w zakresie zarządzania finansami, ryzykiem pożyczkowym, systemu sprawozdawczości i informowania opinii publicznej o efektach działalności pożyczkowej, zgodnie z "Europejskim kodeksem dobrego postępowania w zakresie udzielania mikrokredytów"³⁸ - jest to czynnik bardzo istotny w kontekście możliwości pozyskiwania wsparcia finansowego ze środków udostępnianych na szczeblu europejskim (przez Europejski Fundusz Inwestycyjny³⁹).

Poniżej przedstawiono rekomendacje, dotyczące przyjęcia modelu wdrażania instrumentów finansowych na bazie środków RPO WP 2007-2013.

- 1) Wszelkie działania, dotyczące wyboru jednego z trzech opisywanych modeli (przy czym, za najbardziej zasadny uznajemy model 3), powinny być realizowane po ustanowieniu instytucji odpowiedzialnej za zarządzanie środkami na poziomie całego regionu i po rozpoczęciu opisanych wcześniej działań, zmierzających do wzmocnienia (zapewnienia) potencjału tej instytucji. Idealnie, powinno to nastąpić do końca II kwartału 2017 roku. Do tego czasu należy prowadzić rozmowy z pośrednikami finansowymi, zmierzające do ustalenia zasad zwrotu środków z instrumentów finansowych RPO WP 2007-2013 oraz (ogólnie) zasad współpracy funduszu regionalnego z pośrednikami finansowymi.
- 2) W momencie, w którym Podkarpacki Fundusz Rozwoju będzie już przygotowany do prowadzenia działalności operacyjnej lub też realistycznie zaplanowane zostanie, że gotowość ta zostanie osiągnięta w stosunkowo krótkim horyzoncie czasowym, należy podjąć (i wdrożyć) decyzję o zastosowaniu wybranego modelu wdrożeniowego⁴⁰.

³⁸ http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/thefunds/doc/code_bonne_conduite_pl.pdf

³⁹ Przykładowo, najnowsza inicjatywa wsparcia dla instytucji finansowych w ramach europejskiego programu EaSI (*EaSI Capacity Building Investments Window*), zob. http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/thefunds/doc/cod_bonne_conduite_pl.pdf

⁴⁰ Nie należy wykluczać rozwiązań przewidujących zastosowanie mechanizmu "mieszanego", łączącego różne modele wdrożeniowe. Choć jest to całkowicie dopuszczalne, to jednak nie sądzimy, aby stosowanie wariantu "mieszanego" było wskazane już na początkowym etapie funkcjonowania PFR. W okresie "rozruchu", Fundusz nie powinien

- 3) Decyzji w sprawie wyboru modelu wdrażania towarzyszyć powinno przygotowanie biznes planu PFR, uwzględniającego koszty zastosowania / realizacji wybranego modelu wdrożeniowego (i szerzej - całokształtu działalności PFR). Biznes plan powinien opierać się na realistycznej prognozie tempa i masy pozyskiwanych (zwracanych) środków z instrumentów finansowych RPO WP 2007-2013. Tempo i skala zwrotów decydować będą o rzeczywistej zdolności operacyjnej PFR⁴¹.
- 4) W możliwie krótkim czasie należy podjąć decyzje co do demarkacji produktów, oferowanych w województwie przez PFR oraz - z drugiej strony - przez BGK, jako podmiot prowadzący fundusz funduszy dla celów dystrybucji instrumentów finansowych w ramach RPO WP 2014-2020. Ustalenia te powinny odwoływać się do wskazań zawartych w niniejszym dokumencie, przy czym - co oczywiste - mogą one prowadzić do nieco innego ukształtowania rozkładu instrumentów / produktów finansowych (autorzy niniejszego opracowania uznają jednak, że przedstawiona propozycja jest zbliżona do optymalnej).
- 5) W początkowym okresie działalności PFR powinien skupić się na zaoferowaniu pośrednikom finansowym wsparcia, umożliwiającego wdrożenie ograniczonej liczby produktów finansowych - powinno być to odpowiednio skorelowane z planowaną masą środków finansowych, którą dysponować będzie Fundusz (punktem wyjścia tych ustaleń powinny być propozycje przedstawione w niniejszym opracowaniu - dwa produkty finansowania dłużnego potrzeb obrotowych przedsiębiorstw).

nadmiernie komplikować swojej oferty programowej, jak i mechanizmu operacyjnego. Tego typu działania / modyfikacje organizacyjne będą natomiast uzasadnione po osiągnięciu pełnej stabilności / zdolności operacyjnej.

⁴¹ Kwestie te będą przedmiotem ustaleń z pośrednikami finansowymi, w których dyspozycji znajdują się aktualnie środki ulokowane w instrumentach finansowych dystrybuowanych w ramach RPO WP 2007-2013.

5. Załączniki

❖ Lista osób / instytucji, z którymi przeprowadzono indywidualne wywiady pogłębione

Indywidualne wywiady pogłębione przeprowadzono w styczniu 2017 r.

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko	Instytucja	FPK / FP*
1	Krzysztof Staszewski	Podkarpacki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Prezes Zarządu	FPK
		Stowarzyszenie na Rzecz Promocji i rozwoju Podkarpacia "Pro Carpathia"		IOB
2	Janusz Fudała	Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego	Prezes Zarządu	FP
4	Józef Twardowski	Mielecka Agencja Rozwoju Regionalnego "MARR" S.A.	Prezes Zarządu	FP
	Michał Pękalski	Mielecka Agencja Rozwoju Regionalnego "MARR" S.A.	Kierownik Funduszu	
5	Elżbieta Mroszczyk	Poręczenia Kredytowe Sp. z o.o., Oddział w Łańcucie	Kierownik oddziału	FPK
6	Marek Jagusiak	Leżajskie Stowarzyszenie Rozwoju	Dyrektor Funduszu	FP
	Krzysztof Rogowski	Leżajskie Stowarzyszenie Rozwoju	Ekspert Funduszu	
7	Witold Pycior	Tarnobrzaska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	Dyrektor	FP
8	Grzegorz Kubal	Podkarpacka Izba Gospodarcza w Krośnie	Prezes Izby	FP
9	Ryszard Kapusta	Regionalna Izba Gospodarcza w Stalowej Woli	Prezes Zarządu Izby	FP
	Jolanta Budkowska	Regionalna Izba Gospodarcza w Stalowej Woli	Dyrektor Funduszu	

* PFK - fundusz poręczeniowy, FP - fundusz pożyczkowy, IOB - instytucja otoczenia biznesu.

**AKT ZAŁOŻYCIELSKI SPÓŁKI
PODKARPACKI FUNDUSZ ROZWOJU
SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

§ 1

Stawający:

1. **Pan** [xxx], syn [xxx], posiadający nr PESEL [xxx], zamieszkały pod adresem: [xxx], legitymujący się dowodem osobistym o serii [xxx] i numerze [xxx] ważnym do dnia [xxx] roku, **działający imieniem i na rzecz Województwa Podkarpackiego**, posiadającego NIP 813-33-15-014, REGON: 690581324 – jako [xxxxxxxxxxx] Województwa Podkarpackiego, wybrany na funkcję [xxxxxxxxxxx] Województwa Podkarpackiego na podstawie okazanej do niniejszego aktu Uchwały Nr [xxx] Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia [xxxxxxxxxxx],
 2. **Pan** [xxx], syn [xxx], posiadający nr PESEL [xxx], zamieszkały pod adresem: [xxx], legitymujący się dowodem osobistym o serii [xxx] i numerze [xxx] ważnym do dnia [xxx] roku, **działający imieniem i na rzecz Województwa Podkarpackiego**, posiadającego NIP 813-33-15-014, REGON: 690581324 – jako [xxxxxxxxxxx] Województwa Podkarpackiego, wybrany na funkcję [xxxxxxxxxxx] Województwa Podkarpackiego na podstawie okazanej do niniejszego aktu Uchwały Nr [xxx] Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia [xxxxxxxxxxx],
- oświadczają, że na podstawie niniejszego aktu założycielskiego **Województwo Podkarpackie, zawiązuje spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, zwaną dalej „Spółką”**.

I. INFORMACJE OGÓLNE

§ 2

1. Spółka działać będzie pod firmą: Podkarpacki Fundusz Rozwoju Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.
2. Spółka może używać skrótu firmy: PFR Sp. z o.o.

§ 3

1. Siedzibą Spółki jest Rzeszów.
2. Spółka działa na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz za granicą.
3. Spółka może tworzyć filie, zakłady, oddziały i przedstawicielstwa w kraju i za granicą.
4. Spółka może być udziałowcem w innych spółkach z udziałem kapitału krajowego oraz zagranicznego, a także wchodzić w inne powiązania organizacyjno-gospodarcze określone prawem.

§ 4

Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

II. PRZEDMIOT DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI

§ 5

1. Celem działalności Spółki jest zarządzanie środkami finansowymi w obszarze wsparcia rozwoju mikro, małych i średnich przedsiębiorstw w szczególności poprzez ułatwianie dostępu do finansowania.
2. Przedmiotem działalności Spółki, według nomenklatury Polskiej Klasyfikacji Działalności, jest:
 - 1) pozostała finansowa działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszów emerytalnych (PKD 64.99.Z);
 - 2) pozostałe formy udzielania kredytów (PKD 64.92.Z);
 - 3) pozostała działalność wspomagająca usługi finansowe, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszów emerytalnych (PKD 66.19.Z);
 - 4) pozostała działalność wspomagająca prowadzenie działalności gospodarczej, gdzie indziej niesklasyfikowana (PKD 82.99.Z);
 - 5) pozostałe pośrednictwo pieniężne (PKD 64.19.Z);
 - 6) pozostałe pozaszkolne formy edukacji, gdzie indziej niesklasyfikowane (PKD 85.59.B);
 - 7) pozostałe doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania (PKD 70.22.Z).
 - 8) 69.20.Z działalność rachunkowo-księgową, doradztwo podatkowe
3. W przypadku podjęcia przez Spółkę działalności wymagającej w myśl odrębnych przepisów uzyskania koncesji, licencji lub zezwoleń, podjęcie działalności w tym zakresie nastąpi po uprzednim uzyskaniu koncesji, licencji lub zezwoleń.

III. KAPITAŁ ZAKŁADOWY, WSPÓLNICY, UDZIAŁY

§ 6

1. Kapitał zakładowy Spółki wynosi 3 500 000,00 zł (słownie: trzy miliony pięćset tysięcy) złotych.
2. Kapitał zakładowy Spółki dzieli się na 3 500 (słownie: trzy tysiące pięćset) równych i niepodzielnych udziałów o wartości nominalnej 1 000,00 zł (słownie: jeden tysiąc) złotych każdy.
3. Kapitał zakładowy Spółki może być pokrywany wkładami pieniężnymi i niepieniężnymi (aportem).
4. Wspólnik może mieć więcej niż jeden udział.

§ 7

1. Województwo Podkarpackie obejmuje 3 500 udziałów, o wartości 1000,00 zł (słownie: jeden tysiąc) złotych każdy, o łącznej wartości nominalnej 3 500 000,00 (słownie: trzy miliony pięćset tysięcy) złotych, pokrywając je wkładem pieniężnym.
2. Podwyższenie kapitału do kwoty 10 000 000,00 (słownie: dziesięć milionów) złotych w terminie do końca 2025 roku nie wymaga zmiany umowy Spółki. Podwyższenie takie może nastąpić przez podwyższenie wartości nominalnej

udziałów istniejących lub ustanowienie nowych, jednakże udziały te mogą przypaść jedynie dotychczasowym Wspólnikom.

3. W razie podwyższenia kapitału zakładowego Wspólnikowi – Założycielowi przysługuje prawo pierwszeństwa objęcia udziałów w podwyższonym kapitale proporcjonalnie do posiadanych udziałów.
4. Uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego Spółki oraz o sposobie objęcia podwyższonego kapitału podejmuje Zgromadzenie Wspólników.
5. Udziały nie mogą być obejmowane poniżej ich wartości nominalnej. Jeżeli udział jest obejmowany po cenie wyższej od wartości nominalnej, nadwyżkę przelewa się do kapitału zapasowego.

§ 8

1. Udziały w Spółce mogą być umarzone za zgodą Wspólników, których udziały mają zostać umorzone.
2. Umorzenie udziałów następuje z czystego zysku lub poprzez obniżenie kapitału zakładowego.
3. Umorzenie udziału wymaga uchwały Zgromadzenia Wspólników, która powinna określać w szczególności podstawę prawną umorzenia i wysokość wynagrodzenia przysługującego Wspólnikowi za umorzony udział.
4. Za zgodą Wspólnika umorzenie udziału może nastąpić bez wynagrodzenia.
5. Umorzenie udziału z czystego zysku nie wymaga obniżenia kapitału zakładowego.
6. W razie umorzenia wymagającego obniżenia kapitału zakładowego Spółki, umorzenie następuje z chwilą obniżenia kapitału zakładowego.

§ 9

1. Udziały są zbywalne.
2. Zbycie udziału, jego części lub ułamkowej części udziału oraz jego zastawienie powinno być dokonane w formie pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi.
3. Zgody na zbycie udziału, jego części lub ułamkowej części udziału oraz jego zastawienie udziela Zarząd Spółki w formie pisemnej. Zarząd Spółki udziela zgody lub odmawia jej udzielenia w terminie 10 dni od daty złożenia wniosku o udzielenie zgody na zbycie lub obciążenie udziałów.
4. Dotychczasowi Wspólnicy mają prawo pierwszeństwa w nabywaniu udziałów przeznaczonych do sprzedaży proporcjonalnie do liczby posiadanych przez siebie udziałów. Uprawnieni Wspólnicy mogą wykonać prawo pierwszeństwa w terminie 20 dni od daty zawiadomienia ich o wystawieniu udziałów do sprzedaży.
5. Ustalenie ceny sprzedaży udziałów następuje pomiędzy sprzedającym i kupującym.

§ 10

1. Wspólnik może zostać zobowiązany do wnoszenia dopłat, proporcjonalnie do posiadanych udziałów, jednak dopłaty nie mogą przekraczać dziesięciokrotnej wartości posiadanych przez Wspólnika udziałów.

2. Wysokość i terminy dopłat określone zostaną w miarę potrzeby uchwałą Zgromadzenia Wspólników.
3. Dopłaty mogą być zwrócone Wspólnikowi na mocy uchwały Zgromadzenia Wspólników pod warunkiem, że nie są potrzebne do pokrycia strat bilansowych Spółki.

§ 11

Zarząd Spółki jest obowiązany prowadzić księgę udziałów, do której należy wpisywać nazwisko i imię albo firmę (nazwę) i siedzibę każdego Wspólnika, adres, liczbę i wartość nominalną jego udziałów oraz ustanowienie zastawu lub użytkownika i wykonywanie prawa głosu przez zastawnika lub użytkownika, a także wszelkie zmiany dotyczące osób Wspólników i przysługujących im udziałów.

§ 12

1. Wspólnik ma prawo do udziału w zysku wynikającym z rocznego sprawozdania finansowego i przeznaczonym do podziału uchwałą Zgromadzenia Wspólników.
2. Zysk przypadający Wspólnikom dzieli się w stosunku do udziałów.
3. Zgromadzenie Wspólników każdorazowo określa dzień, według którego ustala się listę Wspólników uprawnionych do dywidendy za dany rok obrotowy (dzień dywidendy).
4. Dzień dywidendy wyznacza się w ciągu dwóch miesięcy od dnia powzięcia uchwały, o której mowa w ust. 1.
5. Dywidendę wypłaca się w dniu określonym w uchwale Zgromadzenia Wspólników. Jeżeli uchwała Zgromadzenia Wspólników takiego dnia nie określa, dywidenda jest wypłacana w dniu określonym przez Zarząd Spółki.

§ 13

Prawo kontroli służy każdemu Wspólnikowi. W tym celu Wspólnik lub Wspólnik z upoważnioną przez siebie osobą może w każdym czasie przeglądać księgi i dokumenty Spółki, sporządzać bilans dla swego użytku lub żądać wyjaśnień od Zarządu.

IV.WŁADZE SPÓŁKI

§ 14

Władzami Spółki są:

- 1) Zarząd Spółki,
- 2) Rada Nadzorcza,
- 3) Zgromadzenie Wspólników.

ZARZĄD

§ 15

1. Uchwały Zarządu Spółki zapadają zwykłą większością głosów, chyba że Kodeks spółek handlowych lub Umowa Spółki stanowi inaczej.
2. W przypadku równości głosów przy podejmowaniu uchwał przez Zarząd rozstrzyga głos Prezesa Zarządu.
3. Tryb działania Zarządu określa szczegółowo Regulamin pracy Zarządu uchwalony przez Zarząd i zatwierdzony przez Radę Nadzorczą.

§ 16

1. Zarząd prowadzi sprawy Spółki i reprezentuje Spółkę we wszystkich czynnościach sądowych i pozasądowych.
2. Wszelkie sprawy związane z prowadzeniem spraw Spółki, niezastrzeżone przepisami prawa lub postanowieniami niniejszej Umowy dla Zgromadzenia Wspólników lub Rady Nadzorczej, należą do kompetencji Zarządu.
3. Zarząd Spółki zobowiązany jest kierować działalnością Spółki w każdym jej zakresie, zarządzać jej majątkiem oraz spełniać swoje obowiązki ze starannością wymaganą w obrocie gospodarczym przestrzegając przepisów prawa, postanowień niniejszej Umowy, regulaminów wewnętrznych obowiązujących w Spółce oraz uchwał powziętych przez Radę Nadzorczą oraz Zgromadzenie Wspólników.

§ 17

1. Zarząd Spółki może liczyć od jednej do trzech osób. Liczbę osób wchodzących w skład Zarządu określa każdorazowo Rada Nadzorcza.
2. Zarząd Spółki powołuje się na trzyletni okres wspólnej kadencji.
3. Członków Zarządu Spółki powołuje i odwołuje Rada Nadzorcza w drodze uchwały.
4. Mandaty członków Zarządu wygasają z dniem odbycia Zgromadzenia Wspólników, zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka Zarządu, jak również wskutek śmierci, rezygnacji albo odwołania ze składu Zarządu.
5. Mandat członka Zarządu powołanego przed upływem danej kadencji Zarządu wygasa równocześnie z wygaśnięciem mandatów pozostałych członków Zarządu.

6. W sytuacji rezygnacji z funkcji w Zarządzie, członek Zarządu składa rezygnację Radzie Nadzorczej na piśmie oraz do wiadomości Zarządu Województwa Podkarpackiego do czasu, gdy Województwo Podkarpackie jest Wspólnikiem Spółki.

§ 18

1. W skład Zarządu jednoosobowego wchodzi Prezes Zarządu, a w przypadku Zarządu wieloosobowego wchodzi Prezes Zarządu oraz Wiceprezes Zarządu lub dwóch Wiceprezesów Zarządu.
2. Do składania oświadczeń w imieniu Spółki, jeżeli Zarząd Spółki jest wieloosobowy, wymagane jest współdziałanie dwóch członków Zarządu, jednego członka Zarządu łącznie z prokurentem, dwóch prokurentów działających łącznie lub prokurent samoistny.
3. Jeżeli Zarząd jest jednoosobowy, do składania oświadczeń w imieniu Spółki uprawniony jest Prezes Zarządu lub prokurent samoistny.
4. Powołanie prokurenta wymaga jednomyślnej uchwały wszystkich członków Zarządu.
5. Odwołać prokurę może każdy członek Zarządu.
6. Oświadczenia składane Spółce oraz doręczenia pism Spółce mogą być dokonywane wobec jednego członka Zarządu lub prokurenta.
7. Do składania oświadczeń oraz podpisywania umów i zaciągania zobowiązań w imieniu Spółki uprawnione są ponadto osoby działające na podstawie pełnomocnictw udzielonych uchwałą Zarządu na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku - Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 459).

§ 19

1. Uchwały Zarządu wymagają wszystkie sprawy przekraczające zakres zwykłych czynności Spółki.
2. Uchwały Zarządu wymagają, w szczególności:
 - 1) ustalenie Regulaminu pracy Zarządu,
 - 2) ustalenie Regulaminu Organizacyjnego Spółki,
 - 3) tworzenie i likwidacja oddziałów,
 - 4) powołanie prokurenta,
 - 5) zaciąganie kredytów i pożyczek,
 - 6) przyjęcie projektów rocznych planów rzeczowo-finansowych oraz projektów strategicznych planów wieloletnich,
 - 7) zaciąganie zobowiązań warunkowych, w tym udzielanie przez Spółkę gwarancji, poręczeń oraz wystawianie weksli, z zastrzeżeniem postanowień § 28 ust. 2 pkt 3 i 4,
 - 8) zbywanie i nabywanie składników aktywów trwałych oraz ich obciążanie o wartości równej lub przekraczającej kwotę 20 000,00 (słownie: dwadzieścia tysięcy) złotych, z zastrzeżeniem postanowień § 28 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz § 44 ust. 3 pkt 2 i 3,

9) wyrażenie zgody na zbycie udziału, jego części lub ułamkowej części udziału oraz jego zastawienie.

§ 20

1. Opracowywanie planów, o których mowa w § 19 ust. 2 pkt 6 i przedkładanie ich Radzie Nadzorczej do zaopiniowania jest obowiązkiem Zarządu.
2. Roczny plan Zarząd przedkłada Radzie Nadzorczej w terminie do 31 marca roku, na który opracowywany jest ten plan, zaś strategiczny plan wieloletni - w terminie do dnia 31 marca pierwszego roku okresu, na który opracowywany jest ten plan.

§ 21

1. Każdy członek Zarządu ma prawo i obowiązek prowadzenia spraw Spółki.
2. Każdy członek Zarządu może prowadzić bez uprzedniej uchwały Zarządu sprawy nieprzekraczające zakresu zwykłych czynności Spółki.
3. Jeżeli jednak przed załatwieniem sprawy, o której mowa w ust. 2 jeden z pozostałych członków Zarządu sprzeciwi się jej przeprowadzeniu lub jeżeli sprawa przekracza zakres zwykłych czynności Spółki, wymagana jest uprzednia uchwała Zarządu.
4. W przypadku sprzeczności interesów Spółki z interesami członka Zarządu, jego współmałżonka, krewnych i powinowatych do drugiego stopnia oraz osób, z którymi jest powiązany osobiście, członek Zarządu powinien wstrzymać się od udziału w rozstrzygnięciu takich spraw i może żądać zaznaczenia tego w protokole.

§ 22

Z Członkami Zarządu zawierana jest umowa o świadczenie usług zarządzania na czas pełnienia funkcji, o której mowa w ustawie o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami (Dz. U. z 2016 r., poz. 1202 ze zm.).

§ 23

1. Pracodawcą w rozumieniu ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku - Kodeksu pracy (Dz. U. z 2016 r., poz. 1666 ze zm.) jest Spółka.
2. Czynności z zakresu prawa pracy dokonuje Prezes Zarządu lub osoby przez niego upoważnione.

RADA NADZORCZA

§ 24

Rada Nadzorcza sprawuje stały nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności.

§ 25

1. Rada Nadzorcza składa się z trzech do pięciu członków, powoływanych przez Zgromadzenie Wspólników.
2. Członków Rady Nadzorczej powołuje się na okres wspólnej kadencji, która trwa trzy lata.

3. Członek Rady Nadzorczej może być odwołany przez Zgromadzenie Wspólników w każdym czasie.
4. Członek Rady Nadzorczej rezygnację składa Zarządowi na piśmie oraz do wiadomości Zarządowi Województwa Podkarpackiego do czasu, gdy Województwo Podkarpackie jest Wspólnikiem Spółki.
5. Organizację i sposób wykonywania czynności przez Radę Nadzorczą określa Regulamin Rady Nadzorczej.

§ 26

1. Członkowie Rady Nadzorczej na pierwszym posiedzeniu wybierają ze swego grona Przewodniczącego, Wiceprzewodniczącego i Sekretarza Rady.
2. Rada Nadzorcza może odwołać z pełnionej funkcji Przewodniczącego, Wiceprzewodniczącego i Sekretarza Rady.
3. Posiedzenia Rady Nadzorczej prowadzi jej Przewodniczący, a w przypadku jego nieobecności, Wiceprzewodniczący lub inny członek Rady Nadzorczej wyznaczony przez Przewodniczącego Rady.
4. Oświadczenia kierowane do Rady Nadzorczej pomiędzy posiedzeniami dokonywane są wobec Przewodniczącego Rady, a gdy nie jest to możliwe, wobec Wiceprzewodniczącego lub Sekretarza Rady.
5. W przypadku równości głosów przy podejmowaniu uchwał przez Radę Nadzorczą, rozstrzyga głos Przewodniczącego Rady Nadzorczej.

§ 27

1. Rada Nadzorcza odbywa posiedzenia co najmniej raz na kwartał.
2. Posiedzenia Rady Nadzorczej zwołuje Przewodniczący lub Wiceprzewodniczący Rady, przedstawiając szczegółowy porządek obrad.
3. Posiedzenie Rady Nadzorczej powinno być zwołane na żądanie każdego członka Rady lub na wniosek Zarządu.
4. W przypadku braku możliwości zwołania Rady przez Przewodniczącego lub Wiceprzewodniczącego Rady zwołania może dokonać także Prezes Zarządu.
5. Posiedzenia Rady Nadzorczej są protokołowane.

§ 28

1. Do kompetencji Rady Nadzorczej należy:
 - 1) ocena sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy w zakresie ich zgodności z księgami, dokumentami, jak i ze stanem faktycznym. Dotyczy to także skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej, jeżeli jest ono sporządzane,
 - 2) ocena wniosków Zarządu co do podziału zysku lub pokrycia straty,
 - 3) składanie Zgromadzeniu Wspólników pisemnego sprawozdania z wyników czynności, o których mowa w pkt 1 i 2,
 - 4) wybór biegłego rewidenta do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego,

- 5) opiniowanie strategicznych planów wieloletnich Spółki,
 - 6) opiniowanie rocznych planów rzeczowo-finansowych,
 - 7) uchwalanie regulaminu szczegółowo określającego tryb działania Rady Nadzorczej,
 - 8) przyjmowanie jednolitego tekstu Umowy Spółki, przygotowanego przez Zarząd,
 - 9) zatwierdzanie Regulaminu pracy Zarządu,
 - 10) zatwierdzanie Regulaminu organizacyjnego Spółki.
2. Do kompetencji Rady Nadzorczej należy udzielanie Zarządowi zgody na:
- 1) nabycie i zbycie nieruchomości lub prawa użytkowania wieczystego albo udziału w nieruchomości lub w prawie użytkowania wieczystego, ich obciążenie, leasing oraz oddanie do odpłatnego lub nieodpłatnego korzystania o wartości przekraczającej kwotę 1 000 000,00 (słownie: jeden milion) złotych, a nieprzekraczającej kwoty 2 000 000,00 (słownie: dwa miliony) złotych.
 - 2) nabycie, zbycie, obciążenie, leasing oraz oddanie do odpłatnego lub nieodpłatnego korzystania, innych niż wymienione w pkt 1, składników aktywów trwałych o wartości przekraczającej kwotę 500 000,00 (słownie: pięćset tysięcy) złotych, a nieprzekraczającej kwoty 1 000 000,00 (słownie: jeden milion) złotych, z zastrzeżeniem § 44 ust. 3 pkt 2 i 3,
 - 3) zaciąganie zobowiązań warunkowych, w tym udzielanie przez Spółkę gwarancji i poręczeń majątkowych o wartości przekraczającej kwotę 500 000,00 (słownie: pięćset tysięcy) złotych, a nieprzekraczających 1 000 000,00 (słownie: jeden milion) złotych.
 - 4) wystawianie weksli,
 - 5) zawarcie przez Spółkę umowy o wartości przekraczającej kwotę 10 000,00 (słownie: dziesięć tysięcy) złotych, której zamiarem jest darowizna lub zwolnienie z długu oraz innej umowy niezwiązanej z przedmiotem działalności gospodarczej Spółki określonym w umowie Spółki,
 - 6) zaciąganie zobowiązań o wartości przekraczającej kwotę 500 000,00 (słownie: pięćset tysięcy) złotych, a nieprzekraczającej 1 000 000,00 (słownie: jeden milion) złotych.
3. Ponadto do kompetencji Rady Nadzorczej należy, w szczególności:
- 1) powoływanie i odwoływanie członków Zarządu;
 - 2) zawieszanie w czynnościach członków Zarządu, z ważnych powodów;
 - 3) delegowanie członków Rady Nadzorczej do czasowego wykonywania czynności członków Zarządu, którzy nie mogą sprawować swoich czynności oraz ustalanie wysokości ich wynagrodzenia, zgodnie z postanowieniami § 30 ust 2 i 3,
 - 4) udzielanie zgody na tworzenie oddziałów Spółki za granicą,
 - 5) udzielanie zgody członkom Zarządu na zajmowanie stanowisk w organach innych spółek oraz pobieranie z tego tytułu wynagrodzenia.
4. Odmowa udzielenia zgody przez Radę Nadzorczą w sprawach wymienionych w ust. 2 oraz ust. 3 pkt 4 i 5 wymaga uzasadnienia.

§ 29

1. Rada Nadzorcza może z ważnych powodów delegować poszczególnych członków Rady do samodzielnego pełnienia określonych czynności nadzorczych na czas oznaczony.
2. Członek Rady Nadzorczej delegowany do samodzielnego pełnienia czynności nadzorczych obowiązany jest do niezwłocznego złożenia Radzie Nadzorczej pisemnego sprawozdania z dokonanych czynności.

§ 30

1. Do kompetencji Rady Nadzorczej należy również delegowanie członków Rady Nadzorczej, na okres nie dłuższy niż trzy miesiące, do czasowego wykonywania czynności członków Zarządu, którzy zostali odwołani, złożyli rezygnację albo z innych przyczyn nie mogą sprawować swoich czynności, zgodnie z postanowieniami § 28 ust. 3 pkt 3 .
2. Wynagrodzenie członków Rady Nadzorczej delegowanych do czasowego wykonywania czynności członka Zarządu ustala uchwałą Rada Nadzorcza, w wysokości nieprzekraczającej wynagrodzenia członka Zarządu, z zastrzeżeniem ust. 3.
3. W czasie, gdy członek Rady Nadzorczej delegowany do czasowego wykonywania czynności członka Zarządu otrzymuje wynagrodzenie, o którym mowa w § 33 ust. 3, suma tego wynagrodzenia oraz wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 2, nie może przekroczyć wysokości wynagrodzenia członka Zarządu.

§ 31

1. Do zwołania posiedzenia Rady Nadzorczej wymagane jest pisemne zawiadomienie wszystkich członków Rady Nadzorczej na co najmniej 7 dni przed posiedzeniem Rady.
2. Z ważnych powodów Przewodniczący Rady może skrócić ten termin do 2 dni, określając sposób przekazania zawiadomienia.
3. Dopuszcza się zwołanie posiedzenia Rady Nadzorczej również przy wykorzystaniu poczty elektronicznej, jeżeli członek Rady wyraził uprzednio na to pisemną zgodę, podając adres e-mail, na który zawiadomienie powinno być wysłane.
4. W zawiadomieniu o posiedzeniu Rady Nadzorczej Przewodniczący określa termin posiedzenia, miejsce obrad oraz szczegółowy projekt porządku obrad.
5. Rada Nadzorcza podejmuje uchwały, jeżeli na posiedzeniu obecna jest co najmniej połowa jej członków, a wszyscy jej członkowie zostali zawiadomieni, zgodnie z postanowieniami ust.1-4.
6. Zmiana zaproponowanego porządku obrad może nastąpić, gdy na posiedzeniu obecni są wszyscy członkowie Rady i nikt nie wnosi sprzeciwu co do porządku obrad.

§ 32

1. Rada Nadzorcza podejmuje uchwały w głosowaniu jawnym.

2. Głosowanie tajne zarządza się na wniosek członka Rady Nadzorczej oraz w sprawach personalnych. W przypadku zarządzenia głosowania tajnego postanowień ust. 3 nie stosuje się.
3. Rada Nadzorcza może podejmować uchwały w trybie pisemnym lub przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość, z zastrzeżeniem art. 222 § 5 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych. Podjęcie uchwały, w tym trybie, wymaga uzasadnienia oraz uprzedniego przedstawienia projektu uchwały wszystkim członkom Rady.
4. Podjęte w trybie ust. 3 uchwały zostają przedstawione na najbliższym posiedzeniu Rady Nadzorczej z podaniem wyniku głosowania.

§ 33

1. Członkowie Rady Nadzorczej wykonują swoje prawa i obowiązki osobiście.
2. Udział w posiedzeniu Rady Nadzorczej jest obowiązkiem członka Rady. Członek Rady Nadzorczej podaje przyczyny swojej nieobecności na piśmie. Usprawiedliwienie nieobecności członka Rady wymaga uchwały Rady.
3. Członkom Rady Nadzorczej przysługuje wynagrodzenie miesięczne w wysokości określonej przez Zgromadzenie Wspólników, zgodnie z przepisami obowiązującego prawa.
4. Spółka pokrywa koszty poniesione w związku z wykonywaniem przez członków Rady Nadzorczej powierzonych im funkcji, a w szczególności koszty przejazdu na posiedzenie Rady, koszty wykonywania indywidualnego nadzoru, koszty zakwaterowania i wyżywienia.

ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW

§ 34

1. Zgromadzenie Wspólników obraduje jako zwyczajne lub nadzwyczajne.
2. Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników zwołuje Zarząd. Jeżeli Zarząd nie zwoła Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników w terminie określonym w § 43 prawo do jego zwołania uzyskuje Rada Nadzorcza.
3. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników zwołuje Zarząd :
 - a) z własnej inicjatywy,
 - b) na pisemne żądanie Rady Nadzorczej,
 - c) na pisemne żądanie Wspólników, reprezentujących co najmniej jedną dziesiątą kapitału zakładowego, złożone co najmniej na miesiąc przed proponowanym terminem Zgromadzenia Wspólników,
 - d) na pisemne żądanie Wspólnika – Województwa Podkarpackiego, niezależnie od liczby udziałów w kapitale zakładowym, złożone co najmniej na jeden miesiąc przed proponowanym terminem zwołania Zgromadzenia Wspólników.
4. Zwołanie Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników na żądanie Wspólników lub Rady Nadzorczej, powinno nastąpić w ciągu dwóch tygodni od daty zgłoszenia żądania.

5. W przypadku, gdy Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników nie zostanie zwołane w powyższym terminie, to:
 - 1) jeżeli z żądaniem zwołania wystąpiła Rada Nadzorcza - uzyskuje ona prawo do zwołania żadanego Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników,
 - 2) jeżeli z żądaniem zwołania wystąpili Wspólnicy – sąd rejestrowy może, po wezwaniu Zarządu do złożenia oświadczenia upoważnić do zwołania Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników występujących z żądaniem Wspólników.

§ 35

Zgromadzenia Wspólników odbywają się w siedzibie Spółki lub w innym miejscu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli wszyscy Wspólnicy wyrażą na to zgodę na piśmie.

§ 36

1. Zgromadzenie Wspólników zwołuje się za pomocą listów poleconych lub przesyłek nadanych pocztą kurierską, wysłanych co najmniej trzy tygodnie przed terminem Zgromadzenia Wspólników. Zamiast listu poleconego lub przesyłki nadanej pocztą kurierską, zawiadomienie może być wysłane Wspólnikowi pocztą elektroniczną, jeżeli uprzednio wyraził na to pisemną zgodę, podając adres, na który zawiadomienie powinno być wysłane.
2. W zaproszeniu należy oznaczyć dzień, godzinę i miejsce zgromadzenia Wspólników oraz szczegółowy porządek obrad. W przypadku zamierzonej zmiany Umowy Spółki należy wskazać istotne elementy treści proponowanych zmian.

§ 37

1. Zgromadzenie Wspólników może podejmować uchwały jedynie w sprawach objętych porządkiem obrad, z zastrzeżeniem art. 239 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych.
2. Porządek obrad proponuje Zarząd albo podmiot zwołujący Zgromadzenie Wspólników.
3. Wspólnik lub Wspólnicy reprezentujący co najmniej jedną dziesiątą kapitału zakładowego, mogą żądać umieszczenia poszczególnych spraw w porządku obrad najbliższego Zgromadzenia Wspólników. Uprawnienie to przysługuje również Wspólnikowi - Województwu Podkarpackiemu, niezależnie od liczby posiadanych udziałów w kapitale zakładowym.
4. Jeżeli żądanie, o którym mowa w ust. 3, zostanie złożone po zwołaniu Zgromadzenia Wspólników, wówczas zostanie potraktowane jako wniosek o zwołanie Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników.

§ 38

Zgromadzenie Wspólników otwiera reprezentant Województwa Podkarpackiego lub Prezes Zarządu Spółki. Następnie, z zastrzeżeniem przepisów art. 237 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych, spośród osób uprawnionych

do uczestnictwa w Zgromadzeniu Wspólników wybiera się Przewodniczącego Zgromadzenia.

§ 39

1. Zgromadzenie Wspólników podejmuje uchwały bez względu na liczbę reprezentowanych na nim udziałów, o ile przepisy ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych oraz niniejszej Umowy nie stanowią inaczej.
2. Na każdy udział przypada jeden głos na Zgromadzeniu Wspólników.
3. Wspólnik może uczestniczyć w Zgromadzeniu Wspólników oraz wykonywać prawo głosu przez pełnomocnika.
4. Pełnomocnictwo powinno być udzielone na piśmie pod rygorem nieważności i dołączone do księgi protokołów.

§ 40

Bez odbycia Zgromadzenia Wspólników mogą być powzięte uchwały, jeżeli wszyscy Wspólnicy wyrażą pisemną zgodę na treść uchwał, które mają być powzięte albo na głosowanie pisemne.

§ 41

Zgromadzenie Wspólników może zarządzić przerwę w obradach większością dwóch trzecich głosów. Łącznie przerwy nie mogą trwać dłużej niż trzydzieści dni między poszczególnymi, odroczonymi posiedzeniami.

§ 42

1. Głosowanie na Zgromadzeniu Wspólników jest jawne. Tajne głosowanie zarządza się przy wyborach organów Spółki albo likwidatora Spółki oraz przy wnioskach o odwołanie członków organów Spółki lub likwidatorów, o pociągnięcie ich do odpowiedzialności, jak również w sprawach osobowych. Poza tym głosowanie tajne zarządza się na żądanie choćby jednego ze Wspólników obecnych lub reprezentowanych na Zgromadzeniu Wspólników.

§ 43

Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników zwołuje corocznie Zarząd. Powinno ono odbyć się w terminie sześciu miesięcy po zakończeniu roku obrotowego.

§ 44

1. Przedmiotem obrad Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników jest:
 - 1) rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy,
 - 2) udzielenie członkom organów Spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków,
 - 3) podział zysku lub pokrycie straty,
 - 4) przesunięcie dnia dywidendy lub rozłożenie wypłaty dywidendy na raty.
2. Uchwały Zgromadzenia Wspólników wymagają:
 - 1) powołanie i odwołanie członków Rady Nadzorczej,

- 2) połączenie, przekształcenie oraz podział Spółki,
 - 3) zawiązanie przez Spółkę innej spółki,
 - 4) zmiana Umowy Spółki i zmiana przedmiotu działalności Spółki,
 - 5) rozwiązanie i likwidacja Spółki,
 - 6) utworzenie spółki europejskiej, przekształcenie w taką spółkę lub przystąpienie do niej,
 - 7) uchwalenie rocznych planów rzeczowo-finansowych oraz strategicznych planów wieloletnich Spółki,
 - 8) określenie wysokości i terminów dopłat, a także określenie wysokości ich zwrotu,
 - 9) ustalenie wysokości wynagrodzenia Rady Nadzorczej,
 - 10) ustalenie składu liczbowego Rady Nadzorczej.
3. Uchwały Zgromadzenia Wspólników wymagają następujące sprawy dotyczące majątku Spółki:
- 1) zbycie i wydzierżawienie przedsiębiorstwa Spółki lub jego zorganizowanej części oraz ustanowienie na nich ograniczonego prawa rzeczowego,
 - 2) nabycie i zbycie nieruchomości lub prawa użytkowania wieczystego albo udziału w nieruchomości lub w prawie użytkowania wieczystego, ich obciążenie, leasing oraz oddanie do odpłatnego lub nieodpłatnego korzystania o wartości przekraczającej kwotę 2 000 000,00 (słownie: dwa miliony) złotych.
 - 3) nabycie, zbycie, obciążenie, leasing oraz oddanie do odpłatnego lub nieodpłatnego korzystania, innych niż wymienione w pkt 2, składników aktywów trwałych o wartości przekraczającej kwotę 1 000 000,00 (słownie: jeden milion) złotych.
 - 4) zawarcie przez Spółkę umowy kredytu, pożyczki, poręczenia lub innej podobnej umowy z Członkiem Zarządu, Rady Nadzorczej, prokurentem, likwidatorem albo na rzecz którejkolwiek z tych osób,
 - 5) zawarcie przez spółkę zależną od Spółki umowy wymienionej w pkt 4 z Członkiem Zarządu, prokurentem lub likwidatorem Spółki,
 - 6) rozporządzenie prawem lub zaciągnięcie zobowiązania do świadczenia o wartości przewyższającej 1 000 000,00 (słownie: jeden milion) złotych.
 - 7) podwyższenie lub obniżenie kapitału zakładowego Spółki,
 - 8) umorzenie udziałów oraz ustalenie warunków jego umorzenia,
 - 9) emisja obligacji każdego rodzaju,
 - 10) tworzenie, użycie i likwidacja kapitałów rezerwowych,
 - 11) użycie kapitału zapasowego,
 - 12) postanowienia dotyczące roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy zawiązywaniu Spółki lub sprawowaniu zarządu albo nadzoru,
 - 13) wniesienie składników aktywów trwałych jako wkładu do spółki lub spółdzielni, jeżeli ich wartość przekracza kwotę 10 000,00 (słownie: dziesięć tysięcy) złotych.
 - 14) zaciąganie zobowiązań warunkowych, w tym udzielanie przez Spółkę gwarancji i poręczeń i poręczeń majątkowych o wartości przekraczającej kwotę 1 000 000,00 (słownie: jeden milion) złotych.

- 15)inne sprawy wskazane w Umowie Spółki lub przedłożone przez Zarząd.
4. Objęcie albo nabycie akcji lub udziałów w innych spółkach, z wyjątkiem, gdy objęcie akcji lub udziałów tych spółek następuje za wierzytelności Spółki w ramach postępowań upadłościowych i restrukturyzacyjnych, wymaga zgody Zgromadzenia Wspólników. W takich przypadkach zgody Zgromadzenia Wspólników wymaga również:
- 1) zbycie tych akcji lub udziałów, z określeniem warunków i trybu ich zbywania, za wyjątkiem:
 - a) zbywania akcji będących przedmiotem obrotu na rynku regulowanym,
 - b) zbywania akcji lub udziałów, które Spółka posiada w ilości nieprzekraczającej 10% udziału w kapitale zakładowym poszczególnych spółek,
 - c) zbywanie akcji i udziałów objętych za wierzytelności Spółki w ramach postępowań układowych lub ugodowych,
 - 2) określenie wykonywania prawa głosu na Walnym Zgromadzeniu lub na Zgromadzeniu Wspólników spółek, w których Spółka posiada 100% akcji lub udziałów, w sprawach:
 - a) zawiązania przez spółkę innej spółki,
 - b) zmiany statutu lub umowy oraz przedmiotu działalności spółki,
 - c) połączenia, przekształcenia, podziału, rozwiązania i likwidacji spółki,
 - d) podwyższenia lub obniżenia kapitału zakładowego spółki,
 - e) zbycia i wydzierżawienia przedsiębiorstwa spółki lub jego zorganizowanej części oraz ustanowienia na nich ograniczonego prawa rzeczowego,
 - f) nabycia i zbycia nieruchomości lub prawa użytkowania wieczystego albo udziału w nieruchomości lub w prawie użytkowania wieczystego, ich obciążenie, leasing oraz oddanie do odpłatnego lub nieodpłatnego korzystania, jeżeli ich wartość przekracza kwotę 100 000,00 (słownie: sto tysięcy) złotych.
 - g) nabycia, zbycia, obciążenia, leasingu oraz oddania do odpłatnego lub nieodpłatnego korzystania, innych niż wymienione w lit. f, składników aktywów trwałych, jeżeli ich wartość przekracza kwotę 100 000,00 (słownie: sto tysięcy) złotych.
 - h) zawarcia przez spółkę umowy kredytu, pożyczki, poręczenia lub innej umowy o podobnym charakterze,
 - i) emisji obligacji każdego rodzaju,
 - j) nabycia akcji własnych w sytuacji określonej w art. 362 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych,
 - k) przymusowego wykupu akcji stosownie do postanowień art. 418 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych,
 - l) tworzenia, użycia i likwidacji kapitałów rezerwowych,
 - m) użycia kapitału zapasowego,
 - n) umorzenia udziałów lub akcji,
 - o) postanowienia dotyczącego roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy zawiązaniu spółki lub sprawowaniu zarządu albo nadzoru,

- p) wniesienia składników aktywów trwałych przez spółkę jako wkładu do spółki lub spółdzielni, jeżeli ich wartość przekracza kwotę 10 000,00 (słownie: dziesięć tysięcy) złotych.
5. Oprócz spraw wymienionych w niniejszej Umowie uchwały Zgromadzenia Wspólników wymagają sprawy określone w Kodeksie spółek handlowych.

§ 45

Umowa o nabycie dla Spółki nieruchomości albo udziału w nieruchomości lub środków trwałych za cenę przewyższającą jedną czwartą kapitału zakładowego, nie niższą jednak od 50 000,00 złotych, zawarta przed upływem dwóch lat od dnia zarejestrowania Spółki, wymaga uchwały Zgromadzenia Wspólników.

§ 46

1. Uchwały Zgromadzenia Wspólników powinny być wpisane do księgi protokołów i podpisane przez obecnych lub co najmniej przez przewodniczącego zgromadzenia i osobę sporządzającą protokół. Jeżeli protokół sporządza notariusz, Zarząd wnosi wypis protokołu do księgi protokołów.
2. W protokole należy stwierdzić prawidłowość zwołania Zgromadzenia Wspólników i jego zdolność do powzięcia uchwał, wymienić powzięte uchwały, liczbę głosów oddanych za każdą uchwałą i zgłoszone sprzeciwy.
3. Do protokołu należy dołączyć listę obecności z podpisami uczestników Zgromadzenia Wspólników.
4. Dowody zwołania Zgromadzenia Wspólników Zarząd powinien dołączyć do księgi protokołów.
5. Uchwały pisemne powzięte bez odbycia Zgromadzenia Wspólników, w trybie wskazanym w § 40, Zarząd wpisuje do księgi protokołów.
6. Wspólnicy mogą przeglądać księgę protokołów, a także żądać wydania poświadczonych przez Zarząd odpisów uchwał.

§ 47

Wnioski Zarządu w sprawach wskazanych w § 44, powinny być wnoszone wraz z uzasadnieniem i pisemną opinią Rady Nadzorczej. Opinii Rady Nadzorczej nie wymagają wnioski dotyczące członków Rady Nadzorczej, w szczególności w sprawach, o których mowa w § 44 ust. 1 pkt 2.

§ 48

Uchwały można powziąć pomimo braku formalnego zwołania Zgromadzenia Wspólników, jeżeli cały kapitał zakładowy jest reprezentowany, a nikt z obecnych nie zgłosił sprzeciwu dotyczącego odbycia zgromadzenia lub wniesienia poszczególnych spraw do porządku obrad.

§ 49

1. Uchwały dotyczące zmiany Umowy Spółki, rozwiązania Spółki lub zbycia przedsiębiorstwa albo jego zorganizowanej części zapadają większością dwóch trzecich głosów.
2. Uchwała dotycząca istotnej zmiany przedmiotu działalności Spółki wymaga większości trzech czwartych głosów.
3. Jeżeli bilans sporządzony przez Zarząd wykaże stratę przewyższającą sumę kapitałów zapasowego i rezerwowych oraz połowę kapitału zakładowego, Zarząd jest obowiązany niezwłocznie zwołać Zgromadzenie Wspólników w celu powzięcia uchwały dotyczącej dalszego istnienia Spółki. Do powzięcia uchwały o rozwiązaniu Spółki wystarczy bezwzględna większość głosów.
4. Uchwała dotycząca zmiany Umowy Spółki, zwiększająca świadczenia Wspólników lub uszczuplająca prawa udziałowe bądź prawa przyznane osobiście poszczególnym Wspólnikom, wymaga zgody wszystkich Wspólników, których dotyczy.

V. GOSPODARKA SPÓŁKI

§ 50

Spółka prowadzi rachunkowość zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

§ 51

Rokiem obrotowym Spółki jest rok kalendarzowy, z zastrzeżeniem, że pierwszy rok obrotowy rozpoczyna się w chwili zarejestrowania Spółki i kończy się 31.12.2017 roku.

§ 52

1. Spółka może tworzyć:
 - 1) kapitał zakładowy,
 - 2) kapitał zapasowy,
 - 3) kapitały rezerwowe,
 - 4) inne fundusze celowe.
2. Przeznaczenie, wysokość i sposób wykorzystania kapitałów zapasowego i rezerwowego oraz funduszy celowych określana jest każdorazowo w uchwale Zgromadzenia Wspólników o ich utworzeniu oraz przez właściwe przepisy.
3. Spółka może tworzyć i znosić, uchwałą Zgromadzenia Wspólników, inne kapitały na pokrycie szczególnych strat lub wydatków, na początku i w trakcie roku obrotowego.

VI. POSTANOWIENIA PUBLIKACYJNE

§ 53

Spółka publikuje swoje ogłoszenia objęte obowiązkiem publikacji w „Monitorze Sądowym i Gospodarczym”.

§ 54

Pisma i zamówienia handlowe składane przez Spółkę w formie papierowej i elektronicznej, a także informacje na stronach internetowych Spółki, powinny zawierać:

- 1) firmę Spółki, jej siedzibę i adres;
- 2) oznaczenie sądu rejestrowego, w którym przechowywana jest dokumentacja Spółki oraz numer pod którym Spółka jest wpisana do rejestru;
- 3) numer identyfikacji podatkowej (NIP);
- 4) wysokość kapitału zakładowego.

VII. POSTANOWIENIA KOŃCOWE

§ 55

1. Z przyczyn przewidzianych przepisami prawa Spółka ulega rozwiązaniu.
2. Likwidatorami są członkowie Zarządu, chyba że uchwała Zgromadzenia Wspólników stanowi inaczej.
3. Mienie pozostałe po zaspokojeniu lub po zabezpieczeniu wierzycieli przypada Wspólnikom w stosunku do ich udziałów.

§ 56

W sprawach nieuregulowanych niniejszym aktem mają zastosowanie przepisy Kodeksu spółek handlowych oraz inne przepisy go obowiązującego prawa.

UCHWAŁA Nr .../.../17
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia 2017 r.

**w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa
Podkarpackiego na lata 2017 - 2030.**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 486 j.t.), art. 228 i art. 231 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego z dnia 10 stycznia 2013 r. (Dz. U. z 2015r. poz. 92).

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

W załączniku Nr 2 do uchwały XXX/539/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 grudnia 2016 r. dodaje się przedsięwzięcia:

- 1) o których mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 ustawy o finansach publicznych pn. :
 - a) „CRinMA - Cultural Resources in the Mountain Areas”,
 - b) “Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 885 Przemyśl – Hermanowice-Granica Państwa”,
- 2) stanowiące program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych pn.:
 - a) „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 884 Przemyśl - Domaradz od km 58+250 do km 58+500 polegająca na zabezpieczeniu uszkodzonego korpusu drogowego w km ok. 58+400 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi w miejscowości Barycz”,
 - b) „Budowa budynku administracyjno – biurowego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy ulicy Lubelskiej 4 w Rzeszowie wraz z budową parkingów na działce nr 68 obr. 207, oraz budową parkingu na części działki 67 obr. 207”.

§ 2

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Projekt wsparcia jednostek samorządu terytorialnego w opracowaniu lub aktualizacji programów rewitalizacji” o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt. 1 ustawy o

finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XXX/539/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 grudnia 2016 r. Zmiana polega na przeniesieniu części zakresu planowanego do wykonania do końca roku 2016 na rok 2017 .

2. Zwiększa się limit wydatków bieżących związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa ust. 1 w roku 2017 o kwotę **1.375.177,-zł**.

§ 3

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Promocja Gospodarcza Województwa Podkarpackiego” o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XXX/539/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 grudnia 2016 r. Zmiana polega na przeniesieniu części zakresu planowanego do wykonania do końca roku 2016 na rok 2017 oraz przeniesieniu części wydatków z bieżących na majątkowe w latach 2018 – 2022.
2. Zmienia się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa ust. 1 w następujący sposób: zmniejsza się wydatki bieżące o kwotę **500.000,-zł** i zwiększa się wydatki majątkowe o kwotę **500.000,-zł**.
3. Zmienia się limit wydatków związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa ust. 1 w latach 2017 – 2022 w następujący sposób:
 - 1) w roku 2017 zwiększa się wydatki bieżące o kwotę **58.633,-zł**,
 - 2) w roku 2018 zmniejsza się wydatki bieżące o kwotę **200.000,-zł** i zwiększa się wydatki majątkowe o kwotę **200.000,-zł**,
 - 3) w roku 2019 zmniejsza się wydatki bieżące o kwotę **100.000,-zł** i zwiększa się wydatki majątkowe o kwotę **100.000,-zł**,
 - 4) w roku 2020 zmniejsza się wydatki bieżące o kwotę **100.000,-zł** i zwiększa się wydatki majątkowe o kwotę **100.000,-zł**,
 - 5) w roku 2021 zmniejsza się wydatki bieżące o kwotę **50.000,-zł** i zwiększa się wydatki majątkowe o kwotę **50.000,-zł**,
 - 6) w roku 2022 zmniejsza się wydatki bieżące o kwotę **50.000,-zł** i zwiększa się wydatki majątkowe o kwotę **50.000,-zł**.
4. Zmienia się limit zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 (w tym: zmniejsza się limit zobowiązań bieżących o kwotę **500.000,-zł** i zwiększa się limit zobowiązań majątkowych o kwotę **500.000,-zł**).

§ 4

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Inteligentne specjalizacje - narzędzie wzrostu innowacyjności i konkurencyjności województwa podkarpackiego” o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XXX/539/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 grudnia 2016 r. Zmiana polega na wydłużeniu okresu realizacji przedsięwzięcia do roku 2021 oraz przeniesieniu części zakresu planowanego do wykonania do końca roku 2016 na lata 2018 i 2021.
2. Zmienia się okres realizacji przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1. Przedsięwzięcie będzie realizowane w latach 2016 – 2021.
3. Zwiększa się limit wydatków związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa ust. 1 w latach 2018 i 2021 w następujący sposób:
 - 1) w roku 2018 zwiększa się wydatki majątkowe o kwotę **51.263,-zł**,
 - 2) w roku 2021 ustala wydatki bieżące w kwocie **340.243,-zł**.
4. Zwiększa się limit zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 (w tym: limit zobowiązań bieżących o kwotę **340.243,-zł** i limit zobowiązań majątkowych o kwotę **51.263,-zł**).

§ 5

1. Zmniejsza się limit zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć:
 - 1) o których mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XXX/539/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 grudnia 2016 r. pn.:
 - a) „Pomoc Techniczna Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020” o kwotę **3.136,-zł** (wydatki bieżące),
 - b) „Budowa i rozbudowa DW Nr 869 na odcinku od węzła S-19 Jasionka do węzła DK 9 w Rudnej Małej” o kwotę **20.897.311,-zł** (wydatki majątkowe),
 - c) „RPO WP na lata 2014-2020 Pomoc Techniczna” o kwotę **307.617,-zł** (wydatki bieżące),
 - d) „Przebudowa/ rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin–Przeworsk–Grabownica Starzeńska na odcinku od skrzyżowania z droga wojewódzką Nr 870 w m. Sieniawa do łącznika drogi wojewódzkiej z węzłem

- „Przeworsk” w miejscowości Gorliczyna” o kwotę **13.785.862,-zł** (wydatki majątkowe),
- e) „Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 988 Babica–Strzyżów–Warzyce na odcinku od m. Zaborów do początku obwodnicy m. Strzyżów” o kwotę **11.126.013,-zł** (wydatki majątkowe),
- f) „Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa i Werynia w ciągu drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec–Leżajsk” o kwotę **155.680,-zł** (wydatki majątkowe),
- g) „Budowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin –Przeworsk –Grabownica Starzeńska na odcinku od węzła A4 "Przeworsk" do drogi krajowej 94 (Gwizdaj)” o kwotę **173.135,-zł** (wydatki majątkowe),
- h) „Budowa obwodnicy m. Oleszyce i m. Cieszanów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław–Oleszyce–Cieszanów–Bełzec” o kwotę **9.657.758,-zł** (wydatki majątkowe),
- i) „Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej 867 na odcinku od Oleszyc do Lubaczowa wraz z budową obwodnicy Oleszyc” o kwotę **8.634.825,-zł** (wydatki majątkowe),
- j) „Budowa obwodnicy m. Lubaczów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 866 Dachnów - Lubaczów- Granica Państwa” o kwotę **13.456.690,-zł** (wydatki majątkowe),
- k) „Zakup taboru kolejowego do wykonywania przewozów pasażerskich na terenie Województwa Podkarpackiego” o kwotę **32.964.000,-zł** (wydatki majątkowe),
- l) „Ropa – Etap 1 – budowa lewego obwałowania rzeki Ropy na odcinku od drogi powiatowej w Trzcinity do mostu kolejowego w Siedliskach Sławęcińskich na terenie miejscowości Trzcinica, gm. Jasło oraz Przysieki, Siedliska Sławęcińskie, Pusta Wola, gm. Skołyszyn, woj. Podkarpackie” o kwotę **3.690,-zł** (wydatki majątkowe),
- m) „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe obszarów zalewowych położonych na prawym brzegu rzeki Wisłoki w km 50+500-57+800 na terenie miejscowości Dębica i Kędzierz, woj. Podkarpackie” o kwotę **1.901.771,-zł** (wydatki majątkowe),
- 2) stanowiących program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku Nr 2 do

uchwały XXX/539/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 grudnia 2016 r. pn.:

- a) „Utrzymanie zespołów trakcyjnych” o kwotę **34.545,-zł** (wydatki bieżące),
- b) „Utrzymanie zespołów trakcyjnych POLiŚ” o kwotę **80.000,-zł** (wydatki bieżące),
- c) „Utrzymanie zespołów trakcyjnych RPO 2014 – 2020” o kwotę **4.735.500,-zł** (wydatki bieżące),
- d) „Rekompensata należna przewoźnikowi z tytułu wykonywania kolejowych przewozów osób - w ramach użyteczności publicznej” o kwotę **200.044.518,-zł** (wydatki bieżące),
- e) „Dofinansowanie budowy łączników do węzłów autostrady i drogi ekspresowej, realizowanych przez powiaty na terenie Województwa Podkarpackiego” o kwotę **1.540.000,-zł** (wydatki majątkowe),
- f) „Przygotowanie dokumentacji i terenu pod inwestycje - teren województwa podkarpackiego” o kwotę **1.063.533,-zł** (wydatki majątkowe),
- g) „Utrzymanie projektu pn. Podkarpacki System Informacji Medycznej "PSIM"” o kwotę **3.000,-zł** (wydatki bieżące),
- h) „Opłata na rzecz Koncesjonariusza - Centrum Wystawienniczo – Kongresowe” o kwotę **31.715.550,-zł** (wydatki bieżące).

§ 6

1. Zmniejsza się upoważnienie Zarządu Województwa Podkarpackiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XXX/539/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 grudnia 2016 r. obciążających budżet roku 2018 o kwotę **81.703.327,-zł** z tego:
 - 1) obciążających budżet roku 2018 zmniejsza się o kwotę **98.092.628,-zł**,
 - 2) obciążających budżet roku 2019 zwiększa się o kwotę **16.017.058,-zł**,
 - 3) obciążających budżet roku 2020 zwiększa się o kwotę **20.000,-zł**,
 - 4) obciążających budżet roku 2020 zwiększa się o kwotę **352.243,-zł**.
2. Zmniejsza się upoważnienie Zarządu Województwa Podkarpackiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją programów, projektów lub zadań innych niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych,

określonych w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XXX/539/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 grudnia 2016 r., ogółem o kwotę **207.346.653,-zł**, z tego:

- 1) obciążających budżet roku 2018 o kwotę **46.516.968,-zł**,
- 2) obciążających budżet roku 2019 o kwotę **60.975.466,-zł**,
- 3) obciążających budżet roku 2020 o kwotę **79.032.624,-zł**,
- 4) obciążających budżet roku 2021 o kwotę **4.728.545,-zł**,
- 5) obciążających budżet roku 2022 o kwotę **4.017.450,-zł**,
- 6) obciążających budżet roku 2023 o kwotę **3.568.500,-zł**,
- 7) obciążających budżet roku 2024 o kwotę **3.138.000,-zł**,
- 8) obciążających budżet roku 2025 o kwotę **2.769.000,-zł**,
- 9) obciążających budżet roku 2026 o kwotę **1.345.500,-zł**,
- 10) obciążających budżet roku 2027 o kwotę **861.000,-zł**,
- 11) obciążających budżet roku 2028 o kwotę **393.600,-zł**.

§ 7

1. Zmniejsza się upoważnienie Zarządu Województwa Podkarpackiego do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych Województwa Podkarpackiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XXX/539/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 grudnia 2016 r. ogółem o kwotę **49.099.216,-zł**, z tego:
 - 1) obciążających budżet roku 2018 zmniejsza się o kwotę **65.181.274,-zł**,
 - 2) obciążających budżet roku 2019 zwiększa się o kwotę **16.082.058,-zł**.
2. Zwiększa się upoważnienie Zarządu Województwa Podkarpackiego do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych Województwa Podkarpackiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją programów, projektów lub zadań innych niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XXX/539/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 grudnia 2016 r., ogółem o kwotę **1.396.467,-zł**, z tego:
 - 1) obciążających budżet roku 2018 zwiększa się o kwotę **1.559.258,-zł**,
 - 2) obciążających budżet roku 2019 zmniejsza się o kwotę **162.791,-zł**.

§ 8

W związku ze zmianami zawartymi w § 1-5 oraz zmianami w budżecie w miesiącach luty - marzec 2017r. wynikającymi z uchwał: Zarządu Województwa Podkarpackiego oraz Sejmiku Województwa Podkarpackiego dokonuje się zmiany załączników Nr 1a, 1b i 2 do uchwały Nr XXX/539/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 grudnia 2016r. Załączniki Nr 1a, 1b i 2 otrzymują brzmienie jak załączniki Nr 1, 2 i 3 do niniejszej uchwały.

§ 9

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 10

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)															limit zobowiązań
				od	do		2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	
1	Wydatki na przedsięwzięcia - ogółem (1.1 + 1.2 + 1.3)					3 383 584 057	884 177 545	890 498 683	461 934 229	235 755 545	72 528 751	66 292 147	29 133 517	5 562 758	4 088 656	2 087 750	1 374 000	393 600	0	0	1 361 983 685
1.a	- wydatki bieżące					1 378 424 354	219 448 385	218 820 345	206 058 703	200 914 453	55 401 230	49 044 373	28 363 517	4 792 758	3 318 656	2 087 750	1 374 000	393 600	0	0	517 508 480
1.b	- wydatki majątkowe					2 005 159 703	664 729 160	671 678 338	255 875 526	34 841 092	17 127 521	17 247 774	770 000	770 000	770 000	0	0	0	0	0	844 475 205
1.1	Wydatki na programy, projekty lub zadania związane z programami realizowanymi z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.)					1 868 979 182	660 966 236	672 949 006	275 203 501	75 283 563	30 953 437	28 762 194	21 045 870	0	0	0	0	0	0	0	953 932 546
1.1.1	- wydatki bieżące					444 050 867	86 381 228	73 600 905	67 237 538	65 135 442	30 903 437	28 712 194	21 045 870	0	0	0	0	0	0	0	286 157 784
1.1.1.1	RPO WP na lata 2014-2020 Pomoc Techniczna	Zapewnienie prawidłowej obsługi wdrażania RPO WP	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2023	322 577 590	49 166 377	48 791 606	48 791 606	48 791 606	25 262 194	25 262 194	19 545 870								215 970 685
1.1.1.2	Pomoc Techniczna Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020	Realizacja projektów pomocy technicznej dla IP Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	2015	2018	14 685 012	4 589 790	5 059 717													5 056 506
1.1.1.3	System Informacji o Funduszach Europejskich- Program Operacyjny Pomoc Techniczna	Realizacja zadania polegająca na prowadzeniu Głównego Punktu Informacyjnego przy Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego oraz koordynacja, promocja, monitoring, kontrola oraz ocena działalności sieci Lokalnych Punktów Informacyjnych -Program Operacyjny Pomoc Techniczna	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2020	11 333 825	2 100 000	2 100 000	2 000 000	1 500 000											5 600 000
1.1.1.4	Projekt wsparcia jednostek samorządu terytorialnego w opracowaniu lub aktualizacji programów rewitalizacji	Realizacja zadania polegająca na wsparciu przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego we współpracy z Ministerstwem Infrastruktury i Rozwoju, jednostek samorządu terytorialnego w opracowaniu lub aktualizacji programów rewitalizacji - Program Operacyjny Pomoc Techniczna na lata 2014 -2020	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2018	5 633 760	4 792 335	556 000													556 000
1.1.1.5	Inteligentne specjalizacje - narzędzie wzrostu innowacyjności i konkurencyjności województwa podkarpackiego	Upowszechnianie i usprawnienie przedsiębiorczego procesu odkrywania (PPO)	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2021	4 090 500	810 500	1 010 000	1 010 000	910 000	340 243										3 270 243
1.1.1.6	Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)	Budowa systemu informacji przestrzennej w województwie podkarpackim	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2014	2023	9 611 473	4 907 303	0	700 000	700 000	700 000	700 000	700 000								3 500 000
1.1.1.7	Zakup taboru kolejowego do wykonywania przewozów pasażerskich na terenie Województwa Podkarpackiego	Zakup taboru kolejowego do wykonywania przewozów pasażerskich na terenie Województwa Podkarpackiego	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2018	97 170															0
1.1.1.8	Promocja Gospodarcza Województwa Podkarpackiego	Promocja gospodarcza Województwa Podkarpackiego w ramach działania 1.3 RPO 2014-2020	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2022	15 000 000	2 558 633	2 300 000	2 400 000	2 400 000	2 450 000	1 950 000									11 500 000
1.1.1.9	Koordynacja sektora ekonomii społecznej w województwie podkarpackim	Zwiększenie roli sektora Ekonomii Społecznej w woj. podkarpackim poprzez wzmocnienie współpracy i kooperacji Przedsiębiorstw Ekonomii Społecznej, wzrostu widoczności PES jako dostawców produktów i usług, promocję sektora ES wśród mieszkańców woj. podkarpackiego	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie	2016	2017	1 440 000	916 523														0
1.1.1.10	Podkarpacki System e-Administracji Publicznej - 2 (PSeAP-2)	Usprawnienie realizacji zadań UMWP w Rzeszowie poprzez zwiększenie wykorzystania technologii informacyjno - komunikacyjnych	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2023	4 000 000	0	0	800 000	800 000	800 000	800 000	800 000								4 000 000

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)														limit zobowiązań	
				od	do		2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029		2030
1.1.1.11	Podkarpackie e-biblioteki pedagogiczne	Celem głównym projektu jest uatrakcyjnienie usług udostępnionych przez Pedagogiczne Biblioteki Wojewódzkie, dostosowanie ich do obecnych standardów i rozwoju technologii oraz podniesienie stopnia dojrzałości e-usług dostępnych dla czytelników zapisanych w sieci Podkarpackich Bibliotek Pedagogicznych	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Rzeszowie	2016	2018	1 051 030	309 100	732 090													732 090
1.1.1.12	Partnerstwo dla wspólnego rozwoju	Działania informacyjno - promocyjne programu INTERREG V-A Polska - Słowacja 2014 - 2020	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2018	285 434	112 515	98 500													98 500
1.1.1.13	Żywe laboratorium polityki publicznej	Zbudowanie i umocnienie "regionalnych ekosystemów innowacji" w ramach programu INTERREG EUROPA 2014-2020	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2020	532 300	216 988	84 168	53 554	13 836											151 558
1.1.1.14	Wsparcie stypendialne uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne - rok szkolny 2016/2017	Wyplata stypendiów dla uczniów, w ramach RPO WP na lata 2014 - 2020, Działanie 9.6 - Wsparcie stypendialne dla uczniów, Poddziałanie 9.6.1 - Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych - szkolnictwo ogólne	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2017	2 365 000	1 182 500														0
1.1.1.15	Wsparcie stypendialne uczniów ponadgimnazjalnych szkół zawodowych - rok szkolny 2016 / 2017	Wyplata stypendiów dla uczniów, w ramach RPO WP na lata 2014 - 2020, Działanie 9.6 - Wsparcie stypendialne dla uczniów, Poddziałanie 9.6.2 - Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych - szkolnictwo zawodowe	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2017	1 540 000	770 000														0
1.1.1.16	Rozwijanie profesjonalizmu	Celem projektu jest doskonalenie poziomu wiedzy i umiejętności nauczycieli i słuchaczy szkół partnerskich nie tylko w dziedzinie wybranych do współpracy przedmiotów zawodowych, ale także doskonalenia umiejętności komunikacyjnych w zakresie nauczanego w szkołach języka angielskiego zawodowego oraz rozwijanie umiejętności interpersonalnych pomocnych w znalezieniu zatrudnienia w zawodzie realizowane w ramach programu ERASMUS+	Medyczo-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rzeszowie	2016	2017	248 634	111 727														0
1.1.1.17	Dostosowanie oferty kształcenia medycznych szkół policealnych do potrzeb podkarpackiego rynku pracy	Podniesienie jakości kształcenia siedmiu Medyczo-Społecznych Centrów Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego – samorządowych jednostek organizacyjnych Województwa Podkarpackiego, nieposiadających osobowości prawnej, w okresie od 1 września 2016 r. do 31 października 2019 r. poprzez realizację w szkołach: staży zawodowych dla uczniów/słuchaczy, kursów/zajęć dodatkowych dla uczniów/słuchaczy, kursów kwalifikacyjnych/szkoleń doskonalących/studiów podyplomowych dla nauczycieli zawodu oraz wyposażenie pracowni szkolnych	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2019	2 459 745	1 254 637	648 730	556 378												1 205 108
1.1.1.18	Zawodowcy na start	Wzrost zatrudnienia absolwentów szkół prowadzących kształcenie zawodowe poprzez poprawę jakości szkolnictwa zawodowego dostosowanego do potrzeb rynku pracy oraz wzbogacenie oferty edukacyjnej szkół - projekt realizowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego lata 2014-2020, Priorytet IX Jakość edukacji i kompetencji w regionie, działanie 9.4 Poprawa jakości kształcenia zawodowego	Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie	2016	2018	3 440 459	2 352 980	1 087 479													1 087 479
1.1.1.19	Nauka bez granic	Program Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska-Słowacja 2014-2020	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	2016	2018	149 700	119 100	30 600													30 600

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)														limit zobowiązań		
				od	do		2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029		2030	
1.1.1.20	Podkarpacka Platforma Wsparcia Biznesu	Realizacja projektu systemowego polegającego na profesjonalizacji usług instytucji otoczenia biznesu	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2021	41 339 000	9 161 000	10 000 000	10 839 000	10 000 000	1 339 000										32 178 000	
1.1.1.21	Szlak Maryjny (Światło ze Wschodu)	Zachowanie dziedzictwa kulturowego, a w efekcie stworzenie nowego zintegrowanego produktu turystycznego, który uwidoczni kulturowe, przyrodnicze, historyczne i duchowe wartości pogranicza polsko - słowackiego w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska-Słowacja 2014-2020	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2018	1 361 871	483 170	878 701													878 701	
1.1.1.22	50+angielski	Wzrost kompetencji w obszarze języka angielskiego u nauczycieli powyżej 50 roku życia - projekt realizowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Priorytet IX Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.3 Podnoszenie kompetencji osób dorosłych w obszarze TIK i języków obcych	Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie	2017	2018	387 364	321 050	66 314													66 314	
1.1.1.23	CRinMA - Cultural Resources in the Mountain Areas	Ochrona i promocja materialnego i niematerialnego dziedzictwa kulturowego obszarów górskich	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2017	2021	421 000	145 000	157 000	87 000	20 000	12 000										276 000	
1.1.2	- wydatki majątkowe					1 424 928 315	574 585 008	599 348 101	207 965 963	10 148 121	50 000	50 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	667 774 762
1.1.2.1	RPO WP na lata 2014-2020 Pomoc Techniczna	Zapewnienie prawidłowej obsługi wdrażania RPO WP	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2023	3 796 551	1 246 000	352 941	352 941	48 121											754 003	
1.1.2.2	System Informacji o Funduszach Europejskich- Program Operacyjny Pomoc Techniczna	Realizacja zadania polegająca na prowadzeniu Głównego Punktu Informacyjnego przy Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego oraz koordynacja, promocja, monitoring, kontrola oraz ocena działalności sieci Lokalnych Punktów Informacyjnych -Program Operacyjny Pomoc Techniczna	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2020	114 201															0	
1.1.2.3	Inteligentne specjalizacje - narzędzie wzrostu innowacyjności i konkurencyjności województwa podkarpackiego	Upowszechnianie i usprawnienie przedsiębiorczego procesu odkrywania (PPO)	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2020	150 000		51 263													51 263	
1.1.2.4	Przygotowanie i realizacja odcinka drogi wojewódzkiej pomiędzy granicą Rzeszowa a węzłem w Kielanówce drogi ekspresowej S-19	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2015	2017	25 042 415	22 571 213														0	
1.1.2.5	Budowa północnej obwodnicy miasta Sokółowa Małopolskiego w ramach rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec – Kolbuszowa – Sokółów Małopolski Leżajsk	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2012	2017	20 604 306	20 207 638														0	

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)														limit zobowiązań	
				od	do		2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029		2030
1.1.2.6	Przebudowa/ rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin-Przeworsk-Grabownica Starzeńska na odcinku od skrzyżowania z drogą wojewódzką Nr 870 w m. Sieniawa do łącznika drogi wojewódzkiej z węzłem „Przeworsk” w miejscowości Gorliczyna	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	26 119 056	11 378 028	13 929 291													143 429
1.1.2.7	Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	16 000 000	6 000 000	10 000 000													10 000 000
1.1.2.8	Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 988 Babica-Strzyżów-Warzyce na odcinku od m. Zaborów do początku obwodnicy m. Strzyżów	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	22 190 943	10 592 908	11 318 632													192 619
1.1.2.9	Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa i Werynia w ciągu drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec-Leżajsk	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	52 593 217	25 794 574	26 523 387													292 808
1.1.2.10	Budowa obwodnicy m. Dynów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin-Przeworsk-Grabownica Starzeńska	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	40 000 000	18 000 000	22 000 000													22 000 000
1.1.2.11	Budowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin-Przeworsk-Grabownica Starzeńska na odcinku od węzła A4 "Przeworsk" do drogi krajowej 94 (Gwizdaj)	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	29 666 667	15 466 667	14 000 000													2 871 076
1.1.2.12	Budowa drogi wojewódzkiej nr 992 Jasło- Granica Państwa na odcinku pomiędzy drogą krajową Nr 28 a drogą krajową Nr 73	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	15 000 000	7 000 000	8 000 000													8 000 000
1.1.2.13	Budowa obwodnicy m. Oleszycze i m. Cieszanów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław -Oleszycze-Cieszanów-Belzec	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	20 000 000	9 257 016	10 246 274													588 516
1.1.2.14	Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej 867 na odcinku od Oleszyc do Lubaczowa wraz z budową obwodnicy Oleszyc	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	17 000 000	7 497 290	9 451 850													817 025
1.1.2.15	Budowa obwodnicy m. Lubaczów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 866 Dachnów - Lubaczów- Granica Państwa	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	23 111 173	9 410 763	13 590 773													134 083
1.1.2.16	Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 861 Bojanów – Jezowe-Kopki na odcinku od skrzyżowania drogi krajowej 19 w m. Jezowe do węzła S-19 Podgórze	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	10 000 000	5 200 000	4 800 000													4 800 000
1.1.2.17	Budowa/przebudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin-Przeworsk-Grabownica Starzeńska na odcinku od DK 4 do miasta Kańczuga	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2019	42 000 000	16 000 000	13 000 000	13 000 000												26 000 000
1.1.2.18	Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 881 Sokołów Małopolski-Łańcut-Kańczuga-Żurawica na odcinku Czarna-Łańcut wraz z budową mostu na rzece Wisłok i Mikośka + ul. Kraszewskiego w Łańcutcie	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	33 000 000	15 000 000	18 000 000													18 000 000
1.1.2.19	Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec-Kolbuszowa-Leżajsk od końca obwodnicy m. Werynia do początku obwodnicy m. Sokołów Małopolski	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	50 000 000	20 000 000	30 000 000													30 000 000

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)														limit zobowiązań	
				od	do		2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029		2030
1.1.2.20	Budowa obwodnicy m. Strzyżów w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 988	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2019	145 029 703	15 242 626	65 366 113	64 420 964												129 787 077
1.1.2.21	Przebudowa/rozbudowa odcinka DW nr 984 Lisia Góra-Radomyśl Wielki-Mielec od m. Piątkowiec do skrzyżowania z DW 983 oraz DW 983 do m. Rzędzianowice wraz z budową nowego odcinka DW 984 od m. Rzędzianowice do DW nr 985 + budowa mostu na rzece Wisłoka	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2019	80 000 000	33 000 000	23 500 000	23 500 000												47 000 000
1.1.2.22	Budowa drogi wojewódzkiej Nr 987 na odcinku od DK 94 przez ul.Księżomost do DP nr 1334 R	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	7 919 674	2 000 000	5 919 674													5 919 674
1.1.2.23	Przebudowa / rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 881 na odcinku Kańczuga - Pruchnik	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2019	20 000 000	7 500 000	7 500 000	5 000 000												12 500 000
1.1.2.24	Budowa i rozbudowa DW Nr 869 na odcinku od węzła S-19 Jasionka do węzła DK 9 w Rudnej Małej	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	86 753 799	51 405 363	26 098 436													5 201 125
1.1.2.25	Rozbudowa i budowa DW Nr 988 na odcinku Babica-Zaborów wraz z budową obwodnicy Czudca	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2019	82 400 000	17 000 000	24 000 000	41 400 000												65 400 000
1.1.2.26	Rozbudowa DW Nr 878 na odcinku: od granicy miasta Rzeszowa do skrzyżowania ul. Grunwaldzkiej z ul. Orkana w Tyczynie (DP Nr 1404R)	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2015	2018	17 541 342	7 328 537	10 082 805													10 082 805
1.1.2.27	Ropa – Etap 1 – budowa lewego obwałowania rzeki Ropy na odcinku od drogi powiatowej w Trzcinczy do mostu kolejowego w Siedliskach Sławęcińskich na terenie miejscowości Trzcinka, gm. Jasło oraz Przysieki, Siedliska Sławęcińskie, Pusta Wola, gm. Skołyszyn, woj. podkarpackie	Budowa lewego wału rzeki Ropy na łącznej długości 6,22km Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2011	2018	22 664 688	12 211 000	9 507 749													9 504 059
1.1.2.28	Zabezpieczenie przeciwpowodziowe obszarów zalewowych położonych na prawym brzegu rzeki Wisłoki w km 50+500-57+800 na terenie miejscowości Dębica i Kędzierz, woj. Podkarpackie	Budowa 3 odcinków nowych wałów rzeki Wisłoki na łącznej dł. 2,079 km, rozbudowa 2 odcinków wałów rzeki Wisłoki na dł. 2,339 km na terenie miejscowości Dębica i Kędzierz, Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2011	2018	14 245 243	4 198 277	1 902 730													959
1.1.2.29	Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)	Budowa systemu informacji przestrzennej w województwie podkarpackim	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2014	2023	148 919 671	100 321 284	48 552 999													48 552 999

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)														limit zobowiązań		
				od	do		2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029		2030	
1.1.2.30	Przebudowa, adaptacja, modernizacja pomieszczeń i zmiana sposobu użytkowania budynku ul. Naruszewicza 11 w Rzeszowie, obejmującej działkę ewidencyjną nr 1068 w obrębie 207 Śródmieście na cele pomieszczeń biurowych, konferencyjnych, archiwalnych i magazynowych dla Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie wraz z wykorzystaniem działki nr 1098/2 na miejsca parkingowe	Zmiana sposobu użytkowania i dostosowanie budynku przy ul. Naruszewicza 11 w Rzeszowie do realizacji zadań WUP w Rzeszowie, w szczególności zadań statutowych oraz realizacji planowanych zadań w ramach RPO Wp 2014-2020. W związku z objęciem w trwały zarząd budynku przy ul. Naruszewicza 11 w Rzeszowie konieczne jest dostosowanie do potrzeb realizacji zadań Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie zgodnie z decyzją o warunkach zabudowy, przepisami prawa budowlanego i aktów oколoustawowych	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	2015	2017	8 689 217	4 310 466														0	
1.1.2.31	Zakup taboru kolejowego do wykonywania przewozów pasażerskich na terenie Województwa Podkarpackiego	Zakup taboru kolejowego do wykonywania przewozów pasażerskich na terenie Województwa Podkarpackiego	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2018	157 624 500	68 634 000	88 990 500														56 026 500
1.1.2.32	Promocja Gospodarcza Województwa Podkarpackiego	Promocja gospodarcza Województwa Podkarpackiego w ramach działania 1.3 RPO 2014-2020	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2022	1 000 000	500 000	200 000	100 000	100 000	50 000	50 000										500 000
1.1.2.33	Podkarpacki System e-Administracji Publicznej - 2 (PSeAP-2)	Usprawnienie realizacji zadań UMWP w Rzeszowie poprzez zwiększenie wykorzystania technologii informacyjno-komunikacyjnych	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2023	6 003 000	4 867 667	334 333														334 333
1.1.2.34	Zabezpieczenie przed powodzią obszarów położonych w km rzeki Wisłoki 113+350-119+000 na terenie miasta Jasło, gm. Jasło oraz gm. Dębowiec, woj. podkarpackie - Etap I i II	Budowa wału przeciwpowodziowego na łącznej długości 8,265 km na terenie miasta Jasło oraz gminy Dębowiec Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2012	2020	58 571 368	68 000	16 670 000	31 130 000	10 000 000												57 800 000
1.1.2.35	Trześniówka V rozbudowa lewego wału rzeki Trześniówki w km 3+646-7+626 na terenie os. Sobów i Wielowieś miasto Tarnobrzeg wraz z budową przepompowni w m: Trześń, gm. Gorzyce woj. Podkarpackie	Rozbudowa lewego wału rzeki Trześniówki na łącznej długości 3,98 km na terenie miasta Tarnobrzega wraz z budową przepompowni w miejscowości Trześń Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2015	2019	11 391 506	1 269 000	5 450 000	4 350 000													9 800 000
1.1.2.36	Budowa wałów przeciwpowodziowych na rzece Wisłocie w km rzeki od 27+100 do 31+400 i potoku Kielkowskim w km wału od 0+150 do 1+971 - dla ochrony przeciwpowodziowej miejscowości Boża Wola, Kielków na terenie gm. Mielec i gm. Przecław, woj. Podkarpackie	Budowa wału przeciwpowodziowego na lewym brzegu potoku Kielkowskiego oraz lewym brzegu Wisłoki o łącznej długości 5,965 km Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2012	2019	28 705 620	136 000	19 170 000	8 630 000													27 800 000
1.1.2.37	Budowa kanału ulgi o długości 366 m wraz z obiektami towarzyszącymi na potoku Husówka w km 3+949-4+401 na terenie miejscowości Husów, gmina Markowa, woj. Podkarpackie	Budowa kanału ulgi o dł. 366m wraz z obiektami towarzyszącymi na potoku Husówka na dl. 452m Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2016	2018	820 000	140 000	680 000														680 000
1.1.2.38	Podkarpackie e-biblioteki pedagogiczne	Celem głównym projektu jest uatrakcyjnienie usług udostępnionych przez Pedagogiczne Biblioteki Wojewódzkie, dostosowanie ich do obecnych standardów i rozwoju technologii oraz podniesienie stopnia dojrzałości e-usług dostępnych dla czytelników zapisanych w sieci Podkarpackich Bibliotek Pedagogicznych	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Rzeszowie	2016	2018	2 419 408	0	2 419 408														2 419 408
1.1.2.39	Partnerstwo dla wspólnego rozwoju	Działania informacyjno - promocyjne programu INTERREG V-A Polska - Słowacja 2014 - 2020	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2018	19 066																0
1.1.2.40	Budowa obwodnicy m. Radomyśl Wielki w ciągu DW 984	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	15 000 000	6 500 000	8 500 000														8 500 000

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)														limit zobowiązań	
				od	do		2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029		2030
1.1.2.41	Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa w ciągu DW 987 Kolbuszowa - Sędziszów Mlp.	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	9 080 326	2 105 160	6 975 166												6 975 166	
1.1.2.42	Dostosowanie oferty kształcenia medycznych szkół policealnych do potrzeb podkarpackiego rynku pracy	Podniesienie jakości kształcenia siedmiu Medyczno-Społecznych Centrów Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego – samorządowych jednostek organizacyjnych Województwa Podkarpackiego, nieposiadających osobowości prawnej, w okresie od 1 września 2016 r. do 31 października 2019 r. poprzez realizację w szkołach: staży zawodowych dla uczniów/słuchaczy, kursów/zajęć dodatkowych dla uczniów/słuchaczy, kursów kwalifikacyjnych/szkoleń doskonalących/studiów podyplomowych dla nauczycieli zawodu oraz wyposażenie pracowni szkolnych	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2018	274 055	274 055													0	
1.1.2.43	Muzeum Dziedzictwa Kresów Dawnej Rzeczypospolitej	Utworzenie Muzeum Dziedzictwa Kresów Dawnej Rzeczypospolitej	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2018	6 150 000	3 648 131	2 331 580												2 331 580	
1.1.2.44	Podkarpacka Platforma Wsparcia Biznesu	Realizacja projektu systemowego polegającego na profesjonalizacji usług instytucji otoczenia biznesu	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2021	500 000	500 000													0	
1.1.2.45	Rozwój infrastruktury drogowej pomiędzy miastami Snina - Medzilaborce - Krosno / rozbudowa DW 897 na odcinku Tylawa - Daliowa	Zwiększenie mobilności regionalnej poprzez łączenie węzłów drugorzędnych i trzeciorzędnych z infrastrukturą TEN-T, w tym z węzłami multimodalnymi w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska-Słowacja 2014-2020	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	15 317 600	10 000 000	5 317 600												5 317 600	
1.1.2.46	Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 885 Przemysł – Hermanowice-Granica Państwa	Rozbudowa połączenia drogowego z nowo powstającym przejściem granicznym w Mathowicach	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2017	2019	31 500 000	803 345	14 614 597	16 082 058											30 696 655	
1.2	Wydatki na programy, projekty lub zadania związane z umowami partnerstwa publiczno - prywatnego; z tego:					0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
1.2.1	- wydatki bieżące					0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
1.2.2	- wydatki majątkowe					0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
1.3	Wydatki na programy, projekty lub zadania pozostałe (inne niż wymienione w pkt 1.1 i 1.2), z tego:					1 514 604 875	223 211 309	217 549 677	186 730 728	160 471 982	41 575 314	37 529 953	8 087 647	5 562 758	4 088 656	2 087 750	1 374 000	393 600	0	0	408 051 139
1.3.1	- wydatki bieżące					934 373 487	133 067 157	145 219 440	138 821 165	135 779 011	24 497 793	20 332 179	7 317 647	4 792 758	3 318 656	2 087 750	1 374 000	393 600	0	0	231 350 696
1.3.1.1	RPO WP na lata 2007-2013 - Oś I + VII	RPO WP na lata 2007-2013 - Oś I + VII - dotacje dla beneficjentów programu	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2009	2017	7 514 628														0	
1.3.1.2	Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi I Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020	Współfinansowanie EFS w ramach osi priorytetowej I PO WER 2014 - 2020	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	2016	2020	3 161 525	821 000	1 250 734	579 594	5 197										1 835 525	
1.3.1.3	Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi priorytetowych I-VI RPO WP na lata 2014 - 2020 realizujących projekty o charakterze rewitalizacyjnym	Współfinansowanie EFRR w ramach osi priorytetowych I - VI RPO WP 2014 - 2020	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2022	2 172 000	0	434 400	434 400	434 400	434 400	434 400								2 172 000	
1.3.1.4	Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi priorytetowych VII-IX RPO WP na lata 2014 - 2020	Współfinansowanie EFS w ramach osi priorytetowych VII - IX RPO WP 2014 -2020	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	2016	2022	172 190 651	35 528 804	42 150 917	36 683 181	30 918 567	10 590 274	12 131 182								132 474 121	
1.3.1.5	Zakup, modernizacja, naprawy, przeglądy i rewizje pojazdów szynowych	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2010	2019	6 395 100	170 342	0	6 095 100											6 095 100	
1.3.1.6	Utrzymanie zespołów trakcyjnych	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2013	2024	8 485 864	617 850	0	0	0	1 738 452	572 000	572 000	572 000						6 455	

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)														limit zobowiązań
				od	do		2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	
1.3.1.7	Utrzymanie zespołów trakcyjnych POIiS	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2021	848 675	80 000	0	0	0	80 000									0
1.3.1.8	Rekompensata należna przewoźnikowi z tytułu wykonywania kolejowych przewozów osób - w ramach użyteczności publicznej	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2013	2020	439 457 152	53 619 911	62 306 926	63 747 968	73 989 624										0
1.3.1.9	Opracowanie Studium wykonalności dla zadania Budowa Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej - PKA	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2017	199 673	149 755													0
1.3.1.10	Zimowe utrzymanie dróg	Zimowe utrzymanie dróg	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2010	2020	103 977 604	9 000 000	9 000 000	9 000 000	9 000 000										27 000 000
1.3.1.11	Remonty cząstkowe nawierzchni	Remonty cząstkowe nawierzchni	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2013	2020	28 105 498	3 000 000	3 000 000	3 000 000	3 000 000										9 000 000
1.3.1.12	Czyszczenie nawierzchni ulic i urządzeń odwadniających w ciągu dróg wojewódzkich na terenie województwa podkarpackiego, oraz usuwanie zanieczyszczeń z nawierzchni porowatej	Oczyszczenie nawierzchni dróg wojewódzkich oraz usunięcie zebranych zanieczyszczeń	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2015	2017	2 700 000	900 000													0
1.3.1.13	Analiza sytuacji rynkowej w krajowym transporcie drogowym	Wykonanie ustawy o publicznym transporcie drogowym	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2013	2017	496 969	150 000													0
1.3.1.14	Rewaloryzacja i modernizacja zabytkowych budynków Muzeum Podkarpackiego w Krośnie dla zachowania i prezentacji unikatowego dziedzictwa kulturowego regionu	Zabezpieczenie zabytkowego obiektu przed degradacją, zabezpieczenie zbiorów Muzeum przed włamaniem, kradzieżą i pożarem oraz dostosowanie systemów ochrony do obowiązującego prawa	Muzeum Podkarpackie w Krośnie	2016	2019	363 059	217 500	0	145 559											0
1.3.1.15	Pogranie wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży "Nie zagubić talentu" - stypendia.	Wspieranie edukacji młodzieży z województwa podkarpackiego	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2008	2025	3 046 680	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000						200 000
1.3.1.16	Tworzenie opracowań kartograficznych na podstawie bazy danych obiektów topograficznych (BDOT10k) z terenu województwa podkarpackiego	Mapy topograficzne dla obszaru województwa podkarpackiego	Wojewódzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie	2012	2017	2 500 000	1 058 922													0
1.3.1.17	Promocja Województwa Podkarpackiego za pośrednictwem międzynarodowego przewoźnika lotniczego	Promocja Województwa Podkarpackiego	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2021	75 018 000	15 372 000	18 816 000	11 070 000	11 070 000	3 690 000									37 146 000
1.3.1.18	Wojewódzki Program Na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu Na lata 2008-2020	Wyrównywanie szans osób niepełnosprawnych	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie	2011	2020	6 584 248	777 925	1 127 991	1 127 991	1 127 991										0
1.3.1.19	Utrzymanie projektu pn. PSeAP - Podkarpacki System e-Administracji Publicznej	Utrzymanie wytworzonego w ramach projektu jednorodnego systemu obiegu dokumentów i zarządzania sprawami oraz zdalnych usług	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2025	1 982 800	82 600	82 600	255 000	255 000	255 000	255 000	255 000	255 000	255 000					1 867 600
1.3.1.20	Utrzymanie projektu pn. Podkarpacki System Informacji Medycznej "PSIM"	Utrzymanie wytworzonego w ramach projektu spójnego systemu wspierającego zarządzanie i funkcjonowanie opieki zdrowotnej w placówkach służby zdrowia	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2014	2019	442 584	82 340	82 340	82 340											154 474
1.3.1.21	Utrzymanie projektu pn. Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej - Województwo Podkarpackie	Utrzymanie wytworzonej w ramach projektu nowoczesnej infrastruktury publicznej bazującej na technologiach informatycznych	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2023	2 250 000	250 000	250 000	250 000	250 000	250 000	250 000	250 000							1 500 000

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)														limit zobowiązań		
				od	do		2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029		2030	
1.3.1.22	Utrzymanie trwałości projektu Centrum Obsługi Inwestorów i Eksporterów w Województwie Podkarpackim	Utrzymanie trwałości Centrum Obsługi Inwestorów i Eksporterów w Województwie Podkarpackim	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2020	1 347 126	241 232	242 532	244 032	245 232											731 796	
1.3.1.23	Utrzymanie projektu "Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej - promocja"	Utrzymanie Witaczy i Oznakowania oraz Portalu internetowego	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2020	200 000	40 000	40 000	40 000	40 000											0	
1.3.1.24	Utrzymanie zespołów trakcyjnych RPO 2014 - 2020	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2027	14 103 125	0	0	0	0	3 369 667	3 396 147	3 396 147	1 551 758	1 018 656	857 750	513 000				9 367 625	
1.3.1.25	Opłata na rzecz Koncesjonariusza Centrum Wystawienniczo - Kongresowe	Obsługa, zarządzanie oraz prowadzenie obiektu CWK	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2030	43 277 550	5 904 000	5 535 000	5 166 000	5 043 000	3 690 000	3 093 450	2 644 500	2 214 000	1 845 000	1 230 000	861 000	393 600			0	
1.3.1.26	Współorganizacja Forum „Europa-Ukraina”	Promocja Województwa Podkarpackiego	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2017	2021	1 000 000	200 000	200 000	200 000	200 000											800 000	
1.3.1.27	Pomoc finansowa dla Powiatu Sanockiego z przeznaczeniem na dofinansowanie bieżącej działalności statutowej Muzeum Historycznego w Sanoku w zakresie gromadzenia, przechowywania i udostępniania zbiorów	Dofinansowanie bieżącej działalności statutowej Muzeum Historycznego w Sanoku w zakresie gromadzenia, przechowywania i udostępniania zbiorów	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2019	2 100 000	500 000	500 000	500 000												1 000 000	
1.3.1.28	Wykonanie decyzji środowiskowych dla zadania Budowa Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej - PKA	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2017	133 327	133 327														0	
1.3.1.29	Prowadzenie Regionalnej/ych Placówek/ek Opiekuńczo - Terapeutycznych/ych	Zapewnienie instytucjonalnej pieczy zastępczej	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej	2016	2017	3 619 649	3 619 649														0	
1.3.1.30	Weryfikacja projektu rozkładu jazdy na podstawie Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej	Wykonanie ustawy o publicznym transporcie drogowym	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2017	700 000	350 000														0	
1.3.2.	- wydatki majątkowe					580 231 388	90 144 152	72 330 237	47 909 563	24 692 971	17 077 521	17 197 774	770 000	770 000	770 000	0	0	0	0	0	0	176 700 443
1.3.2.1	RPO WP na lata 2007-2013 - Oś I + VII	RPO WP na lata 2007-2013 - Oś I + VII - dotacje dla beneficjentów programu	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2009	2017	199 428 680	12 271														0	
1.3.2.2	Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi I Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020	Współfinansowanie EFS w ramach osi priorytetowej I PO WER 2014 - 2020	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	2016	2020	1 273	0	867	406												1 273	
1.3.2.3	Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi priorytetowych I-VI RPO WP na lata 2014 - 2020 realizujących projekty o charakterze rewitalizacyjnym	Współfinansowanie EFRR w ramach osi priorytetowych I - VI RPO WP 2014 - 2020	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2022	60 700 265	1 000 000	17 898 904	10 441 027	10 441 027	10 441 027	10 478 280									59 700 265	
1.3.2.4	Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi priorytetowych VII-IX RPO WP na lata 2014 - 2020	Współfinansowanie EFS w ramach osi priorytetowych VII - IX RPO WP 2014 - 2020	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	2016	2022	3 238 740	195 419	1 122 000	711 000	376 493	376 494	376 494									2 962 481	
1.3.2.5	Zakup, modernizacja, naprawy, przeglądy i rewizje pojazdów szynowych	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2010	2019	73 600 976	9 201 094	0	3 400 000												3 400 000	

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)														limit zobowiązań		
				od	do		2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029		2030	
1.3.2.6	Przygotowanie i realizacja budowy nowego odcinka drogi wojewódzkiej Nr 987 Kolbuszowa - Sędziszów Małopolski w m. Sędziszów Małopolski - realizowanego w ramach projektu POIiŚ 7.1-30 "Modernizacja linii kolejowej E30/C-E30, odcinek Kraków - Rzeszów, etap III"	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2014	2017	1 000 000	1 000 000														0	
1.3.2.7	Opracowanie dokumentacji projektowych i uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych	Poprawa powiązań komunikacyjnych i systemu komunikacji publicznej w województwie	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2012	2018	10 600 582	4 727 167	800 000														800 000
1.3.2.8	Rewaloryzacja i modernizacja zabytkowych budynków Muzeum Podkarpackiego w Krośnie dla zachowania i prezentacji unikatowego dziedzictwa kulturowego regionu	Zabezpieczenie zabytkowego obiektu przed degradacją, zabezpieczenie zbiorów Muzeum przed włamaniem, kradzieżą i pożarem oraz dostosowanie systemów ochrony do obowiązującego prawa	Muzeum Podkarpackie w Krośnie	2016	2019	1 819 598	30 000	610 816	1 178 782													0
1.3.2.9	Przygotowanie dokumentacji i terenu pod inwestycje - teren województwa podkarpackiego	Opracowanie dokumentacji projektowych m.in. projektów budowlano - wykonawczych oraz innych niezbędnych dokumentacji, wykup nieruchomości gruntowych	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie	2002	2019	20 068 000	2 151 000	3 000 000	2 000 000													3 511 975
1.3.2.10	Zabezpieczenie przed powodzią miasta Rzeszowa i gm. Tyczyn poprzez kształtowanie koryta rzeki Strug, w tym przedsięwzięcie inwestycyjne: Strug-etap I - odcinkowa przebudowa-kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta rzeki Strug na długości 8,62 km na terenie miejscowości: Rzeszów, gm. Rzeszów, Tyczyn, gm. Tyczyn, woj. podkarpackie	Ochrona przeciwpowodziowa aglomeracji Rzeszów	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2008	2020	37 439 335	100 000	6 575 450	6 575 451	6 575 451												19 726 352
1.3.2.11	Wisła - etap 1 - rozbudowa prawego wału rzeki Wisły w km 5+950 - 15+819 na odcinku od Tarnobrzega (Skalna Góra) do Koćmierzowa (granica woj. podkarpackiego i świętokrzyskiego)	Rozbudowa prawego wału rzeki Wisły na odcinku od Tarnobrzega (Skalna Góra) do Koćmierzowa (granica woj. podkarpackiego i świętokrzyskiego) na łącznej długości 9,869 km w ramach Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły Środki Budżetu Państwa - Bank Światowy	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2011	2017	43 760 622	41 901 981															0
1.3.2.12	Nadzór projektowo - konstrukcyjny. Zarządzanie Projektem, pomoc techniczna oraz wsparcie jednostek wdrażania projektu w zakresie wdrażania Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły	Celem realizowanej usługi consultingowej jest wsparcie PZMIUW w Rzeszowie w skutecznym i terminowym wdrażaniu, monitorowaniu i nadzorowaniu Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły zgodnie z prawem i międzynarodowymi standardami	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2016	2022	34 653 000	4 160 000	6 450 000	6 450 000	6 530 000	5 490 000	5 573 000										30 493 000
1.3.2.13	Dofinansowanie budowy łączników do węzłów autostrady i drogi ekspresowej, realizowanych przez powiaty na terenie Województwa Podkarpackiego	Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2018	4 200 000	1 050 000	3 040 000														1 500 000
1.3.2.14	Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 872 Loniów - Świniniany - Rzeka Wisła - Baranów Sandomierski - Wola Baranowska - Majdan Królewski - Bojanów - Nisko na odcinku od km 50+314,50 do km 50+767 wraz z mostem na rzece Łęg w km 50+567 w miejscowości Przyszków	Poprawa dostępności komunikacyjnej sieci dróg wojewódzkich oraz zwiększenie dostępności dojazdów do poligonu wojskowego w Nowej Dębie	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2017	9 600 000	7 600 000															0
1.3.2.15	Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi priorytetowych I - VI RPO WP na lata 2014 - 2020 realizujących projekty o charakterze innym niż rewitalizacyjny	Współfinansowanie EFRR w ramach osi priorytetowych I - VI RPO WP 2014 - 2020	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2020	33 988 104	8 500 000	8 500 000	8 488 104													16 988 104

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)														limit zobowiązań	
				od	do		2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029		2030
1.3.2.16	Utrzymanie projektu pn. PSeAP - Podkarpacki System e-Administracji Publicznej	Utrzymanie wytworzonego w ramach projektu jednorodnego systemu obiegu dokumentów i zarządzania sprawami oraz zdalnych usług	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2025	6 310 500	563 500	563 500	563 500	770 000	770 000	770 000	770 000	770 000	770 000						5 747 000
1.3.2.17	Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 884 Przemyśl - Domaradz od km 58+250 do km 58+500 polegająca na zabezpieczeniu uszkodzonego korpusu drogowego w km ok. 58+400 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi w miejscowości Barcz	Zabezpieczenie korpusu drogowego i przywrócenie przejezdności drogi wojewódzkiej nr 884	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2017	2018	2 700 000	240 000	2 460 000													2 460 000
1.3.2.18	Budowa budynku administracyjno – biurowego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy ulicy Lubelskiej 4 w Rzeszowie wraz z budową parkingów na działce nr 68 obr. 207, oraz budową parkingu na części działki 67 obr. 207	Konieczność przygotowania miejsca dla przeniesienia z obecnych ich lokalizacji jednostek takich jak Podkarpackie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych w Rzeszowie, Podkarpackie Biuro Planowania Przestronnego, Wojewódzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2017	2019	37 121 713	7 711 720	21 308 700	8 101 293												29 409 993

Objaśnienia do wartości przyjętych w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2017 - 2030

Opracowując przedłożoną Wieloletnią Prognozę Finansową dołożono wszelkich starań w zakresie przygotowania prognoz wielkości w niej zawartych, tak aby założone kwoty dochodów budżetowych (zgodnie z zasadą ostrożnej wyceny) były możliwe do zrealizowania. Ich wprowadzenie do planu roku budżetowego, jak również lat następnych było poprzedzone analizą ekonomiczną dokonaną na podstawie:

- przewidywań środowisk ekonomicznych, w tym Ministerstwa Finansów w stosunku do wielkości makroekonomicznych,
- sprawozdania z wykonania dochodów za lata ubiegłe – w odniesieniu do pozyskiwanych dochodów w podziale na poszczególne źródła dochodów,
- planowanych oraz przewidywanych zmian przepisów prawa.

Wg prognoz Ministerstwa Finansów:

- dynamika wzrostu PKB w latach 2018 – 2020 wynosić będzie 103,8% - 103,9%,
- indeks wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych CPI w latach 2018 – 2020 wynosić będzie 101,8% - 102,5%,
- dynamika wzrostu PKB w latach 2021 – 2030 wynosić będzie 102,7% - 103,7%,
- indeks wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych CPI w latach 2021 – 2030 wynosić będzie 102,5%.

Kierując się powyższymi informacjami przyjęto następujące założenia:

1. W zakresie dochodów (wiersz 1.1 i 1.2):

- 1) Dochody z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób prawnych (wiersz 1.1.2) na lata 2017 – 2019 zaplanowano na poziomie przewidywanego wykonania roku 2016. W latach 2020 – 2030 założono stały wzrost dochodów w wysokości 2% rocznie (w stosunku rok do roku).
- 2) Dochody z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych (wiersz 1.1.1) zaplanowano w kwocie wynikającej z zawiadomienia Ministra Rozwoju i

Finansów na 2017 rok, przyjmując w kolejnych latach stały wzrost tych dochodów w wysokości 2% rocznie (w stosunku rok do roku).

3) Ponieważ kwoty subwencji ogólnej (wiersz 1.1.4) kształtują się nierównomiernie na przestrzeni lat, dla wyliczenia poszczególnych części subwencji na lata 2018 – 2030, przyjęto następujące zasady:

a) w zakresie części oświatowej dochody zaplanowano w kwocie wynikającej z zawiadomienia Ministra Rozwoju i Finansów na 2017 rok, przyjmując w kolejnych latach stały wzrost dochodów z tego tytułu w wysokości 2% rocznie (w stosunku rok do roku),

b) w zakresie części wyrównawczej, z uwagi na wysokie wahania w poszczególnych latach, na 2018 rok kwotę subwencji ustalono jako średnią arytmetyczną kwot dochodów z lat 2010 – 2017. W kolejnych latach przyjęto stały wzrost dochodów z tego tytułu w wysokości 2% rocznie (w stosunku rok do roku).

Wysokość części wyrównawczej subwencji ogólnej w latach 2010 – 2018 (w tys. zł)

2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
160 534	136 521	127 134	128 585	136 109	119 304	117 006	133 042	132 279

c) w zakresie części regionalnej na 2018 r., zgodnie z zapisami ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego z 14 września 2016 roku, dochody przyjęto na poziomie wynikającym z zawiadomienia Ministra Rozwoju i Finansów o wysokości subwencji na 2017 rok. Kwota ta została utrzymana w kolejnych latach na tym samym poziomie.

4) Dotacje celowe z budżetu państwa na współfinansowanie zadań wieloletnich (bieżących i inwestycyjnych) oraz wpływy środków z budżetu UE i innych źródeł zagranicznych zaplanowano zgodnie z harmonogramem realizacji wydatków z wyjątkiem projektów realizowanych w ramach Programów Współpracy Transgranicznej INTERREG i Polska - Białoruś - Ukraina. Dla tych projektów założono dofinansowanie jako refundację wydatków ponoszonych ze środków własnych. Wpływ środków z Programu zaplanowano w roku następującym po dokonaniu wydatków na projekt.

5) Dotacje na zadania jednoroczne zaplanowano w oparciu o decyzje wydane na 2017 r. przyjmując stały wzrost tych dochodów w wysokości 2% rocznie (w stosunku rok do roku). W latach 2018 – 2019 w dotacjach uwzględniono środki na dofinansowanie budowy, przebudowy, remontu, utrzymania, ochrony i zarządzania drogami wojewódzkimi na poziomie wynikającym z zawiadomienia Ministra Rozwoju i Finansów na 2017 rok. Dotacje na lata kolejne pomniejszono nie uwzględniając dochodów z tego tytułu.

Kwoty dotacji ujęte w pkt 4 i 5 niniejszych objaśnień zostały ujęte w wierszu 1.1.5. i 1.2.2.

6) Dochody z tytułu dzierżawy autobusów szynowych w latach 2017- 2020 zaplanowano zgodnie z przewidywanym harmonogramem przekazywania przewoźnikowi pojazdów planowanych do zakupu przez Samorząd Województwa.

7) Dochody z tytułu zwrotów podatku VAT związanych z realizacją przedsięwzięć wieloletnich w latach 2017 – 2018 i 2021 – 2026 zaplanowano uwzględniając nakłady na przedsięwzięcia i terminy ich realizacji.

8) Pozostałe dochody realizowane przez samorządowe jednostki budżetowe zaplanowano w oparciu o przewidywane wykonanie za 2016 rok. W latach 2018 - 2030 założono stały wzrost tych dochodów w wysokości 2% rocznie (w stosunku rok do roku).

Dochody o których mowa w pkt 6 - 8 niniejszych objaśnień zostały zawarte w ogólnej kwocie dochodów bieżących w wierszu 1.1.

9) Wpływy ze sprzedaży mienia (wiersz 1.2.1) zaplanowano w oparciu o przewidywaną sprzedaż zbędnych nieruchomości.

2. W zakresie wydatków:

1) Wysokość wydatków bieżących związanych z obsługą zadłużenia (wiersz 2.1.3) oraz udzielonymi poręczeniami kredytów zaciągniętych przez szpitale (wiersz 2.1.1) ustalono w oparciu o zawarte umowy kredytów i poręczeń oraz przewidywane koszty przyszłych kredytów i pożyczek. Oprocentowanie kredytów i pożyczek planowanych do zaciągnięcia przyjęto na poziomie 5,5% rocznie.

2) Wysokość wydatków na wynagrodzenia i pochodne ustalono w oparciu o stan zatrudnienia i poziom wynagrodzeń przyjętych do projektu uchwały

budżetowej na 2017 rok przyjmując w latach kolejnych stały wzrost wynagrodzeń w wysokości 2% rocznie (w stosunku rok do roku).

- 3) Wydatki bieżące i majątkowe na przedsięwzięcia (wiersze 11.3 – 11.3.2) ustalono zgodnie z danymi zawartymi w wykazie przedsięwzięć, który stanowi załącznik do uchwały o WPF. Poziom nakładów w poszczególnych latach ujętych w WPF ustalony został przez Sejmik Województwa uchwałami zmieniającymi zakres realizacji przedsięwzięć wieloletnich. Szczegółowy wykaz przedsięwzięć wieloletnich stanowi załącznik Nr 2 do WPF.
- 4) Wysokość wydatków bieżących finansowanych z dotacji związanych z realizacją zadań wykonywanych corocznie odpowiada wysokości dotacji przyjętych na ten cel po stronie dochodów budżetu Województwa.
- 5) Wydatki bieżące finansowane ze środków własnych Samorządu Województwa związane z utrzymaniem i działalnością Urzędu Marszałkowskiego, jednostek budżetowych oraz osób prawnych otrzymujących dotacje na działalność bieżącą zostały oszacowane w oparciu o analizę wydatków ponoszonych w latach poprzednich oraz przyjętych w projekcie budżetu Województwa na 2017 rok, przyjmując w latach kolejnych stały wzrost tych wydatków w wysokości 2% rocznie (w stosunku rok do roku).

W latach 2020 – 2030 zaplanowano finansowanie ze środków własnych wydatków, które w latach 2017 - 2019 finansowane będą z dotacji na dofinansowanie budowy, przebudowy, remontu, utrzymania, ochrony i zarządzania drogami wojewódzkimi, o której mowa w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego z 13 listopada 2003r. (Dz.U. 2016 poz. 198).

Ponadto w latach 2018 – 2030 zaplanowano wydatki bieżące na przyszłe przedsięwzięcia wieloletnie. Wydatki te kształtują się następująco: w roku 2018 w kwocie 5,9 mln zł rocznie, w latach 2019-2020 w kwocie 6 mln zł, w latach 2021 – 2024 w kwocie 58 mln zł rocznie, w latach 2025 - 2028 w kwocie 59 mln zł rocznie, w latach 2029 – 2030 w kwocie 61 mln zł rocznie.

- 6) Wydatki majątkowe finansowane ze środków własnych Samorządu Województwa nieujęte w wykazie przedsięwzięć do WPF zostały ustalone w kwotach umożliwiającym zachowanie dopuszczalnego poziomu relacji limitów spłaty zadłużenia, o której mowa w art. 243 ustawy o finansach

publicznych. Wysokość tych wydatków uzależniona będzie od wysokości dochodów własnych osiągniętych w danym roku budżetowym oraz od rzeczywistego kształtowania się wydatków bieżących.

3. Wynik budżetu:

W roku 2017 zaplanowano deficyt budżetu (wiersz 3), który zostanie sfinansowany przychodami z tytułu:

- a) wolnych środków pozostałych po rozliczeniu budżetu za 2015r. (wiersz 4.2.1),
- b) kredytu długoterminowego (wiersz 4.3.1).

W roku 2018 zaplanowano deficyt budżetu (wiersz 3), który zostanie sfinansowany przychodami z tytułu kredytu długoterminowego (wiersz 4.3.1).

W latach 2019 – 2025 zaplanowano nadwyżkę budżetu (wiersz 3), która w całości zostanie przeznaczona na spłatę rat zaciągniętych kredytów, pożyczek i wykup obligacji (wiersz 10 – 10.1).

W latach 2026 – 2030 zaplanowano zrównoważony budżet (wiersz 3) tj. dochody równe wydatkom.

4. W zakresie przychodów (wiersz 4) i rozchodów (wiersz 5):

1) Przychody budżetu w latach 2018 – 2021 z tytułu spłaty pożyczek udzielonych z budżetu ustalono w oparciu o kwoty wynikające z umów pożyczek (wiersz 4.4). Środki te przeznacza się na spłatę rat zaciągniętych kredytów, pożyczek i wykup obligacji.

2) W latach 2017 – 2019 ustalono przychody budżetu z tytułu wolnych środków pozostających po rozliczeniu budżetu na 2016r. (wiersz 4.2) przeznaczone:

- a) w latach 2017 - 2018 na finansowanie planowanego deficytu budżetu oraz na spłatę rat zaciągniętych kredytów, pożyczek i wykup obligacji,
- b) w roku 2019 na spłatę rat zaciągniętych kredytów, pożyczek i wykup obligacji.

3) Przychody z tytułu kredytów i pożyczek długoterminowych (wiersz 4.3) zaciąganych w latach 2017 - 2018 ustalono w kwotach niezbędnych do sfinansowania planowanego deficytu budżetu i spłat rat zaciągniętych kredytów, pożyczek i wykupu obligacji, niemających pokrycia w przychodach z tytułu wolnych środków, przychodach z tytułu spłaty pożyczek udzielonych z budżetu,

- 4) Rozchody budżetu ustalono z przeznaczeniem na spłatę rat kredytów i pożyczek zaciągniętych w latach poprzednich oraz wykup obligacji wyemitowanych w 2009r. w oparciu o umowy zawarte z bankami (wiersz 5.1). Spłatę rat kredytów planowanych do zaciągnięcia w latach 2017 – 2018 ustalono na lata 2020 – 2025.

Na podstawie art. 243 ust. 3a ustawy o finansach publicznych ze wskaźników spłaty zadłużenia, o których mowa w art. 243 ust. 1, wyłączona została spłata rat kredytów w kwotach ujętych w wierszu 5.1.1.2 wraz z należnymi odsetkami w kwotach ujętych w wierszu 2.1.3.1.2.

5. Dług publiczny

Kwota wykazana jako dług na koniec każdego roku (wiersz 6) jest wynikiem przeliczenia: kwota długu z poprzedniego roku plus dług planowany do zaciągnięcia w roku budżetowym minus dług planowany do spłaty w roku budżetowym.

6. Zachowanie relacji o których mowa w art. 242 – 243 ustawy o finansach publicznych.

- 1) Zgodnie z art. 242 ustawy o finansach publicznych organ stanowiący j.s.t nie może uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki, stanowiące nadwyżkę środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikającą z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych. Zasada ta obowiązuje również w odniesieniu do lat następnych po roku budżetowym objętych wieloletnią prognozą finansową.

W wierszach 8.1, 8.2 wykazano kwoty nadwyżek wynikających z ww. rozliczeń.

- 2) Zgodnie z art. 243 ustawy o finansach publicznych relacja łącznej kwoty przypadających w roku budżetowym spłat rat kredytów, pożyczek wraz z odsetkami oraz wykupem obligacji wraz z odsetkami do planowanych dochodów ogółem nie może przekroczyć średniej arytmetycznej dla ostatnich trzech lat relacji jej dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku i pomniejszonych o wydatki bieżące do dochodów ogółem. Relacja ta dla każdej jednostki samorządowej kształtuje się na

innym poziomie, w zależności od zdolności generowania nadwyżki na działalności bieżącej, a także możliwości pozyskania dochodów ze sprzedaży majątku.

W wierszach 9.1 – 9.6.1 przedstawiono wyliczenie relacji, o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych oraz przedstawiono informacje dotyczące dotrzymania wymogów wynikających z tego przepisu dla poszczególnych lat ujętych w WPF.

7. Założenia w zakresie limitów upoważnień:

Limity upoważnień dla poszczególnych przedsięwzięć dotyczą lat następujących po roku budżetowym 2017. Wartości limitów przyjęto w oparciu o limity wydatków z uwzględnieniem już zaciągniętych zobowiązań.

Uzasadnienie
do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie
zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego
na lata 2017 - 2030.

Projekt Uchwały Sejmiku opracowano na podstawie wniosków Dyrektorów:

- Departamentu Rozwoju Regionalnego,
- Departamentu Organizacyjno - Prawnego,
- Departamentu Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego,
- Departamentu Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego,
- Departamentu Promocji i Współpracy Gospodarczej

o dokonanie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Zmiany WPF dotyczą:

1. Ujęcia w wykazie przedsięwzięć nowych przedsięwzięć pn.
 - 1) „CRinMA - Cultural Resources in the Mountain Areas” realizowanego w latach 2017-2021 w łącznej kwocie 421.000,-zł, finansowanego ze środków UE w kwocie 357.850,-zł i środków własnych w kwocie 63.150,-zł,
 - 2) „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 885 Przemyśl – Hermanowice-Granica Państwa” realizowanego w latach 2017-2019 w łącznej kwocie 31.500.000,-zł, finansowanego ze środków UE w kwocie 28.190.304,-zł i środków własnych w kwocie 3.309.696,-zł,
 - 3) „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 884 Przemyśl - Domaradz od km 58+250 do km 58+500 polegająca na zabezpieczeniu uszkodzonego korpusu drogowego w km ok. 58+400 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi w miejscowości Barycz” realizowanego w latach 2017-2018 finansowanego ze środków własnych w kwocie 2.700.000,-zł,
 - 4) „Budowa budynku administracyjno – biurowego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy ulicy Lubelskiej 4 w Rzeszowie wraz z budową parkingów na działce nr 68 obr. 207, oraz budową parkingu na części działki 67 obr. 207” realizowanego w latach 2017-2019, finansowanego ze środków własnych w kwocie 37.121.713,-zł,

2. Zmian wartości, zakresu i terminów realizacji przedsięwzięć wymienionych w tabelarycznym zestawieniu zmian stanowiącym załącznik Nr 1 do niniejszego uzasadnienia.

Na skutek wprowadzenia nowych przedsięwzięć oraz zmian na przedsięwzięciach wieloletnich już ujętych w WPF w latach 2017-2022 w zakresie środków własnych nastąpi:

1) w roku **2018**:

- a) zwiększenie limitu wydatków na przedsięwzięcia wieloletnie o kwotę 38.540.297,-zł,
- b) zwiększenie planu dochodów z UE jako refundacja wydatków poniesionych ze środków własnych w kwocie 686.563,-zł,
- c) ustalenie planu przychodów budżetu z tytułu wolnych środków pozostałych po rozliczeniu budżetu województwa za 2016r. w kwocie 37.853.734,-zł,

2) w roku **2019**:

- a) zwiększenie limitu wydatków na przedsięwzięcia wieloletnie o kwotę 24.270.351,-zł,
- a) zwiększenie planu dochodów z UE jako refundacja wydatków poniesionych ze środków własnych o kwotę 13.286.588,-zł,
- a) ustalenie planu przychodów budżetu z tytułu wolnych środków pozostałych po rozliczeniu budżetu województwa za 2016r. w kwocie 10.983.763,-zł,

3) w roku **2020**:

- a) zwiększenie limitu wydatków na przedsięwzięcia wieloletnie o kwotę 20.000,-zł,
- b) zwiększenie planu dochodów z UE jako refundacja wydatków poniesionych ze środków własnych o kwotę 14.547.803,-zł,
- c) zwiększenie wydatków majątkowych zaplanowanych na przyszłe inwestycje jednoroczne o kwotę 14.527.803,-zł,

4) w roku **2021**:

- a) zwiększenie limitu wydatków na przedsięwzięcia wieloletnie o kwotę 12.000,-zł,
- b) zwiększenie planu dochodów z UE jako refundacja wydatków poniesionych ze środków własnych o kwotę 17.000,-zł,

- c) zwiększenie wydatków majątkowych zaplanowanych na przyszłe inwestycje jednoroczne o kwotę 5.000,-zł

5) w roku **2022**:

- a) zwiększenie planu dochodów z UE jako refundacja wydatków poniesionych ze środków własnych o kwotę 10.200,-zł.
- b) zwiększenie wydatków majątkowych zaplanowanych na przyszłe inwestycje jednoroczne o kwotę 10.200,-zł.

Po dokonaniu zmian ujęte w WPF wydatki na przyszłe przedsięwzięcia majątkowe wyniosą:

- w roku 2018 – 38.940.774,-zł,
- w roku 2019 –39.462.046,-zł,
- w roku 2020 –69.194.314,-zł,
- w roku 2021 –42.688.405,-zł,
- w roku 2022 –68.359.931,-zł,
- w roku 2023 –67.948.622,-zł,
- w roku 2024 –78.699.763,-zł,
- w roku 2025 – 108.756.844,-zł ,
- w roku 2026 –144.673.544,-zł,
- w roku 2027 –147.890.083,-zł,
- w roku 2028 –151.729.042,-zł,
- w roku 2029 –153.242.372,-zł,
- w roku 2030 –156.424.497,-zł.

3. Zmian limitu zobowiązań dla poszczególnych przedsięwzięć, w tym:

- 1) ustalenia limitów dla nowo wprowadzanych przedsięwzięć,
- 2) zmian limitów zobowiązań dla przedsięwzięć już ujętych w WPF w związku ze zmianą limitów wydatków,
- 3) aktualizacji limitów po rozliczeniu upoważnień do zaciągnięcia zobowiązań udzielonych w 2016r.,

4. Zmian upoważnień dla Zarządu Województwa związanych z zaciąganiem zobowiązań na realizację ww. przedsięwzięć oraz przekazania tych upoważnień kierownikom jednostek realizujących przedsięwzięcia.

5. Aktualizacji załącznika Nr 1a oraz Nr 1b do WPF na skutek zmian wykazu przedsięwzięć oraz zmian w budżecie dokonanych w okresie luty - marzec

2016 roku uchwałami Zarządu Województwa oraz Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Wraz ze zmianami opisanymi powyżej następuje zmiana relacji wskaźników zadłużenia o których mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych. Zmiany te przedstawiono w załączniku Nr 2 do uzasadnienia.

UCHWAŁA Nr 284 / 5677 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 17 marca 2017r.

w sprawie przyjęcia autopoprawek do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2017 - 2030.

Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 486 t.j.) i art. 230 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm.) oraz na podstawie Uchwały Nr XXX/539/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 grudnia 2016 r.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

1. Przyjmuje się autopoprawki do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2017 - 2030 wniesionego pod obrady Sejmiku Uchwałą Zarządu Nr 283/5667/17 z dnia 14 marca 2017 r. o treści jak w załączniku do niniejszej uchwały.
2. Przedkłada się Sejmikowi Województwa Podkarpackiego autopoprawki, o których mowa w ust. 1.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

AUTOPOPRAWKI

do projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2017 – 2030.

Z uwzględnieniem postanowień projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2017 – 2030 wniesionego pod obrady Sejmiku Uchwałą Zarządu Nr 283/5667/17 z dnia 14 marca 2017 r., dokonuje się dodatkowych zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego:

1. Załącznik Nr 1a do projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2017 – 2030 wniesiony pod obrady Sejmiku Uchwałą Zarządu Nr 283/5667/17 z dnia 14 marca 2017 r. otrzymuje brzmienie jak załącznik Nr 1 do niniejszej autopoprawki.
2. Pozostałe postanowienia projektu Uchwały pozostają bez zmian.

UZASADNIENIE

do projektu Uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie przyjęcia autopoprawek do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2017 - 2030.

Projekt uchwały przygotowano w związku z autopoprawkami do projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2017 r.

Autopoprawka obejmuje dostosowanie załącznika Nr 1a do stanu budżetu Województwa w 2017 r.

**UCHWAŁA NR/...../17
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
W RZESZOWIE**

z dnia 2017 roku

**w sprawie upoważnienia do zabezpieczenia środków finansowych dla
Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej
w Rzeszowie na wkład własny do projektu w ramach POIiŚ 2014-2020**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 486 z późn. zm.) oraz § 19 ust. 2 Statutu Województwa Podkarpackiego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr X/103/99 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 września 1999 r. w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podk. z 1999 r. Nr 28, poz. 1247 z późn. zm.),

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

1. Upoważnia się Zarząd Województwa Podkarpackiego do zaplanowania w latach 2017-2019 w budżecie Województwa Podkarpackiego środków finansowych w łącznej wysokości 1.269.051,00 zł na wkład własny zadania „Przebudowa i remont pomieszczeń oddziału dorosłych Kliniki Ortopedii i Traumatologii Narządu Ruchu Dzieci i Dorosłych w Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie oraz zakup wyposażenia wraz z wdrożeniem tele-Patologii w Klinicznym Zakładzie Patomorfologii” w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w przypadku zakwalifikowania się szpitala do grona beneficjentów tego programu.
2. Łączne nakłady na realizację zadania określonego w ust. 1 wynoszą 8.460.343,00 zł, w tym środki z budżetu Województwa Podkarpackiego 1.269.051,00 zł, z tego:
 - 1) w roku 2017 – 22.140,00 zł,
 - 2) w roku 2018 – 585.034,00 zł,
 - 3) w roku 2019 – 661.877,00 zł.
3. Zadanie realizować będzie Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego
w sprawie zabezpieczenia środków finansowych dla Klinicznego Szpitala
Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie na wkład własny do
projektu w ramach POIiŚ 2014-2020 .**

Dyrektor Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie zwrócił się z prośbą o udzielenie w latach 2017-2019 dotacji w kwocie 1.269.051,00 zł na zabezpieczenie udziału własnego dla projektu „Przebudowa i remont pomieszczeń oddziału dorosłych Kliniki Ortopedii i Traumatologii Narządu Ruchu Dzieci i Dorosłych w Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie oraz zakup wyposażenia wraz z wdrożeniem tele-Patologii w Klinicznym Zakładzie Patomorfologii”. Szpital aplikuje o przyznanie środków europejskich w ramach konkursu zamkniętego od 31.12.2016 r. do 31.03.2017 r. Nr POIS.09.02.00-IP.04-00-005/2016 Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014 – 2020, Działanie 9.2. Infrastruktura ponadregionalnych podmiotów leczniczych dotyczącego wsparcia oddziałów oraz innych jednostek organizacyjnych szpitali ponadregionalnych udzielających świadczeń zdrowotnych stacjonarnych i całodobowych: na rzecz osób dorosłych dedykowanych chorobom układu oddechowego, na rzecz osób dorosłych dedykowanych chorobom układu kostno-stawowo-mięśniowego, w zakresie ginekologii, położnictwa, neonatologii, pediatrii oraz innych oddziałów zajmujących się leczeniem dzieci oraz wsparcia pracowni diagnostycznych oraz innych jednostek zajmujących się diagnostyką współpracujących z oddziałami oraz innymi jednostkami organizacyjnymi szpitali ponadregionalnych.

W terminie do 31 marca br. Szpital powinien złożyć wnioszek w ramach ogłoszonego konkursu. Realizacja zadania przewidziana jest na lata 2017 -2019. Wartość zadania wynosi 8.460.343,00 zł, w tym 7.191.292 zł stanowiąc będą środki europejskie.

Z uwagi na trudności finansowe Szpital zwrócił się z prośbą o udzielenie przez Samorząd Województwa Podkarpackiego wsparcia finansowego i podjęcie przez organ założycielski uchwały (promesy) o sfinansowaniu wkładu własnego zadania.

Przedmiotowa inwestycja jest bardzo istotna z punktu widzenia jakości systemu ochrony zdrowia i poziomu zdrowia społeczeństwa. Celowym jest zabezpieczenie przez Samorząd Województwa środków finansowych na wkład własny w kwocie 1.269.051,00 zł.

Ponieważ inwestycja realizowana będzie w latach 2017-2019, pod warunkiem zakwalifikowania się szpitala do grona beneficjentów programu, zobowiązanie do zaplanowania środków w budżecie powinno być podjęte w formie uchwały intencyjnej.

-projekt-

**Uchwała Nr
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia**

**w sprawie nadania Statutu
Klinicznemu Szpitalowi Wojewódzkiemu Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej
w Rzeszowie.**

Działając na podstawie art. 42 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1638 j.t.) i art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 486 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

Nadaje się Statut Klinicznemu Szpitalowi Wojewódzkiemu Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

Traci moc dotychczasowy Statut Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie nadany uchwałą Nr VI/122/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 marca 2015 r. w sprawie nadania Statutu Klinicznemu Szpitalowi Wojewódzkiemu Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

Uzasadnienie

do projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Klinicznemu Szpitalowi Wojewódzkiemu Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.

Zmiany w Statucie związane są z dostosowaniem do obowiązujących przepisów prawa w szczególności ustawy o działalności leczniczej, która została zmieniona

w lipcu 2016 r.

- 1) w paragrafie 1 oraz w paragrafie 4 dostosowano publikatory ustawy o działalności leczniczej do aktualnie obowiązujących;
- 2) w § 16 dostosowano nazewnictwo do wymogów, które wprowadzono po zmianach ustawy o działalności leczniczej z dnia 15 lipca 2016 r. w miejsce dotychczasowych przedsiębiorstw wprowadzono następujące zakłady lecznicze:
 - Ośrodek Świadczeń Szpitalnych- określony w Zał. Nr 1 do Statutu;
 - Kliniczny Regionalny Ośrodek Rehabilitacyjno-Edukacyjny dla Dzieci i Młodzieży im. Św. Jana Pawła II – określony w załączniku Nr 2 do Statutu;
 - Poradnie przy Klinicznym Regionalnym Ośrodku Rehabilitacyjno – Edukacyjnym dla Dzieci i Młodzieży im. Św. Jana Pawła II określone w Załączniku Nr 3 do Statutu;
 - Ośrodek Ambulatoryjnych Świadczeń Zdrowotnych – określony w załączniku Nr 4 do Statutu.

Ponadto pismem z dnia 10 lutego 2017 r. Pan Janusz Solarz Dyrektor Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie złożył wniosek o zmiany w Statucie polegające na zmianie nazwy i utworzenia w strukturze organizacyjnej następujących komórek:

Ad 1. (zmiana nazwy dwóch Klinik):

- 1) **zmiana nazwy Kliniki Gastroenterologii i Centralnej Pracowni Endoskopii na Klinikę Gastroenterologii z Ośrodkiem Kompleksowego Leczenia Nieswoistych Chorób Zapalnych Jelit** – podyktowana jest wyodrębnieniem w strukturze Kliniki Gastroenterologii – Ośrodka Kompleksowego Leczenia Nieswoistych Chorób Zapalnych Jelit. Stworzenie takiego Ośrodka zgodnie z najnowszymi trendami w medycynie, wychodzi naprzeciw nie tylko pacjentom z województwa podkarpackiego, ale również odpowiada zaleceniom Prezesa Polskiego Towarzystwa Gastroenterologii.
- 2) **zmiana nazwy Kliniki Alergologii na Klinikę Alergologii i Mukowiscydozy** podyktowana jest faktem, iż zespół lekarzy w naszym Szpitalu i w tejże Klinice jest przygotowany do opieki wielospecjalistycznej nad pacjentami chorymi na mukowiscydozę. W chwili obecnej w Klinice Alergologii prowadzi się nie tylko

leczenie chorób alergicznych ale także działalność diagnostyczno leczniczą w zakresie mukowiscydozy zarówno u dzieci jak i dorosłych. Dlatego też rozszerzenie nazwy Kliniki związane jest ściśle z rozszerzeniem działalności tejże Kliniki.

- 3) W załączniku nr 1 do Statutu **dopisano również Klinikę Urologii i Urologii Onkologicznej**, co jest związane z planowanym uruchomieniem robota da Vinci w Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie. Robot byłby na początku wykorzystywany do operacji urologicznych. W związku z powyższym zachodzi konieczność utworzenia oddziału urologii.

Ad 2.

Nowe brzmienie pkt 1 w zał. nr 4 podyktowane jest faktem **wykreślenia ze struktury organizacyjnej Wojewódzkiej Przychodni Specjalistycznej dla Dorosłych czterech następujących Poradni:**

- Poradni Hematologicznej,
- Poradni Hepatologicznej,
- Poradni Seksuologicznej i Patologii Współżycia
- Poradni Chirurgii Onkologicznej.

Mając na uwadze powyższe podjęcie przedmiotowej uchwały Sejmiku jest w pełni uzasadnione.

Statut

**Kliniczny Szpital
Wojewódzki Nr 2
im. Św. Jadwigi Królowej
w Rzeszowie**

Rozdział I

Nazwa i siedziba

§ 1

1. Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie zwany dalej „Zakładem” jest podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1638 j.t.).
2. Zakład posiada osobowość prawną i jest wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000004665.
3. Podmiotem tworzącym Zakład jest Województwo Podkarpackie.
4. Nadzór nad działalnością Zakładu sprawuje Zarząd Województwa Podkarpackiego.
5. Obszarem działania Zakładu jest Województwo Podkarpackie.
6. Zakład może udzielać świadczeń zdrowotnych ludności z pozostałej części kraju i cudzoziemcom na podstawie ogólnie obowiązujących przepisów.
7. W związku z udostępnieniem przez Zakład Uniwersytetowi Rzeszowskiemu jednostek organizacyjnych niezbędnych do realizacji zadań polegających na kształceniu przed – i po dyplomowym w zawodach medycznych Zakład może używać oznaczenia „Kliniczny Szpital”, a poszczególne udostępnione jednostki organizacyjne oznaczenia : „Klinika”, „Kliniczny” lub „Kliniczna”.

§ 2

Zakład działa pod nazwą „Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie”.

§ 3

Siedzibą Zakładu jest miasto Rzeszów.

§ 4

Zakład działa na podstawie:

- 1) ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1638 j.t.), zwanej dalej „ustawą o działalności leczniczej”;
- 2) niniejszego Statutu;
- 3) innych, obowiązujących w zakresie prowadzonej działalności, przepisów prawa.

Rozdział II

Cele i zadania

§ 5

1. Zakład realizuje zadania samorządu województwa w zakresie promocji i ochrony zdrowia.
2. Zakład prowadzi działalność leczniczą w rodzaju stacjonarne i całodobowe świadczenia zdrowotne.

§ 6

1. Podstawowym celem działania Zakładu jest wykonywanie działalności leczniczej poprzez udzielanie świadczeń zdrowotnych. Celem Zakładu jest również promocja zdrowia i realizacja zadań dydaktycznych związanych z kształceniem studentów medycyny i innych zawodów i badawczych w powiązaniu z udzielaniem świadczeń zdrowotnych i promocją zdrowia, w tym wdrażanie nowych technologii medycznych oraz metod leczenia.
2. Realizując cele określone w ust. 1, Zakład jednocześnie uczestniczy w :
 - 1) przygotowywaniu osób do wykonywania zawodu lekarza lub innego medycznego i podyplomowym kształceniu lekarzy oraz innych osób wykonujących zawód medyczny;
 - 2) prowadzeniu prac badawczych (badania kliniczne, eksperymenty medyczne).

§ 7

1. Do podstawowych zadań Zakładu należy udzielanie świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych ubezpieczonym oraz innym osobom uprawnionym do tych świadczeń na podstawie odrębnych przepisów, nieodpłatnie, za częściową odpłatnością lub całkowitą odpłatnością w szczególności:
 - 1) udzielanie stacjonarnych, i całodobowych świadczeń zdrowotnych w ramach posiadanych specjalności, w tym świadczeń szpitalnych;
 - 2) udzielanie świadczeń zdrowotnych w ramach posiadanych specjalności, w tym wykonywanie badań diagnostycznych przez zakłady i pracownie diagnostyczne w celu rozpoznania stanu zdrowia i ustalenia dalszego postępowania leczniczego;
 - 3) prowadzenie działalności mającej na celu promocję zdrowia;
 - 4) uczestniczenie w kształceniu lekarzy i innych osób wykonujących zawód medyczny na zasadach określonych w odrębnych przepisach regulujących kształcenie tych osób, w tym ułatwianie podnoszenia kwalifikacji zawodowych oraz prowadzenie działalności szkoleniowej, w szczególności staży podyplomowych i specjalizacyjnych;
2. Zakład może organizować i prowadzić szkolenia dla innych podmiotów w zakresie

wykonywania zawodów medycznych, organizacji i pracy oddziałów szpitalnych, zarządzania w służbie zdrowia i prawa medycznego.

3. Zakład realizuje zadania obronne, obrony cywilnej, zarządzania kryzysowego, ochrony mienia i informacji niejawnych.
4. Zakład wykonuje inne niż określone w ust. 1-3 zadania wynikające z obowiązujących przepisów prawa.
5. W wykonywaniu zadań Zakład współpracuje z:
 - 1) Uniwersytetem Rzeszowskim z siedzibą w Rzeszowie;
 - 2) innymi podmiotami wykonującymi działalność leczniczą;
 - 3) stacjami sanitarno – epidemiologicznymi;
 - 4) jednostkami samorządowymi;
 - 5) organizacjami społecznymi;
 - 6) innymi niż wykonujące działalność leczniczą podmiotami;
 - 7) osobami fizycznymi;
 - 8) innymi niż wymienione w pkt 1-6 - w zakresie niezbędnym do realizacji celów statutowych.

§ 8

1. Zakład może prowadzić inną działalność niż działalność lecznicza nieuciążliwą dla pacjenta oraz przebiegu leczenia w szczególności działalność gospodarczą polegającą na:
 - 1) najmie, dzierżawie i użyczeniu majątku trwałego;
 - 2) sterylizacji sprzętu;
 - 3) naprawach sprzętu medycznego;
 - 4) praniu, sprzątaniu;
 - 5) prowadzeniu apteki ogólnodostępnej;
 - 6) sprzedaży wyrobów medycznych, w tym ortopedycznych;
 - 7) prowadzeniu działalności gastronomicznej i dostarczaniu żywności dla odbiorców zewnętrznych (catering);
 - 8) prowadzeniu działalności usługowej związanej z poprawą kondycji fizycznej;
 - 9) prowadzeniu działalności usługowej w zakresie transportu;
 - 10) prowadzeniu działalności usługowej w zakresie odpłatnego zakwaterowania;
 - 11) organizacji targów, wystaw i kongresów.
2. Zakład może prowadzić szkolenia, konferencje, kursy w zakresie promocji zdrowia dla placówek szkolnych, oświatowo-wychowawczych, organizacji społecznych, stowarzyszeń, zainteresowanych osób fizycznych. Zakład może również udostępniać swoje mienie na ten cel innym jednostkom.

Rozdział III

Organy i struktura organizacyjna, w tym zadania, czas trwania kadencji i okoliczności odwołania członków Rady Społecznej

§ 9

Organami Zakładu są:

- 1) Dyrektor;
- 2) Rada Społeczna.

§ 10

1. Dyrektor zarządza i kieruje Zakładem, w tym także przedsiębiorstwami i reprezentuje go na zewnątrz.
2. Dyrektor samodzielnie podejmuje decyzje dotyczące funkcjonowania Zakładu i ponosi odpowiedzialność za zarządzanie Zakładem.
3. Zarząd Województwa Podkarpackiego nawiązuje z Dyrektorem stosunek pracy na podstawie powołania lub umowy o pracę albo zawiera z nim umowę cywilno-prawną.
4. Dyrektor nie może podejmować innego zatrudnienia bez, wyrażonej w formie pisemnej, zgody Zarządu Województwa Podkarpackiego.
5. Dyrektor jest przełożonym wszystkich pracowników Zakładu oraz dokonuje wobec nich czynności z zakresu prawa pracy.
6. Dyrektor wykonuje swoje zadania przy pomocy:
 - 1) Zastępców Dyrektora ;
 - a) Zastępcy Dyrektora ds. Klinicznych i Lecznictwa;
 - b) Zastępcy Dyrektora ds. Administracyjno-Pracowniczych,
 - c) Zastępcy Dyrektora ds. Ekonomiczno - Eksploatacyjnych,
 - 2) Głównego Księgowego;
 - 3) Naczelnej Pielęgniarki;
 - 4) Kierowników bezpośrednio mu podległych komórek organizacyjnych.

§ 11

Do zadań Dyrektora należy w szczególności:

- 1) organizowanie pracy Zakładu w sposób zapewniający należyte wykonywanie działalności leczniczej oraz innych zadań statutowych, w warunkach zgodnych z obowiązującymi przepisami i zasadami, w zakresie ustalonym zawartymi umowami;

- 2) należyte gospodarowanie mieniem Zakładu oraz mieniem Województwa Podkarpackiego przekazanym w użytkowanie Zakładowi;
- 3) wydawanie zarządzeń, regulaminów i innych aktów prawa wewnętrznego Zakładu.

§ 12

Oświadczenia woli w imieniu Zakładu składa Dyrektor lub osoby przez niego upoważnione.

§ 13

1. Rada Społeczna jest organem inicjującym i opiniodawczym Województwa Podkarpackiego oraz organem doradczym Dyrektora.
2. Radę Społeczną powołuje i odwołuje, oraz zwołuje jej pierwsze posiedzenie Zarząd Województwa Podkarpackiego.
3. W posiedzeniach Rady Społecznej uczestniczą: Dyrektor oraz przedstawiciele organizacji związkowych działających w Zakładzie.
4. W skład Rady Społecznej wchodzi 8 osób, w tym:
 - 1) przewodniczący - Marszałek Województwa Podkarpackiego lub osoba przez niego wyznaczona;
 - 2) członek - przedstawiciel Wojewody Podkarpackiego;
 - 3) członkowie - przedstawiciele wybrani przez Sejmik Województwa Podkarpackiego w liczbie 5 osób.
 - 4) członek – przedstawiciel Uniwersytetu Rzeszowskiego, wybrany przez Rektora
5. Kadencja Rady Społecznej trwa 4 lata.
6. Sposób zwoływania posiedzeń Rady Społecznej, tryb pracy i podejmowania uchwał określa regulamin uchwalony przez Radę Społeczną i zatwierdzony przez Zarząd Województwa Podkarpackiego.
7. Od uchwały Rady Społecznej Dyrektorowi przysługuje odwołanie do Zarządu Województwa Podkarpackiego.

§ 14

Do zadań Rady Społecznej należy:

- 1) przedstawianie Zarządowi Województwa Podkarpackiego wniosków i opinii w sprawach;
 - a) zbycia aktywów trwałych oraz zakupu lub przyjęcia darowizny nowej aparatury i sprzętu medycznego,
 - b) związanych z przekształceniem lub likwidacją, rozszerzeniem lub ograniczeniem działalności,
 - c) przyznawania Dyrektorowi nagród,

- d) rozwiązania stosunku pracy lub umowy cywilno-prawnej z Dyrektorem,
- 2) przedstawianie Dyrektorowi wniosków i opinii w sprawach:
 - a) planu finansowego, w tym planu inwestycyjnego,
 - b) rocznego sprawozdania z planu finansowego, w tym planu inwestycyjnego,
 - c) kredytów bankowych lub dotacji,
 - d) podziału zysku,
 - e) zbycia aktywów trwałych oraz zakupu lub przyjęcia darowizny nowej aparatury i sprzętu medycznego,
 - f) regulaminu organizacyjnego,
- 3) dokonywanie okresowych analiz skarg i wniosków wnoszonych przez pacjentów, z wyłączeniem spraw podlegających nadzorowi medycznemu;
- 4) opiniowanie wniosku w sprawie czasowego zaprzestania działalności leczniczej;
- 5) wykonywanie innych zadań określonych w ustawie o działalności leczniczej.

§ 15

1. Zarząd Województwa Podkarpackiego odwołuje członka Rady Społecznej przed upływem kadencji w przypadku:
 - 1) pisemnej rezygnacji z członkostwa;
 - 2) nieusprawiedliwionej nieobecności na 3 kolejnych posiedzeniach Rady;
 - 3) odwołania członka przez podmiot delegujący daną osobę;
 - 4) nieprzestrzegania Regulaminu Rady Społecznej.
2. Członkostwo w Radzie wygasa z chwilą śmierci członka Rady Społecznej.

§ 16

1. Strukturę organizacyjną Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie tworzą zakłady lecznicze podmiotu leczniczego o nazwach :
 - 1) Ośrodek Świadczeń Szpitalnych – określony w Zał. Nr 1 do Statutu,
 - 2) Kliniczny Regionalny Ośrodek Rehabilitacyjno – Edukacyjny dla Dzieci i Młodzieży im. Św. Jana Pawła II – określony w Zał. Nr 2 do Statutu,
 - 3) Poradnie przy Klinicznym Regionalnym Ośrodku Rehabilitacyjno – Edukacyjnym dla Dzieci i Młodzieży im. Św. Jana Pawła określone w Zał. Nr 3 do Statutu,
 - 4) Ośrodek Ambulatoryjnych Świadczeń Zdrowotnych – określony w Zał. Nr 4 do Statutu;
2. Jednostki działalności pozamedycznej i inne stanowiska określone w Zał. Nr 5 do Statutu.
3. Schemat organizacyjny stanowi załącznik nr 6 do Statutu.

4. Szczegółową strukturę organizacyjną Zakładów, i jednostek wymienionych w ust. 1 rodzaj działalności leczniczej i zakres udzielanych świadczeń zdrowotnych, organizację i zadania poszczególnych komórek organizacyjnych, sposób kierowania komórkami organizacyjnymi, a także inne kwestie przewidziane przepisami ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej określa Regulamin Organizacyjny ustalany przez Dyrektora.

Rozdział IV

Gospodarka finansowa

§ 17

1. Zakład pokrywa z posiadanych środków i uzyskiwanych przychodów koszty działalności i reguluje zobowiązania na zasadach określonych przepisami prawa.
2. Zakład prowadzi gospodarkę finansową na podstawie rocznego planu finansowego ustalonego przez Dyrektora Zakładu obejmującego wszystkie jednostki organizacyjne, w tym przedsiębiorstwa, zgodnie z obowiązującymi przepisami
3. Rachunkowość Zakładu prowadzona jest wspólnie dla wszystkich jednostek organizacyjnych Zakładu, w tym przedsiębiorstw, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

§ 18

Zakład może uzyskiwać środki finansowe:

- 1) z odpłatnej działalności leczniczej, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej;
- 2) z wydzielonej działalności gospodarczej innej niż wymieniona w pkt 1, o której mowa w § 8 Statutu;
- 3) z darowizn, zapisów, spadków oraz ofiarności publicznej, także pochodzenia zagranicznego;
- 4) na realizację innych zadań określonych odrębnymi przepisami;
- 5) będące środkami publicznymi na:
 - a) realizację zadań w zakresie programów zdrowotnych i promocji zdrowia, w tym na zakup aparatury i sprzętu medycznego oraz wykonanie innych inwestycji koniecznych do realizacji tych zadań;
 - b) remonty;
 - c) inne niż określone w lit. a inwestycje;
 - d) realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), lub innych niż wymienione środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi na zasadach określonych w odrębnych przepisach;

- e) cele określone w odrębnych przepisach oraz umowach międzynarodowych;
- f) realizację programów wieloletnich;
- g) pokrycie kosztów kształcenia i podnoszenia kwalifikacji osób wykonujących zawody medyczne;
- h) na pokrycie ujemnego wyniku finansowego.

§ 19

Wartość majątku Zakładu stanowią:

- 1) fundusz założycielski;
- 2) fundusz zakładu.

§ 20

1. Zakład gospodaruje samodzielnie przekazanymi w nieodpłatne użytkowanie nieruchomościami i majątkiem Województwa Podkarpackiego oraz majątkiem własnym (otrzymanym lub zakupionym).
2. Zbycie, wdzierżawienie, wynajęcie, oddanie w użytkowanie oraz użyczenie aktywów trwałych może nastąpić wyłącznie na zasadach określonych przez Sejmik Województwa Podkarpackiego.

§ 21

O podziale zysku decyduje Dyrektor Zakładu, po zasięgnięciu opinii Rady Społecznej.

§ 22

1. Zarząd Województwa Podkarpackiego wybiera podmiot uprawniony do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Zakładu.
2. Zarząd Województwa Podkarpackiego zatwierdza roczne sprawozdanie finansowe Zakładu.

Rozdział V

Przepisy przejściowe i końcowe

§ 23

Statut wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

OŚRODEK ŚWIADCZEŃ SZPITALNYCH :

- 1) Klinika Chorób Wewnętrznych, Nefrologii i Endokrynologii z Pracownią Medycyny Nuklearnej;
- 2) Klinika Kardiologii z Pododdziałem Ostrego Zespołu Wieńcowego;
- 3) Klinika Reumatologii;
- 4) Klinika Rehabilitacji z Pododdziałem Wczesnej Rehabilitacji Neurologicznej;
- 5) Klinika Neurologii z Pododdziałem Leczenia Udaru Mózgu;
- 6) I Klinika Pediatrii i Gastroenterologii Dziecięcej;
- 7) II Klinika Pediatrii, Endokrynologii i Diabetologii Dziecięcej;
- 8) Klinika Neurologii Dziecięcej;
- 9) Klinika Chirurgii Dziecięcej;
- 10) Klinika Noworodków z Pododdziałem Intensywnej Terapii Noworodka;
- 11) Klinika Ginekologii i Położnictwa;
- 12) Klinika Chirurgii Ogólnej;
- 13) Klinika Neurochirurgii i Neurotraumatologii z Pododdziałem Urazów Kręgosłupa;
- 14) Klinika Intensywnej Terapii i Anestezjologii z Ośrodkiem Ostrego Zatrucia;
- 15) Klinika Ortopedii i Traumatologii Narządu Ruchu Dzieci i Dorosłych;
- 16) Klinika Gastroenterologii z Ośrodkiem Kompleksowego Leczenia Nieswoistych Chorób Zapalnych Jelit;**
- 17) Szpitalny Oddział Ratunkowy;
- 18) Klinika Kardiochirurgii;
- 19) Klinika Alergologii i Mukowiscydozy;**
- 20) Klinika Onkohematologii Dziecięcej;
- 21) Klinika Urologii i Urologii Onkologicznej;**
- 22) Izba Przyjęć;
- 23) Blok Operacyjny Ogólny;
- 24) Blok Operacyjny Dzieci;
- 25) Apteka Szpitalna;
- 26) Bank Krwi z Pracownią Immunologii Transfuzjologicznej;
- 27) Ośrodek Dializoterapii ;
- 28) Kliniczny Zakład Diagnostyki Laboratoryjnej;
- 29) Kliniczny Zakład Mikrobiologii;
- 30) Kliniczny Zakład Radiologii i Diagnostyki Obrazowej;
- 31) Kliniczny Zakład Patomorfologii ;
- 32) Kliniczna Pracownia Neurofizjologii;
- 33) Kliniczna Pracownia Fizjoterapii.

Załącznik Nr 2 do Statutu
Klinicznego Szpitala
Wojewódzkiego
Nr 2 im. Św. Jadwigi
Królowej w Rzeszowie

**KLINICZNY REGIONALNY OŚRODEK REHABILITACYJNO – EDUKACYJNY
DLA DZIECI I MŁODZIEŻY im. Św. Jana Pawła II :**

1) Oddziały :

- a) Oddział Rehabilitacji Kardiologicznej,
- b) Oddział Rehabilitacji Neurologicznej Dzieci i Młodzieży,
- c) Oddział Rehabilitacji Ogólnoustrojowej Dzieci i Młodzieży,
- d) Dzienny Oddział Neurorehabilitacji,
- e) Dzienny Oddział Rehabilitacji Ogólnoustrojowej Dzieci i Młodzieży,
- f) Dzienny Oddział Rehabilitacji Psychiatrycznej Dzieci i Młodzieży,
- g) Dzienny Oddział Rehabilitacji Kardiologicznej;

2) Pracownia Fizjoterapii z Pracownią Analizy Ruchu.

Załącznik nr 3 do Statutu
Klinicznego Szpitala
Wojewódzkiego
Nr 2 im. Św. Jadwigi
Królowej w Rzeszowie

**PORADNIE PRZY KLINICZNYM REGIONALNYM OŚRODKU REHABILITACYJNO
– EDUKACYJNYM DLA DZIECI I MŁODZIEŻY im. Św. Jana Pawła II :**

- 1) Poradnia Rehabilitacji Kardiologicznej,
- 2) Poradnia Wad Postawy,
- 3) Poradnia Rehabilitacji Dzieci i Młodzieży,
- 4) Poradnia Zdrowia Psychicznego Dzieci i Młodzieży,
- 5) Poradnia Logopedyczna.

OŚRODEK AMBULATORYJNYCH ŚWIADCZEŃ ZDROWOTNYCH :

1) Wojewódzka Przychodnia Specjalistyczna dla Dorosłych :

- a) Poradnia Diabetologiczna,
- b) Poradnia Endokrynologiczna,
- c) Poradnia Gastroenterologiczna,
- d) Poradnia Kardiologiczna,
- e) Poradnia Nefrologiczna,
- f) Poradnia Neurologiczna,
- g) Poradnia Reumatologiczna,
- h) Poradnia Rehabilitacyjna;
- i) Poradnia Ginekologiczno – Położnicza,
- j) Poradnia Patologii Ciąży,
- k) Poradnia Chirurgii Ogólnej,
- l) Poradnia Urazowo – Ortopedyczna,
- m) Poradnia Logopedyczna,
- n) Poradnia Proktologiczna i Chorych ze Stomią,
- o) Poradnia Zdrowia Psychicznego,
- p) Poradnia Neurochirurgiczna,
- q) Poradnia Dermatologiczna,
- r) Poradnia Medycyny Nuklearnej,
- s) Poradnia Okulistyczna,
- t) Poradnia Otorynolaryngologiczna,
- u) Poradnia Przeciwpadaczkowa,
- v) Poradnia Kardiochirurgiczna,
- w) Poradnia Leczenia Bólu,
- x) Rejestracja dla Dorosłych,
- y) Pokój Pobierania Badań,
- z) Lekarz Zakładowy – Medycyny Pracy,
- za) Gabinet Stomatologii,
- zb) Poradnia Leczenia Żywieniowego,
- zc) Poradnia Alergologiczna.

2) Wojewódzka Przychodnia Specjalistyczna dla Dzieci :

- a) Poradnia Cukrzycowa – dla Dzieci,
- b) Poradnia Endokrynologiczna – dla Dzieci,
- c) Poradnia Hematologiczna – dla Dzieci,
- d) Poradnia Gastroenterologii Dziecięcej z Pracownią Endoskopii,
- e) Poradnia Kardiologiczna – dla Dzieci,
- f) Poradnia Nefrologiczna – dla Dzieci,
- g) Poradnia Neurologii Dziecięcej z Pracownią EEG,
- h) Poradnia Gruźlicy i Chorób Płuc – dla Dzieci,
- i) Poradnia Reumatologiczna – dla Dzieci,
- j) Poradnia Patologii Noworodka,
- k) Poradnia Ginekologii Dziecięcej,
- l) Poradnia Chirurgii Dziecięcej,
- m) Poradnia Urazowo – Ortopedyczna – dla Dzieci,
- n) Poradnia Urologiczna – dla Dzieci,
- o) Poradnia Alergologiczna – dla Dzieci,
- p) Poradnia Mukowiscydozy,
- q) Rejestracja dla Dzieci,
- r) Pokój Pobierania Badań,
- s) Poradnia Chorób Metabolicznych,
- t) Poradnia Leczenia Żywnościowego dla Dzieci,
- u) Poradnia Domowego Leczenia Tlenem.

JEDNOSTKI DZIAŁALNOŚCI POZAMEDYCZNEJ I INNE STANOWISKA :

- 1) Dział Żywienia;
- 2) Sekcja Statystyki Medycznej i Dokumentacji Chorych;
- 3) Sekcja Centralnej Sterylizacji i Higieny Szpitalnej;
- 4) Sekcja Transportu.
- 5) Dział Ekonomiczno – Finansowy;
- 6) Dział Spraw Pracowniczych i Dydaktyki Klinicznej;
- 7) Dział Techniczno – Eksploatacyjny;
- 8) Dział Administracyjno – Gospodarczy;
- 9) Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia;
- 10) Sekcja Organizacji i Szkoleń;
- 11) Sekcja Planowania, Kosztów i Marketingu;
- 12) Sekcja Informatyki;
- 13) Sekcja ds. Obronnych, Obrony Cywilnej i Ochrony Przeciwpożarowej;
- 14) Sekcja Aparatury Medycznej;
- 15) Zakładowy Inspektor d/s BHP;
- 16) Rewident Zakładowy;
- 17) Kapelan Szpitalny;
- 18) Naczelna Pielęgniarka;
- 19) Pielęgniarka Epidemiologiczna;
- 20) Koordynator d/s Oświaty Zdrowotnej;
- 21) Radca Prawny;
- 22) Pełnomocnik ds. ochrony informacji niejawnych;
- 23) Audytor Wewnętrzny i Koordynator systemu kontroli zarządczej;
- 24) Koordynator ds. Transplantacji.

Załącznik do Statutu Klinicznego Szpitala
Wojewódzkiego Nr 2 im. Św.
Jadwigi Królowej w Rzeszowie

OŚRODEK ŚWIADCZEŃ SZPITALNYCH	Izba Przyjęć	KLINICZNY REGIONALNY OŚRODEK REHABILITACYJNO-EDUKACYJNY DLA DZIECI I MŁODZIEŻY im. Św. Jana Pawła II	PORADNIE PRZY KLINICZNYM REGIONALNYM OŚRODKU REHABILITACYJNO-EDUKACYJNYM DLA DZIECI I MŁODZIEŻY im. Św. Jana Pawła II	Wojewódzka Przychodnia S
Klinika Chorób Wewnętrznych, Nefrologii i Endokrynologii z Pracownią Medycyny Nuklearnej	Blok Operacyjny Ogólny			Poradnia Diabetologiczna
Klinika Kardiologii z Pododdziałem Ostrego Zespołu Wieńcowych	Blok Operacyjny Dzieci	Oddziały:	Poradnie :	Poradnia Endokrynologiczna
Klinika Reumatologii	Apteka Szpitalna	Oddział Rehabilitacji Kardiologicznej	Poradnia Rehabilitacji Kardiologicznej	Poradnia Gastroenterologiczna
Klinika Rehabilitacji z Pododdziałem Wczesnej Rehabilitacji Neurologicznej	Bank Krwi z Pracownią Immunologii i Transfuzjologicznej	Oddział Rehabilitacji Neurologicznej Dzieci i Młodzieży	Poradnia Wad Postawy	Poradnia Kardiologiczna
Klinika Neurologii z Pododdziałem Leczenia Udaru Mózgu	Kliniczny Zakład Diagnostyki Laboratoryjnej	Dzienny Oddział Neurorehabilitacji	Poradnia Rehabilitacji Dzieci i Młodzieży	Poradnia Nefrologiczna
I Klinika Pediatrii i Gastroenterologii Dziecięcej	Kliniczny Zakład Mikrobiologii	Dzienny Oddział Rehabilitacji	Poradnia Zdrowia Psychicznego Dzieci i Młodzieży	Poradnia Neurologiczna
II Klinika Pediatrii, Endokrynologii i Diabetologii Dziecięcej	Kliniczny Zakład Radiologii i Diagnostyki Obrazowej	Dzienny Oddział Rehabilitacji Psychiatrycznej Dzieci i Młodzieży	Poradnia Logopedyczna	Poradnia Reumatologiczna
Klinika Neurologii Dziecięcej	Kliniczny Zakład Patomorfologii	Dzienny Oddział Rehabilitacji		Poradnia Rehabilitacyjna
Klinika Chirurgii Dziecięcej	Kliniczny Pracownia Neurofizjologii	Fizjoterapia z Pracownią Analizy Ruchu		Poradnia Ginekologiczno-Położnicza
Klinika Noworodków z Pododdziałem Intensywnej Terapii Noworodka	Kliniczna Pracownia Fizjoterapii			Poradnia Patologii Ciąży
Klinika Ginekologii i Położnictwa				Poradnia Chirurgii Ogólnej
Klinika Chirurgii Ogólnej				Poradnia Urazowo-Ortopedyczna
Klinika Neurochirurgii i Neutraumatologii z Pododdziałem Urazów Kręgosłupa				Poradnia Logopedyczna
Klinika Intensywnej Terapii i Anestezjologii z Ośrodkiem Ostrego Zatrucia				Poradnia Proktologiczna i
Klinika Ortopedii i Traumatologii Narządu Ruchu Dzieci i Dorosłych				
Klinika Gastroenterologii z Ośrodkiem Kompleksowego Leczenia Nieswoistych Chorób				
Szpitalny Oddział Ratunkowy				

Klinika Kardiochirurgii

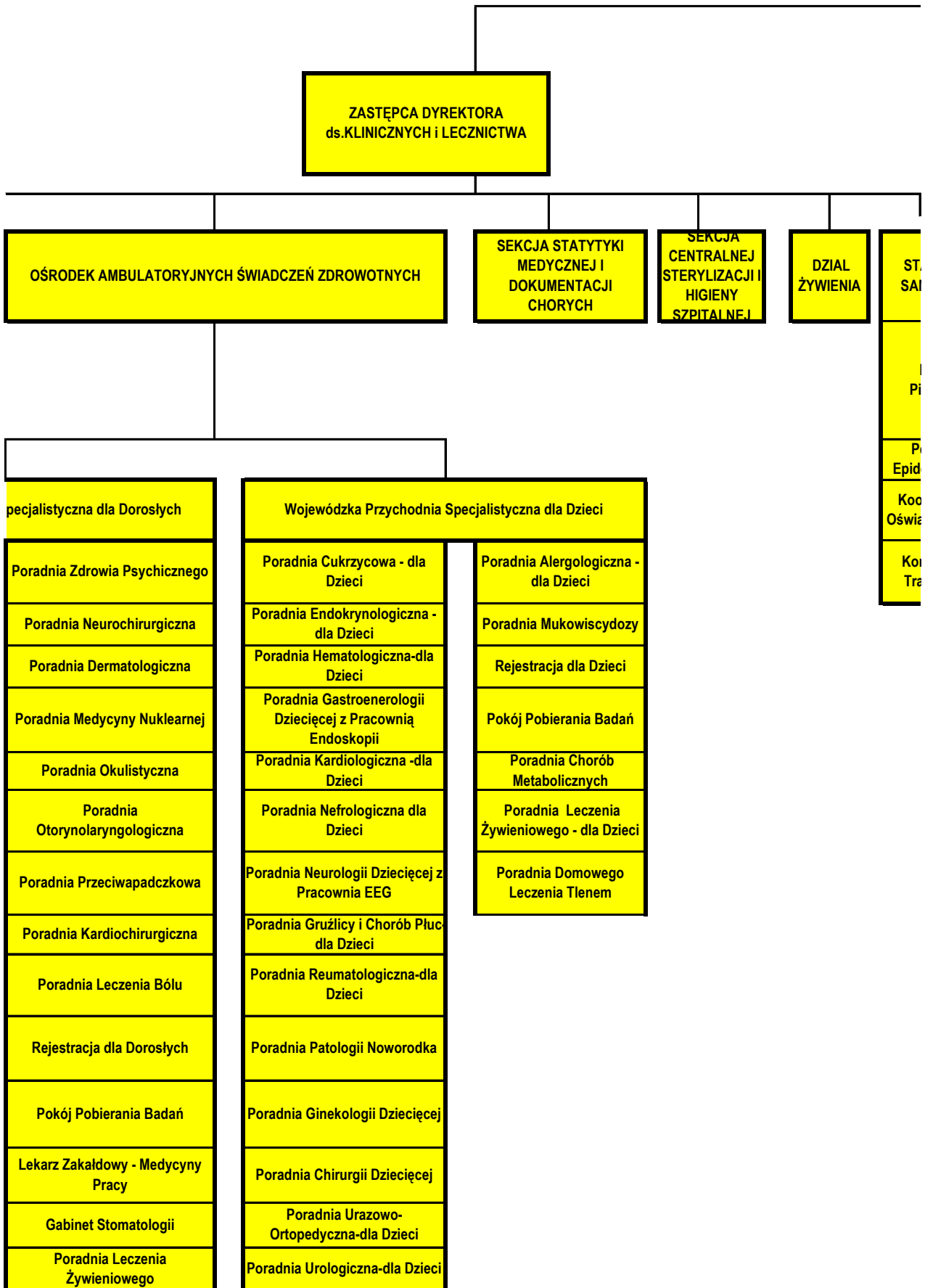
Klinika Alergologii i Mukowiscydozy

Klinika Onkohematologii Dziecięcej

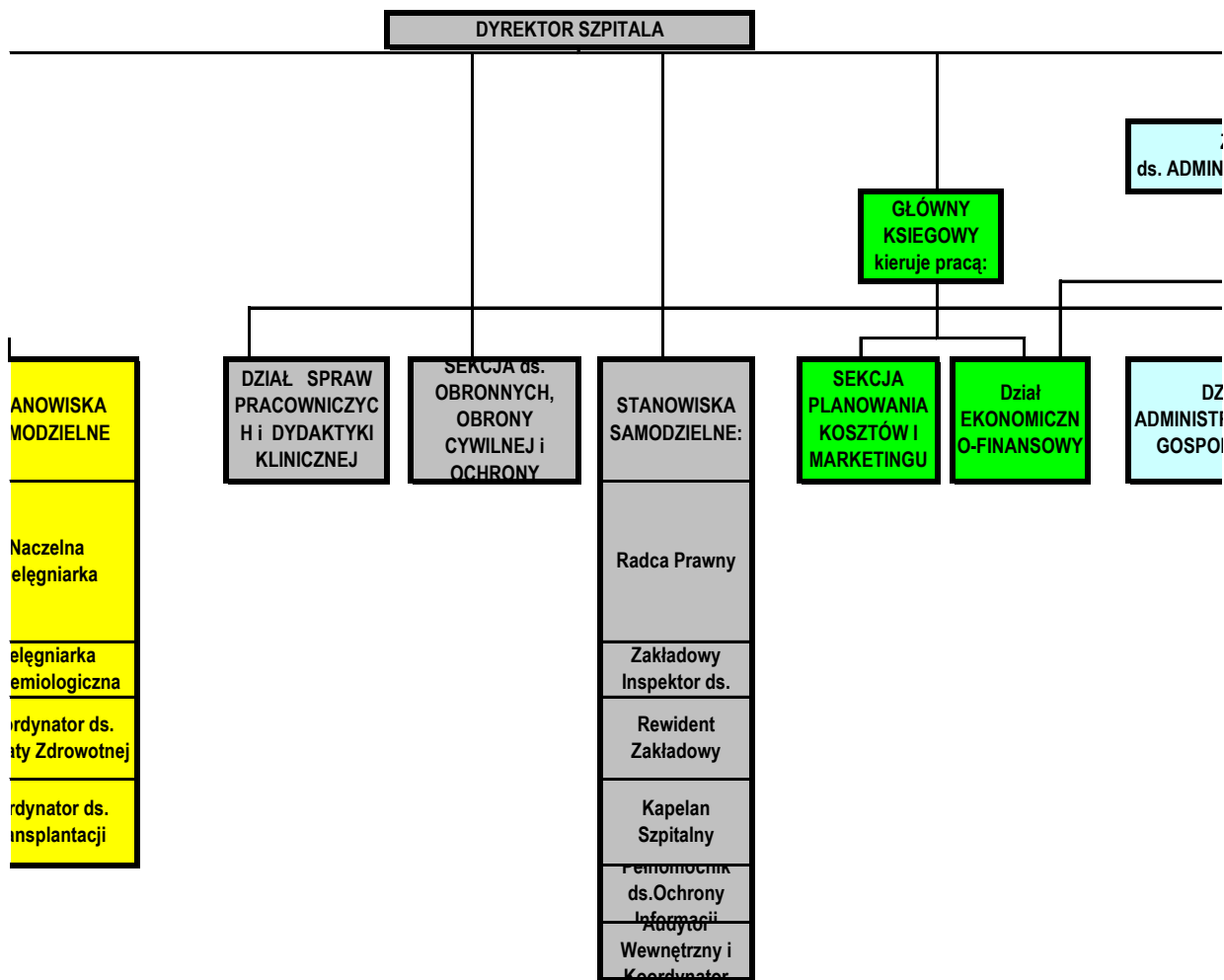
Klinika Urologii i Urologii Onkologicznej

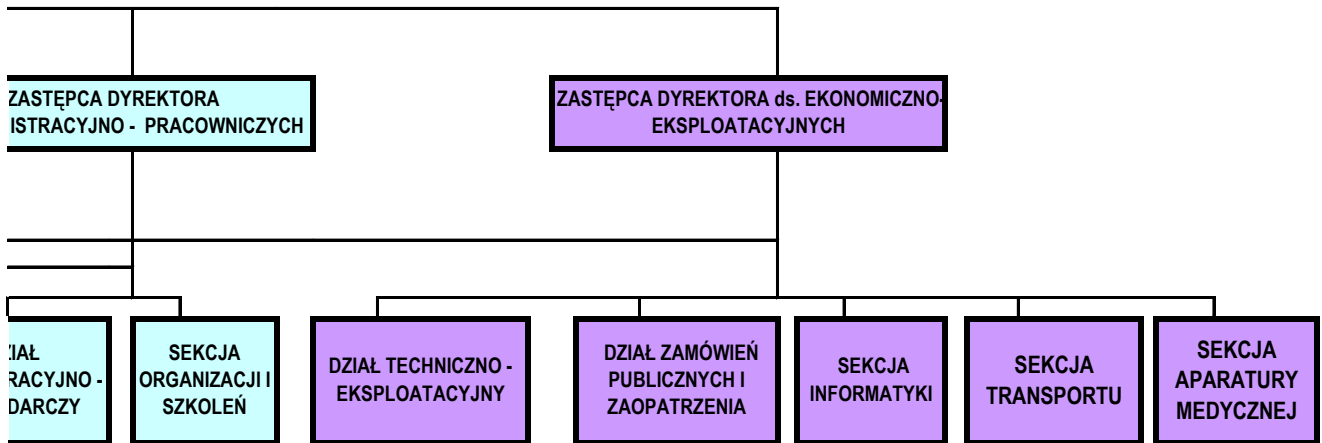
Chorych ze Słonią

SCHEMAT ORGANIZACYJNY KLINICZNEGO SZPITALA WOJEWÓDZKIE



Poardnia Alergologiczna





**UCHWAŁA NR / /2017
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
W RZESZOWIE**

z dnia marca 2017 roku

zmieniająca uchwałę Nr XXIX/529/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 listopada 2016 roku w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu przez Województwo Podkarpackie/Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

Na podstawie art. 11 ust. 2 pkt 4, art. 18 pkt 19 lit. f oraz pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t. j. Dz. U. z 2016 poz. 486),

**Sejmik Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała co następuje:**

§1

W uchwale nr XXIX/529/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 listopada 2016 roku w §1 punkt 4 i punkt 5 otrzymują brzmienie:

4. Wartość projektu wyniesie 1 500 000,00 PLN (jeden milion pięćset tysięcy złotych 00/100), w tym dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej - 1 149 363,00 PLN (jeden milion sto czterdzieści dziewięć tysięcy trzysta sześćdziesiąt trzy złote).
5. Wkład własny Województwa Podkarpackiego wyniesie 350 637,00 PLN(trzysta pięćdziesiąt tysięcy sześćset trzydzieści siedem złotych), w tym wydatki kwalifikowane projektu - 202 829,00 PLN (dwieście dwa tysiące osiemset dwadzieścia dziewięć złotych) i wydatki niekwalifikowane - 147 808,00 PLN (sto czterdzieści siedem tysięcy osiemset osiem złotych).

§2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie:

W wyniku oceny formalnej wniosku o dofinansowanie projektu *pn: "Zabytkowa siedziba Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie Oddział w Tarnobrzegu atrakcją kulturalną miasta Tarnobrzeg oraz Województwa Podkarpackiego"* zakwestionowano przy korekcie wniosku wydatki dotyczące dostaw i robót budowlanych zarówno służących zachowaniu zabytku jak i uzyskaniu użyteczności dwóch pomieszczeń przeznaczonych na izbę pamięci oraz kwalifikowalności podatku VAT.

Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie przygotowało projekt, który pozwoli przywrócić pałacowi, pozostającemu pod trwałym zarządem PCEN w Rzeszowie, dobry stan techniczny i wizualny budynku dla wypełniania jego funkcji tj. atrakcji turystycznej województwa i ośrodka szkoleniowego nauczycieli, a także przysłuży się promocji województwa podkarpackiego. Wymieniony obiekt znajdujący się w Tarnobrzegu jest zabytkowym pałacem z XIX wieku. Wraz z otaczającym go parkiem może stanowić dużą atrakcję turystyczną, a jednocześnie pełni funkcje użytkowe jako miejsce szkoleń dla nauczycieli w ramach oferty Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie oddział w Tarnobrzegu. Obecny stan techniczny pozwala na jego użytkowanie, ale nie eksponuje walorów zabytkowych, a brak zabezpieczeń izolacyjnych prowadzi do degradacji technicznej obiektu. Warunki finansowania remontu głównie ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego w ramach Działania 4.4 wydają się bardzo korzystne dla zrealizowania powyższych celów.

W projekcie przewiduje się wykonanie prac remontowo – konserwatorskich, m.in. takich jak osuszenie i odgrzybienie ścian piwnicznych, termoizolacja i wymiana systemu grzewczego, renowacja elewacji, oświetlenie zewnętrzne oraz odrestaurowanie elementów zabytkowego parku stanowiącego bezpośrednie otoczenie pałacu.

Planowany budżet projektu po ocenie formalnej projektu:

Około 1.500.000,00 PLN, w tym maksymalna wartość dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wynosi **85%** z 1 352 192,00 kosztów kwalifikowanych projektu tj. 1 149 363,00 PLN. Pozostała kwota – 202 829,00 PLN stanowi wkład własny beneficjenta w finansowaniu wydatków kwalifikowalnych projektu oraz wydatki niekwalifikowane - 147 808,00 PLN.

Zwiększenie o kwotę 125.637,zł wkładu własnego do projektu zostanie częściowo zabezpieczone poprzez wygospodarowanie oszczędności w kwocie 25.637,-zł w planie wydatków Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie na 2017 r., natomiast kwota 100.000,-zł zwiększy przyszłe obciążenie budżetu.

Zaznacza się, że wysokość dofinansowania oraz wymagane środki własne do projektu mogą ulec zmniejszeniu po przeprowadzonym przetargu na wykonanie robót budowlanych i zakupy.

UCHWAŁA Nr/...../17

-projekt-

SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

z dnia 2017 r.

**w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia dla Gminy Rymanów
dotacji na zadanie własne służące zachowaniu funkcji
lecniczych uzdrowiska Rymanów Zdrój**

Na podstawie art. 8a i art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 486 z późn. zm.) oraz art. 216 ust. 2 pkt 5 i art. 220 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016r., poz. 1870 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

W uchwale nr XVI/281/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 listopada 2015r. w sprawie udzielenia dla Gminy Rymanów dotacji na zadanie własne służące zachowaniu funkcji leczniczych uzdrowiska Rymanów Zdrój (zmienionej uchwałą nr XXVII/480/16 z dnia 26 września 2016r.) wprowadza się następujące zmiany:

1. § 1 otrzymuje brzmienie:

„Udziela się dotację finansową dla Gminy Rymanów w łącznej wysokości 36 803,56zł (słownie: trzydzieści sześć tysięcy osiemset trzy złote 56/100) z przeznaczeniem na współfinansowanie realizacji zadania własnego polegającego na zachowaniu funkcji leczniczych uzdrowiska Rymanów Zdrój.”

2. § 2 otrzymuje brzmienie:

„Pomoc finansowa, której mowa w § 1, zostanie udzielona w formie dotacji celowej ze środków budżetu województwa:

- 1) na 2016r., w wysokości 28 470,23 zł, na budowę stacji monitoringu powietrza z niezbędnym wyposażeniem;

2) na 2016r., w wysokości 8 333,33 zł, na bieżącą obsługę i eksploatację stacji.”

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

UZASADNIENIE

Do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia dla Gminy Rymanów dotacji na zadanie własne służące zachowaniu funkcji leczniczych uzdrowiska Rymanów Zdrój

W dniu 30 listopada 2015r. Sejmik Województwa Podkarpackiego podjął uchwałę nr XVI/281/15 w sprawie udzielenia dla Gminy Rymanów dotacji na zadanie własne służące zachowaniu funkcji leczniczych uzdrowiska Rymanów Zdrój, która została zmieniona uchwałą z dnia 26 września 2016r. nr XXVII/480/16 w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia dla Gminy Rymanów dotacji na zadanie własne służące zachowaniu funkcji leczniczych uzdrowiska Rymanów Zdrój.

Realizowane przez Gminę Rymanów zadanie polegało na budowie stacji monitoringu powietrza, która miała służyć do pozyskiwania na bieżąco wiarygodnych wyników pomiarów jakości powietrza, a udzielona dotacja współfinansowała realizację zadania na poziomie 10% kosztów budowy (pozostałe środki własne gminy 10% oraz WFOŚiGW 80%) oraz 1/3 kosztów obsługi i eksploatacji w okresie od 01.07.2016r. do 31.12.2019r. (pozostałe środki własne gminy 1/3 oraz WFOŚiGW 1/3)

Uchwała w wersji obowiązującej określa kwoty dotacji:

- w § 1 łączną kwotę dotacji w wysokości 156 803,56 zł oraz
- w § 2 podział ww. kwoty dotacji ze względu na realizowane zadania oraz harmonogram wykonywanych prac, tj.:
 - ppkt 1) dotację udzieloną w 2016r. w kwocie 28 470,23 zł na budowę stacji monitoringu powietrza,
 - ppkt 2) dotację udzieloną w 2016r. w kwocie 8 333,33 zł na bieżącą obsługę i eksploatację stacji.
 - ppkty 3), 4) i 5) coroczne dotacje w latach 2017-2019 w kwocie 40 000 zł na bieżącą obsługę i eksploatację stacji.

Realizując postanowienia przedmiotowej uchwały w 2016 r. Województwo Podkarpackie w ramach zawartych umów wypłaciło Gminie Rymanów kwoty dotacji w wysokości:

- 28 470,23 zł na budowę stacji monitoringu powietrza oraz
- 8 333,33 zł na bieżącą obsługę i eksploatację w 2016r.

W styczniu br. Gmina Rymanów poinformowała, że w dniu 29 grudnia 2016r. zawarła z Wojewódzkim Inspektoratem Ochrony Środowiska w Rzeszowie umowę użyczenia, na mocy której Gmina użycza Inspektorowi stację monitoringu powietrza w Rymanowie Zdroju. Zgodnie z umową Inspektor ponosi koszty utrzymania i eksploatacji przedmiotu umowy, a Gmina Rymanów zobowiązuje się do ubezpieczenia sprzętu oraz pokrywania kosztów zużycia energii elektrycznej przez sprzęt pomiarowy zainstalowany na stacji monitoringu powietrza.

W związku z powyższym Gmina Rymanów złożyła rezygnację z dotacji na zadanie służące zachowaniu funkcji leczniczych uzdrowiska Rymanów Zdrój udzielonej na podstawie uchwały nr XVI/281/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 listopada 2015r. (z późn. zm.) w części dotyczącej bieżącej obsługi i eksploatacji stacji w latach 2017-2019.

Mając na uwadze powyższe zasadnym jest przyjęcie przedmiotowej uchwały.

- projekt-

**UCHWAŁA Nr / / ...
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia 2017 r.**

w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Sanockiego na realizację inwestycji pn. „Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)”.

Na podstawie art. 8a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 486 j.t. z późn. zm.) w związku z art. 220 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016, poz. 1870 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:**

§ 1

Udziela się pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Sanockiego w 2017 r. na realizację zadania pn. „Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)” w kwocie 150.000 zł (słownie: sto pięćdziesiąt tysięcy złotych).

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Sanockiego na realizację inwestycji pn. „Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)”.

W dniu 13.03.2017 r. pismem znak: GN.I.6641.1.27.2017 Powiat Sanocki zwrócił się z prośbą o przyznanie pomocy finansowej w kwocie 150.000,00 zł na zabezpieczenie wkładu własnego w projekcie pn. „Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)”.

Projekt PSIP ma na celu poprawę konkurencyjności regionu poprzez utworzenie regionalnej (wojewódzkiej), otwartej, cyfrowej platformy, integrującej zasoby informacyjne o charakterze przestrzennym, w celu ich publikacji oraz świadczenia związanych z nimi e-usług. System informacji przestrzennej umożliwi ponadto zarządzanie tymi danymi, przetwarzaniem i udostępnianiem ich w formie zintegrowanej zarówno społeczeństwu jak i instytucjom publicznym.

Projekt realizowany będzie na terenie województwa podkarpackiego. Liderem będzie Województwo Podkarpackie a Partnerami 22 JST: powiaty oraz miasta na prawach powiatu, w tym Powiat Sanocki.

Z uwagi na trudną sytuację finansową Powiatu Sanockiego oraz mając na względzie potrzebę zachowania komplementarności projektu udzielenie pomocy finansowej Partnerowi należy uznać za konieczne i uzasadnione.

**Uchwała Nr.....
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia.....**

**w sprawie wskazania przez Sejmik Województwa Podkarpackiego kandydatów
do Rady Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu
Zdrowia w Rzeszowie.**

Działając na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.) i art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 486 z późn. zm.),

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwała, co następuje:**

§ 1

Wskazuje się następujących kandydatów do Rady Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie:

- 1)
- 2)

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie.

§ 3

Uchyla się uchwałę Nr XXXIII/592/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 lutego 2017 r. w sprawie wskazania przez Sejmik Województwa Podkarpackiego kandydatów do Rady Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie wskazania przez Sejmik Województwa Podkarpackiego kandydatów do Rady Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie.

Podstawą uchylenia uchwały Nr XXXIII/592/17 podjętej przez Sejmik Województwa Podkarpackiego jest art. 106 ust 7 pkt 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2016 r., poz. 1793), który stanowi, że członkowie rady oddziału wojewódzkiego Funduszu nie mogą być jednocześnie osobami, o których mowa w art. 112 ust. 1 pkt 2-8 tejże ustawy, z wyjątkiem pracowników urzędów obsługujących ministrów będących podmiotami tworzącymi.

Art. 112 ust 1 pkt 3 mówi o członkach organów lub pracownikach podmiotów tworzących w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej. Radny Sejmiku jest członkiem organu Województwa – jakim jest Sejmik, a Województwo jest podmiotem tworzącym dla 15 podmiotów leczniczych.

Zgodnie z art. 15 ustawy o samorządzie województwa organami samorządu województwa są Sejmik Województwa i Zarząd Województwa.

Biorąc pod uwagę powyższe radny Sejmiku Województwa nie może być jednocześnie członkiem Rady Oddziału Funduszu. To samo należy powiedzieć o członkach Zarządu.

Ponadto radny Sejmiku Województwa nie mógłby być członkiem Rady Oddziału Funduszu również z uwagi na pkt 4 ust. 1 art. 112 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Pkt 4 mówi o członkach organów lub pracownikach jednostek samorządu terytorialnego, a Województwo niewątpliwie jest jednostką samorządu terytorialnego.

Pismem z dnia 1 lutego 2017 r. Pani Ewa Leniart Wojewoda Podkarpacki zwróciła się z prośbą o wskazanie przez Sejmik Województwa Podkarpackiego kandydatów do Rady Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, spośród których zostanie powołanych dwóch członków Rady.

Kandydaci powinni spełniać następujące wymagania:

1. zgodnie z art. 106 ust. 2:

kandydaci powinni być ubezpieczonymi zamieszkującymi na obszarze działania Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia,

2. zgodnie z art. 106 ust. 6:

- a) korzystać z pełni praw publicznych,
- b) posiadać wykształcenie wyższe,
- c) nie być prawomocnie skazanym za przestępstwo popełnione umyślnie;

3. zgodnie z art. 106 ust. 7 ustawy nie mogą być jednocześnie:

- a) dyrektorami oddziałów wojewódzkich Narodowego Funduszu Zdrowia oraz pracownikami oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia,
- b) Prezesem Funduszu,
- c) Zastępcą Prezesa Funduszu,
- d) pracownikami centrali Funduszu,
- e) świadczeniodawcami,
- f) właścicielami lub pracownikami apteki, hurtowni farmaceutycznej lub podmiotu wytwarzającego produkty lecznicze i wyroby medyczne,
- g) posiadaczami akcji lub udziałów w spółkach prowadzących podmioty, o których mowa w pkt 5 i 6 w/w ustawy,
- h) osobami, o których mowa w art. 112 ust. 1 pkt 2- w/w ustawy, z wyjątkiem pracowników urzędów obsługujących ministrów będących podmiotami tworzącymi.

W związku z powyższym do zgłoszenia każdego z kandydatów na członka Rady Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia należy dołączyć następujące dokumenty i oświadczenia:

- 1. CV,
- 2. kopia dokumentu potwierdzającego wyższe wykształcenie,
- 3. oświadczenie o posiadaniu ubezpieczenia zdrowotnego,
- 4. oświadczenie o korzystaniu z pełni praw publicznych,
- 5. oświadczenie o nieskazaniu prawomocnym wyrokiem za przestępstwo popełnione umyślnie,

6. oświadczenie iż nie zachodzą przesłanki wykluczające zasiadanie w Radzie Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, o których mowa w art. 106 ust. 7 w/w ustawy.
7. oświadczenie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych do celów naboru.

Dokumenty wskazane w pkt 3,4,5,6,7 powinny być własnoręcznie podpisane.

W związku ze zbliżającym się terminem zakończenia kadencji ww Rady (marzec 2017) oraz terminem wyznaczonym przez Wojewodę do przedstawienia kandydatur do 28 lutego 2017 r. podjęcie przedmiotowej uchwały Sejmiku jest w pełni uzasadnione.

Uchwała Nr / /17
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia.....2017 r.

w sprawie zmiany aglomeracji Rzeszów

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 486 ze zm.), art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r., poz. 469 ze zm.) art. 18 ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2014 r., poz. 850) oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 22 lipca 2014 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2014 r., poz. 995),

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwała, co następuje:

§ 1

W uchwale Nr XVIII/309/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 lutego 2012 r. w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Rzeszów oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Rzeszów (Dz. Urz. Podka. z 2012 r., poz. 603) wprowadza się następującą zmianę:

§ 3 otrzymuje brzmienie:

„Wyznacza się aglomerację Rzeszów o równoważnej liczbie mieszkańców 220 027, zlokalizowaną na terenie miejscowości:

- miasto Rzeszów,
- w gminie Boguchwała: Kielanówka, część miejscowości Raclawówka,
- w gminie Głogów Małopolski: część miejscowości Pogwizdów Nowy wchodzącej w obszar Strefy Aktywności Gospodarczej "Dworzysko", część miejscowości Rudna Mała wchodzącej w obszar Podkarpackiego Parku Naukowo-Technologicznego - II etap,
- w gminie Krasne: Malawa, część miejscowości Krasne,
- w gminie Świlcza: Bzianka,
- w gminie Trzebownisko: część miejscowości Zaczernie oraz część miejscowości Jasionka wchodzących w obszar Podkarpackiego Parku Naukowo-Technologicznego "Jasionka"- II etap,
- w gminie Tyczyn: Borek Stary, Hermanowa, Kielnarowa, Matysówka, Tyczyn,

z oczyszczalnią ścieków w Rzeszowie.”

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

Uzasadnienie

Na podstawie art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r., poz. 469 ze zm.), sejmik województwa wyznacza aglomeracje, w drodze uchwały. Zgodnie z art. 43 ust. 2b Prawa wodnego wyznaczenie aglomeracji następuje po uzgodnieniu przez marszałka województwa z właściwym dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej, a w zakresie obszarów objętych przynajmniej jedną formą ochrony przyrody z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz po zasięgnięciu opinii zainteresowanych gmin.

Pod pojęciem aglomeracji należy rozumieć teren, na którym zaludnienie lub działalność gospodarcza są wystarczająco skoncentrowane, aby ścieki komunalne były zbierane i przekazywane do oczyszczalni ścieków albo do końcowego punktu zrzutu tych ścieków.

Sposób wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 22 lipca 2014 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2014 r., poz. 995).

Na podstawie art. 18 ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2014 r., poz. 850) dotychczasowe akty prawa miejscowego wydane na podstawie art. 43 ust. 2a Prawa wodnego zachowują moc do dnia wejścia w życie aktów prawa miejscowego wydanych na podstawie art. 43 ust. 2a Prawa wodnego w brzmieniu nadanym ww. ustawą z dnia 30 maja 2014 r. i mogą być zmieniane na podstawie tego przepisu.

Uchwałą Nr XVIII/309/12 z dnia 27 lutego 2012 r. w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Rzeszów oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Rzeszów (Dz. Urz. Podka. z 2012 r., poz. 603) Sejmik Województwa Podkarpackiego wyznaczył, na wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa, aglomerację Rzeszów o równoważnej liczbie mieszkańców 199 049, zlokalizowaną na terenie miejscowości:

- miasto Rzeszów,
- w gminie Boguchwała: Kielanówka, część miejscowości Raclawówka,
- w gminie Głogów Małopolski: część miejscowości Pogwizdów Nowy wchodzącej w obszar Strefy Aktywności Gospodarczej "Dworzysko", część miejscowości Rudna Mała wchodzącej w obszar Podkarpackiego Parku Naukowo-Technologicznego - II etap,
- w gminie Krasne: Malawa, część miejscowości Krasne,
- w gminie Świlcza: Bzianka,
- w gminie Trzebownisko: część miejscowości Zaczernie oraz część miejscowości Jasionka wchodzących w obszar Podkarpackiego Parku Naukowo-Technologicznego "Jasionka"- II etap,
- w gminie Tyczyn: Borek Stary, Hermanowa, Kielnarowa, Matysówka, Tyczyn,

z oczyszczalnią ścieków w Rzeszowie.”

Prezydent Miasta Rzeszowa wystąpił z wnioskiem o zmianę aglomeracji Rzeszów wyznaczonej ww. uchwałą Sejmiku Województwa Podkarpackiego, w zakresie aktualizacji równoważnej liczby mieszkańców, według stanu na dzień 30 września 2016 r., bez zmiany obszaru i granic aglomeracji. Zmiana wielkości

równoważnej liczby mieszkańców wynika z konieczności dostosowania jej do aktualnie obowiązujących przepisów tj. rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 22 lipca 2014 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2014 r. poz. 995). Zgodnie z § 4 ust. 5 w/w rozporządzenia w przypadku konieczności aktualizacji RLM aglomeracji uzasadnionej zmianą koncentracji zaludnienia lub zmianą wielkości ładunku zanieczyszczeń pochodzącego z przemysłu, przy braku wpływu tych zmian na obszar i granice aglomeracji oraz zakres planowanych inwestycji, propozycja planu aglomeracji obejmuje wyłącznie informacje dotyczące projektowanej zmiany. W związku z tym zaktualizowano dane dotyczące równoważnej liczby mieszkańców korzystających z sieci kanalizacyjnej oraz ładunku pochodzącego z zakładów przemysłowych funkcjonujących na terenie aglomeracji Rzeszów.

Na obszarze aktualnie obowiązującej aglomeracji Rzeszów funkcjonuje 629,79 km zbiorczej sieci kanalizacyjnej, istnieje 56,531 km sieci kanalizacyjnej, do której podłączonych zostało 205 475 stałych mieszkańców aglomeracji i 2914 osób czasowo przebywających na jej terenie. Ponadto do aglomeracji Rzeszów podłączono zakłady przemysłowe zlokalizowane na terenach Strefy Aktywności Gospodarczej "Dworzysko" oraz Podkarpackiego Parku Naukowo-Technologicznego "Jasionka". Zakłady przemysłowe funkcjonujące na terenie aglomeracji dokonują zrzutu ścieków o ładunku odpowiadającym 11 638 RLM. Równoważna liczba mieszkańców zweryfikowanej aglomeracji Rzeszów, biorąc pod uwagę zaktualizowane i wymienione powyżej wartości, wynosi 220 027 RLM.

Teren aglomeracji Rzeszów częściowo zlokalizowany jest w Obszarze Natura 2000, mającym znaczenie dla Wspólnoty, o kodzie: PLH180030 Wisłok Środkowy z dopływami oraz w obszarze rezerwatu przyrody pod nazwą: „Lisia Góra”.

W piśmie z dnia 28 listopada 2016 r. znak: OS-II.7320.1.17.2016.DR, Marszałek Województwa Podkarpackiego poinformował o pozytywnym zweryfikowaniu wniosku o aktualizację RLM dla propozycji planu aglomeracji Rzeszów, przedłożonej przez Prezydenta Miasta Rzeszowa oraz wystąpił do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie (Dyrektor RZGW) i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie (RDOŚ), o uzgodnienie propozycji planu aglomeracji oraz do Gminy Miasto Rzeszów, Gminy Boguchwała, Gminy Głogów Małopolski, Gminy Krasne, Gminy Świlcza oraz Gminy Trzebownisko o zaopiniowanie propozycji planu aglomeracji Rzeszów. Ponadto Marszałek Województwa Podkarpackiego pismem z dnia 1 lutego 2017 r. znak: OS-II.7320.1.17.2016.DR, wystąpił do Gminy Tyczyn o zaopiniowanie propozycji planu aglomeracji Rzeszów.

Dyrektor RZGW w Krakowie pismem z dnia 9 grudnia 2016 r., znak: ZG-424-61/16 pozytywnie uzgodnił propozycję planu aglomeracji Rzeszów.

RDOŚ w Rzeszowie w piśmie z dnia 8 grudnia 2016 r., znak: WSI.400.4.39.2016.IK poinformował o pozytywnym uzgodnieniu propozycji planu aglomeracji Rzeszów.

Gmina Miasto Rzeszów pismem z dnia 12 grudnia 2016 r., znak: WI-E.0643.452.2016, uzupełnionym pismem z dnia 17 stycznia 2017 r. znak: WI-E.0643.12.2017, pozytywnie zaopiniowała propozycję planu aglomeracji Rzeszów.

Gmina Boguchwała pismem z dnia 29 grudnia 2016 r., znak: WI-KS.602.14.2016, uzupełnionym pismem z dnia 23 stycznia 2017 r. znak: WI-KS.602.14.2016, pozytywnie zaopiniowała propozycję planu aglomeracji Rzeszów.

Gmina Krasne pismem z dnia 6 grudnia 2016 r., znak: RI.605.22.2016.MD, pozytywnie zaopiniowała propozycję planu aglomeracji Rzeszów.

Gmina Świlcza pismem z dnia 12 grudnia 2016 r. znak: RGP.602.01.2016, poinformowała, że w miejscowości Bzianka – ujętej w aglomeracji Rzeszów, liczba mieszkańców na dzień 30 września 2016 r. wynosiła 600 osób.

Gmina Trzebownisko pismem z dnia 1 grudnia 2016 r., znak: BR.7013.9.4.2016.ZP/28, pozytywnie zaopiniowała propozycję planu aglomeracji Rzeszów.

W związku z faktem, że Gmina Głogów Małopolski i Gmina Tyczyn nie przedłożyły w terminie 30 dni stanowiska w przedmiotowej sprawie, na podstawie art. 80a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 486 ze zm.), propozycję planu aglomeracji Rzeszów uważa się, za zaopiniowaną pozytywnie.

W związku z powyższym zostały spełnione warunki ustawowe do wyznaczenia aglomeracji Rzeszów.

Wejście w życie niniejszej uchwały przyczyni się do rozwiązania problemu gospodarki ściekowej na terenie Gminy Miasto Rzeszów w sposób technicznie i ekonomicznie uzasadniony.

Nie przewiduje się innych skutków prawnych i społeczno – gospodarczych, które byłyby związane z wejściem w życie niniejszej uchwały.

Uchwała nie narusza obowiązków gminy w zakresie odprowadzania i oczyszczania ścieków komunalnych wynikających m.in. z przepisów o samorządzie gminnym.

Konieczność wyznaczenia aglomeracji wynika z wywiązania się Rządu Rzeczypospolitej Polskiej ze zobowiązań zawartych w Traktacie Akcesyjnym, w części dotyczącej spełnienia dyrektywy 91/271/EWG, w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych, w zakresie wyposażenia aglomeracji w systemy kanalizacji zbiorczej i oczyszczalnie ścieków komunalnych.

**Uchwała Nr / /17
Sejmiku Województwa Podkarpackiego**

z dnia.....2017 r.

**w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Radymno
oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Radymno**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 486), art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r., poz. 469 z późn. zm.), art. 22 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 32, poz. 159 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 22 lipca 2014 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2014 r., poz. 995),

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

Likwiduje się aglomerację Radymno wyznaczoną rozporządzeniem Nr 51/06 Wojewody Podkarpackiego z dnia 28 sierpnia 2006 r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Radymno (Dz. Urz. Woj. Podka. Nr 109, poz. 1531).

§ 2

Traci moc rozporządzenie Wojewody Podkarpackiego, o którym mowa w § 1.

§ 3

Wyznacza się, na terenie Miasta Radymno, aglomerację Radymno o równoważnej liczbie mieszkańców 5577, z oczyszczalnią ścieków w Radymnie.

§ 4

Obszar i granice aglomeracji, o której mowa w § 3 oznaczone są na mapie stanowiącej załącznik do uchwały.

§ 5

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

Uzasadnienie

Na podstawie art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r., poz. 469 z późn. zm.), sejmik województwa wyznacza aglomeracje, w drodze uchwały. Zgodnie z art. 43 ust. 2b Prawa wodnego wyznaczenie aglomeracji następuje po uzgodnieniu przez marszałka województwa z właściwym dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej, a zakresie obszarów objętych przynajmniej jedną formą ochrony przyrody z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz po zasięgnięciu opinii zainteresowanych gmin. Pod pojęciem aglomeracji należy rozumieć teren, na którym zaludnienie lub działalność gospodarcza są wystarczająco skoncentrowane, aby ścieki komunalne były zbierane i przekazywane do oczyszczalni ścieków albo do końcowego punktu zrzutu tych ścieków.

Sposób wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 22 lipca 2014 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2014 r., poz. 995).

Na podstawie art. 22 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 32, poz. 159 z późn. zm.) aglomerację wyznaczoną przed dniem 15 listopada 2008 r., sejmik województwa może zlikwidować w drodze uchwały, z dniem likwidacji tej aglomeracji traci moc akt prawa miejscowego, którym aglomeracja ta została wyznaczona.

Zgodnie z ówczesznie obowiązującymi przepisami, Wojewoda Podkarpacki wyznaczył, rozporządzeniem nr 51/06 z dnia 28 sierpnia 2006 r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Radymno (Dz. Urz. Woj. Podka. Nr 109, poz. 1531), aglomerację Radymno. Aglomeracja Radymno posiadała równoważną liczbę mieszkańców wynoszącą 5938 i zlokalizowana była na terenie miasta Radymno z oczyszczalnią ścieków w Radymnie.

Burmistrz Miasta Radymna przedłożył wniosek o likwidację dotychczasowej aglomeracji Radymno wyznaczonej ww. rozporządzeniem Wojewody Podkarpackiego nr 51/06 z dnia 28 sierpnia 2006 r. oraz o wyznaczenie nowej aglomeracji Radymno, w związku z ujednoczeniem równoważnej liczby mieszkańców tworzących aglomerację Radymno w stosunku do liczby uchwalonej w 2006 r. i dostosowaniem do aktualnie obowiązujących przepisów ww. rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 22 lipca 2014 r. w sprawie wyznaczania aglomeracji.

Zgodnie z przedstawioną propozycją planu nowej aglomeracji, aglomeracja Radymno z oczyszczalnią ścieków w Radymnie zlokalizowana zostanie na terenie miasta Radymno. Szczegółowe granice aglomeracji określone zostały w załączniku do uchwały.

Na obszarze aglomeracji istnieje 24,1 km sieci kanalizacyjnej. Aktualnie na obszarze aglomeracji Radymno z ww. sieci kanalizacyjnej korzysta 3200 stałych mieszkańców oraz 100 osób przebywających czasowo na jej terenie. W celu uporządkowania gospodarki ściekowej na terenie aglomeracji Radymno zaplanowano budowę dodatkowych 15,8 km sieci kanalizacyjnej, do której

podłączonych zostanie 2277 osób. Planowana sieć kanalizacji sanitarnej będzie siecią ciśnieniową i grawitacyjną. Na terenie aglomeracji Radymno, w najbliższym czasie, nie planuje się przyłączenia zakładów przemysłowych do zbiorczego systemu kanalizacji sanitarnej.

Całkowita RLM aglomeracji wyniesie 5577 i będzie równa sumie liczby mieszkańców i turystów aglomeracji.

Ścieki pochodzące od mieszkańców aglomeracji Radymno odprowadzane są do biologiczno-mechanicznej oczyszczalni ścieków typu Pomiltek o średniej przepustowości 340 m³/d, zlokalizowanej w Radymnie. Istniejąca oczyszczalnia ścieków zabezpiecza potrzeby miasta Radymno, dlatego też zaplanowana została do modernizacji wyłącznie w zakresie osadów ściekowych.

Średnie dobowe wartości wskaźników w ścieków komunalnych dopływających do oczyszczalni ścieków w wynoszą: BZT₅ – 365 mgO₂/l, ChZT – 832 mgO₂/l, zawiesina ogólna – 295 mg/l.

Dla aglomeracji Radymno wskaźnik długości sieci, obliczony jako stosunek przewidywanej do obsługi przez system kanalizacji zbiorczej liczby mieszkańców miasta Radymno (2277 osób) i niezbędnej do realizacji długości sieci kanalizacyjnej (15,8 km) wynosi 144 mieszkańców na 1 km sieci i spełnia warunek wielkości granicznej ustalonej w ww. rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 22 lipca 2014 r. w sprawie wyznaczania aglomeracji.

Teren aglomeracji Radymno częściowo zlokalizowany jest w obszarze Natura 2000, mającym znaczenie dla Wspólnoty, o kodzie: PLH180007 - Rzeka San.

Zgodnie z § 4 ust. 5 ww. rozporządzenia w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji, zweryfikowana przez marszałka województwa propozycja planu aglomeracji podlega uzgodnieniu i zaopiniowaniu, zgodnie z art. 43 ust. 2b ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne.

W piśmie z dnia 26 stycznia 2017 r. znak: OS-II.7320.1.20.2016.DR Marszałek Województwa Podkarpackiego poinformował o pozytywnym zweryfikowaniu propozycji planu aglomeracji Radymno przedłożonej przez Burmistrza Miasta Radymna oraz wystąpił do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie (Dyrektor RZGW) i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie (RDOŚ), o uzgodnienie propozycji planu aglomeracji oraz do Miasta Radymno o zaopiniowanie propozycji planu aglomeracji Radymno.

Dyrektor RZGW w Krakowie postanowieniem z dnia 10 lutego 2017 r. znak: ZG-424-1/17 pozytywnie uzgodnił propozycję planu aglomeracji Radymno.

RDOŚ w Rzeszowie w piśmie z dnia 6 lutego 2017 r. znak: WSI.400.1.4.2017.IK.2 poinformował o pozytywnym uzgodnieniu propozycji planu aglomeracji Radymno.

Miasto Radymno pismem z dnia 31 stycznia 2016 r. znak: RGIII-6220.10.02.17 pozytywnie zaopiniował propozycję planu aglomeracji Radymno.

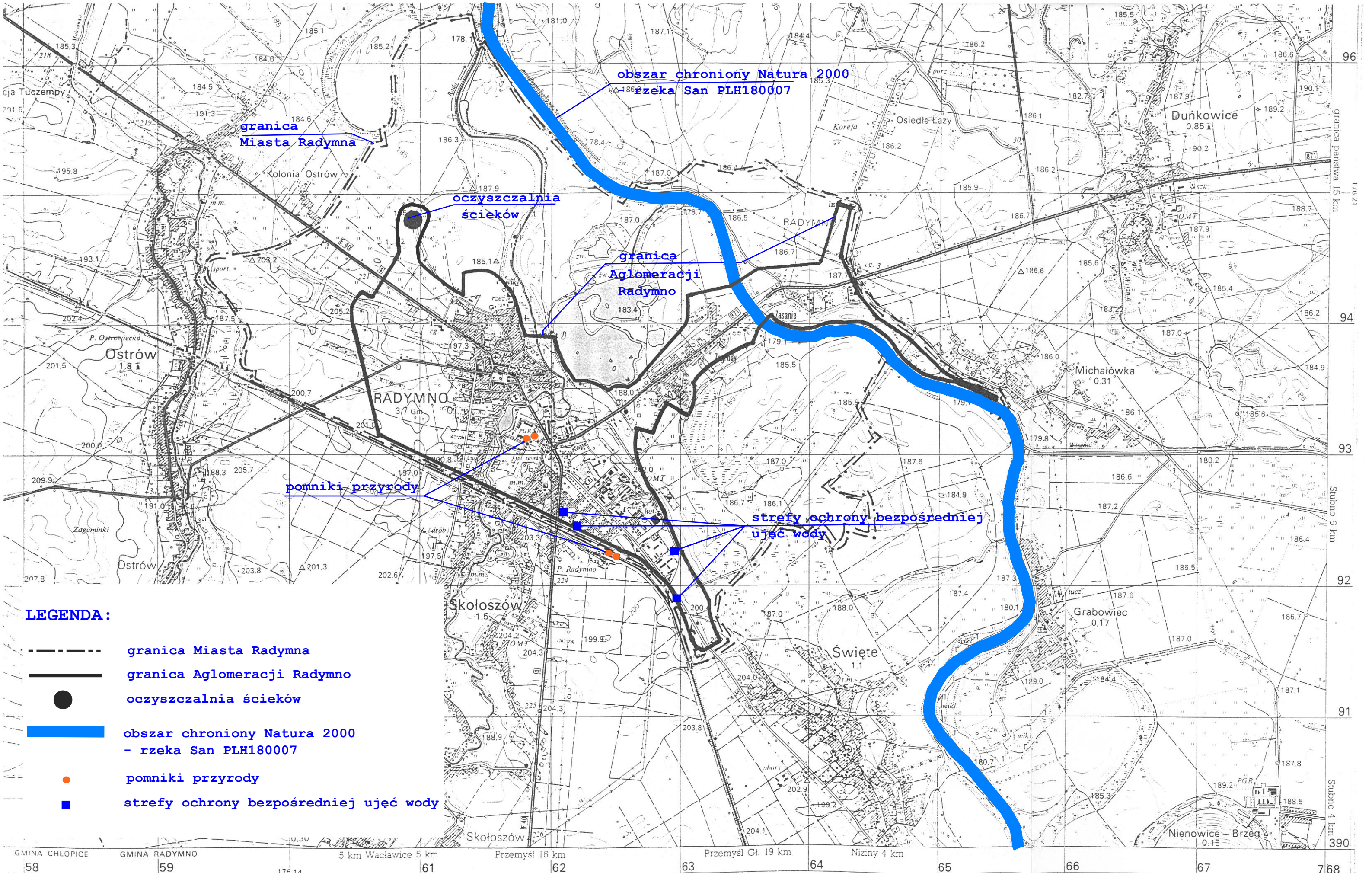
W związku z powyższym zostały spełnione warunki ustawowe do wyznaczenia aglomeracji Radymno w nowych granicach.

Wejście w życie niniejszej uchwały przyczyni się do rozwiązania problemu gospodarki ściekowej na terenie Miasta Radymno w sposób technicznie i ekonomicznie uzasadniony.

Nie przewiduje się innych skutków prawnych i społeczno – gospodarczych, które byłyby związane z wejściem w życie niniejszej uchwały.

Uchwała nie narusza obowiązków gminy w zakresie odprowadzania i oczyszczania ścieków komunalnych wynikających m.in. z przepisów o samorządzie gminnym.

Konieczność wyznaczenia aglomeracji wynika z wywiązania się Rządu Rzeczypospolitej Polskiej ze zobowiązań zawartych w Traktacie Akcesyjnym, w części dotyczącej spełnienia dyrektywy 91/271/EWG, w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych, w zakresie wyposażenia aglomeracji w systemy kanalizacji zbiorczej i oczyszczalnie ścieków komunalnych.



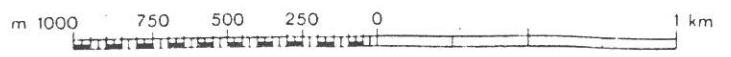
LEGENDA:

- granica Miasta Radymna
- granica Aglomeracji Radymno
- oczyszczalnia ścieków
- obszar chroniony Natura 2000 - rzeka San PLH180007
- pomniki przyrody
- strefy ochrony bezpośredniej ujęć wody

GMINA CHŁOPICE 58 GMINA RADYMNO 59 5 km Wacławice 5 km Przemysł 16 km Przemysł Gł. 19 km 63 Niziny 4 km 64 65 66 67 768
 176.14 61 62 63 64 65 66 67 768

1:25000

1 cm — 250 m



MIASTO RADYMNO

Opracowano w OPGK Kraków - 1987r.
 na podstawie mapy 1:10 000 z roku 1983
 wg znaków umownych - wzór 1966r.
 Druk OPGK Rzeszów S.A. 1995 r.
 Wydanie pierwsze

**UCHWAŁA NR / /17
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
W RZESZOWIE**

z dnia 2017r.

w sprawie nadania Panu Adamowi Pęziłowi Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 486 t.j.), § 13 pkt 22 Statutu Województwa Podkarpackiego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr X/103/99 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 września 1999 r. w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podk. Nr 28, poz.1247 z późn. zm.) oraz § 3 pkt. 1 i § 7 ust 1 Uchwały Nr VII/143/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 kwietnia 2015r. w sprawie ustanowienia Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”, ustalenia jej wzoru, zasad i trybu nadawania oraz sposobu noszenia

**Sejmik Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:**

§ 1

Nadaje się Panu Adamowi Pęziłowi Odznakę Honorową „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Kapituła Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego” na posiedzeniu w dniu 6 lutego 2017r. zaopiniowała pozytywnie zgłoszenie o nadanie Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego” **Panu Adamowi Pęziolowi** ur. w 1959r. w Kraśniku.

Adam Pęziół - absolwent Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. W czasie studiów (1978-1980) związany ze środowiskami opozycyjnymi Lublina. W maju 1980r. zatrzymany w Sandomierzu przez SB za udział w Komitecie Obrony Jana Kozłowskiego. We wrześniu 1980r. współorganizator i członek tymczasowych władz Niezależnego Zrzeszenia Studentów UMCS, od marca 1981r. przewodniczący Zarządu Uczelnianego NZS UMCS, członek redakcji Biuletynu NZS UMCS. W 1981r. przewodniczący komitetu strajkowego studentów UMCS. Po 13 grudnia 1981r. represjonowany przez SB.

Po ukończeniu studiów przeniósł się z żoną do Ustrzyk Dolnych. W latach 1985/1986 zatrudniony jako nauczyciel w SP Nr 2 w Ustrzykach Dolnych, następnie w latach 1986-1988 zatrudniony m.in. w dziale sprzedaży Igloopolu w Smolniku w Bieszczadach oraz jako sprzedawca w sklepie. W latach 1986-1989 doktorant Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego na kierunku historia kultury u prof. Jerzego Kłoczowskiego. W tym okresie otrzymał nagrodę POLCUL i był stypendystą Towarzystwa Historyczno-Literackiego w Paryżu. Na przełomie 1988 i 1989 roku reaktywował działalność struktur „Solidarności” w Ustrzykach Dolnych i w Krośnie. Od 7 kwietnia 1989r. przewodniczący Tymczasowej Międzyzakładowej Komisji Koordynacyjnej NSZZ „S” w Ustrzykach Dolnych, od 11 kwietnia 1989r. wiceprzewodniczący Tymczasowego Zarządu Regionu Podkarpacie NSZZ „Solidarność” w Krośnie, od 16 kwietnia 1989r. wiceprzewodniczący Wojewódzkiego Komitetu Obywatelskiego w Krośnie. Po wyborach 4 czerwca 1989r. dyrektor biura poselsko-senatorskiego OKP w Krośnie. W lipcu 1990r. przewodniczący Wojewódzkiej Komisji Kwalifikacyjnej dla Funkcjonariuszy Służby Bezpieczeństwa w woj. krośnieńskim. W latach 1990 i 1993 wicewojewoda krośnieński, następnie do 31 grudnia 1993r. wojewoda przemyski. Współtwórca i sekretarz generalny Euroregionu Karpackiego. W latach 1994-1998 prezes Bieszczadzkiej Agencji Rozwoju Regionalnego w Ustrzykach Dolnych. W 1998r. wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie. Od października 1998r. do stycznia 1999r. podsekretarz stanu w MSWiA – Delegat Rządu do Spraw Reformy Ustrojowej w Województwie Lubelskim. W latach 1999-2001 wojewoda opolski. W latach 2002-2006 pracownik Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie. Od stycznia 2007 roku współpracownik prof. Zyty Gilowskiej jako podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów i Główny Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych w Rządzie Jarosława Kaczyńskiego. Od lipca 2008r. pracownik NIK, obecnie Prezes Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie. W latach 1994-2006 członek i działacz Unii Wolności, SKL, AWS i PO.

Przewodniczący Komitetu Organizacyjnego Obchodów 1050. Rocznicy Chrztu Polski. W ramach obchodów odbyło się kilkanaście konferencji obejmujących tematykę dziedzictwa Chrztu Polski. Konferencje miały na celu uświetnienie Jubileuszu 1050-lecia Chrztu Polski, a jednocześnie przyczyniły się do odświeżenia wiedzy o tym ważnym wydarzeniu religijnym i historycznym. Cykl konferencji stanowił okazję do podkreślenia roli i udziału Kościoła

w budowaniu naszej państwowości, podtrzymywaniu jej w okresach dziejowych zawirowań, jak zabory czy okupacje.

Województwo Podkarpackie wyróżniło się na tle Polski, ponieważ nigdzie w tak szerokim zakresie, wieloaspektowo nie podjęto się uczczenia 1050. Rocznicy Chrztu Polski. Cykl rozpoczęła konferencja „Przedchrzcielne przenikanie chrześcijaństwa na ziemię polskie” na Uniwersytecie Rzeszowskim. Na szlaku dróg konferencji znalazły się obok Rzeszowa m.in.: Krosno, Przemyśl, Lubaczów, Kolbuszowa, Leżajsk, Stalowa Wola, oraz Ustrzyki Dolne. Ponadto konferencja gościła poza granicami Polski: we Lwowie i Wilnie – stolicach dwóch metropolii, które w czasach Rzeczypospolitej Obojga Narodów i w okresie II Rzeczypospolitej stanowiły ważne kresowe obszary Polski. W Wilnie, w Kościele św. Ducha odbyło się Uroczyste Oratorium Nieszpory Ludźmierskie. Inicjator budowy obelisku upamiętniającego 1050. rocznicę Chrztu Polski. Uświetnieniem tych uroczystości było odsłonięcie wspomnianego obelisku przed budynkiem Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie. Odsłonięcia dokonano w dniu oficjalnego zamknięcia obchodów jubileuszu 1050. Rocznicy Chrztu Polski, a jednocześnie w uroczystość Chrystusa Króla Wszechświata.

UZASADNIENIE

Kapituła Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego” na posiedzeniu w dniu 6 lutego 2017r. zaopiniowała pozytywnie zgłoszenie o nadanie Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego” **ks. prof. dr hab. Stanisławowi Nabywańcowi.**

Ks. prof. dr hab. Stanisław Nabywaniec ur. w 1958r. w Zaslaviu; od 1960r. zamieszkał w Krzywem, gdzie w latach 1965-1973 uczęszczał do Szkoły Podstawowej. Po jej ukończeniu rozpoczął naukę w Liceum Ogólnokształcącym w Dynowie. W 1977 r. złożył egzamin dojrzałości i został przyjęty do Seminarium Duchownego w Przemyślu. Studia ukończył w 1983 r., uzyskując magisterium z historii Kościoła na Wydziale Teologii KUL w Lublinie. W tym samym roku, 29 czerwca, przyjął święcenia kapłańskie. Od 1 VIII 1983r. pracował w Ustrzykach Dolnych na stanowisku wikariusza-współpracownika. W 1986r. skierowany został przez władze diecezjalne na studia specjalistyczne na Katolicki Uniwersytet Lubelski, w zakresie historii Kościoła. Od października 1989r. oddelegowany został do pracy w domu prowincjalnym Sióstr Służebniczek NMP (Starowiejskich) w Przemyślu-Prątkowcach w charakterze kapelana domu prowincjalnego. Doktorat z teologii, w zakresie historii Kościoła, uzyskał 13 XII 1990r. na Wydziale Teologii KUL.

W sierpniu 1991 r. podjął pracę w parafii Najświętszego Serca Pana Jezusa w Rzeszowie jako wikariusz-współpracownik. W 1992 r. został z mocy prawa inkardynowany do diecezji rzeszowskiej. W roku akademickim 1992/1993 przebywał na stypendium naukowym w Rzymie, gdzie prowadził kwerendę archiwalną do dziejów Kościoła greckokatolickiego w Polsce oraz odbył studia w Papieskim Instytucie Wschodnim w zakresie nauk Kościołów orientalnych (scienza delle Chiese Orientali). W 1993r. został zaangażowany jako starszy asystent, a następnie adiunkt, w Instytucie Historii Kościoła na Wydziale Teologii KUL, w Katedrze Historii Kościoła w Czasach Nowożytnych. Równolegle podjął obowiązki wykładowcy historii Kościoła w Wyższym Seminarium Duchownym w Rzeszowie. Od 2000r. pracuje na stanowisku profesora w WSP w Rzeszowie (obecnie Uniwersytet Rzeszowski), gdzie kieruje Zakładem Historii Kościoła oraz od 1 IX 2007r. pełni obowiązki kierownika Zakładu Historii Nowożytnej. W latach 2002-2005 pełnił funkcję zastępcy dyrektora, w latach 2005-2008 dyrektora Instytutu Historii UR i ponownie od 2008 r. zastępcy dyrektora Instytutu Historii. 3 VII 2012 r. otrzymał nominację od Prezydenta RP na profesora zwyczajnego. Uczestniczył w 126 krajowych, 46 międzynarodowych i zagranicznych sympozjach oraz konferencjach. Jest organizatorem lub współorganizatorem 41 sympozjów, konferencji naukowych i 2 cykli wykładów. Przebywał na stypendiach naukowych w Monachium, Rzymie, Wiedniu, Paryżu, Londynie i Stevens Point. Współpracuje z Uniwersytetem w Wiedniu; Stiftung Janineum w Wiedniu, Stiftung Pro Oriente w Wiedniu, Ostkirchliches Institut w Würzburgu, oraz z Verlag Traugott Bautz w Nordhausen (Niemcy). Jest autorem ok. 500 publikacji w języku polskim i językach obcych (33), w tym 10 książkowych, oraz redaktorem naczelnym rocznika Resovia Sacra (ukazuje się od 1994 r.), jednego numeru Zeszytów Naukowych UR. Historia (2005), oraz pierwszego numeru czasopisma Limes.

Pełnił i pełni różne funkcje organizacyjno-społeczne, m. in.: dekanalnego referenta ds. pomocy charytatywnej w dekanacie Ustrzyki Dolne (1983-1986); moderatora Ruchu Światło-Życie w Ustrzykach Dolnych (1984-1986); wicearchiwariusza Archiwum Diecezjalnego w Przemyślu (1989-1992); moderatora

duszpasterstwa dzieci upośledzonych umysłowo przy parafii NSPJ w Rzeszowie (1992-1993); duszpasterza akademickiego przy WSP w Rzeszowie (1992-1993); cenzora kościelnego (1992-); dyrektora Biblioteki Wyższego Seminarium Duchownego w Rzeszowie 1993-1999; dyrektora Archiwum Historycznego Diecezji Rzeszowskiej w Rzeszowie 1992-1999; przewodniczącego Rzeszowskiego Oddziału Polskiego Towarzystwa Teologicznego w Krakowie (1994-2002), koordynatora współpracy i wymiany pomiędzy Wyższym Seminarium Duchownym w Grodnie obrządku łacińskiego a Katolickim Uniwersytetem Lubelskim w Lublinie (1999-2000); przewodniczącego Senackiej Komisji Dyscyplinarnej do Spraw Studenckich UR (2002-2005); przewodniczącego i rzecznika Międzydiecezjalnej Komisji Historycznej dla Rozpoznania i Weryfikacji Zasobów IPN Dotyczących Przypadków Współpracy Duchownych z Tajnymi Służbami PRL (2007-).

Współtwórca Komitetu Organizacyjnego Obchodów 1050. Rocznicy Chrztu Polski. W ramach obchodów odbyło się kilkanaście konferencji obejmujących tematykę dziedzictwa Chrztu Polski. Konferencje miały na celu uświetnienie Jubileuszu 1050-lecia Chrztu Polski, a jednocześnie przyczyniły się do odświeżenia wiedzy o tym ważnym wydarzeniu religijnym i historycznym. Cykl konferencji stanowił okazję do podkreślenia roli i udziału Kościoła w budowaniu naszej państwowości, podtrzymywaniu jej w okresach dziejowych zawirowań, jak zabory czy okupacje.

Województwo Podkarpackie wyróżniło się na tle Polski, ponieważ nigdzie w tak szerokim zakresie, wieloaspektowo nie podjęto się uczczenia 1050. Rocznicy Chrztu Polski. Cykl rozpoczęła konferencja „Przedchrzcielne przenikanie chrześcijaństwa na ziemię polskie” na Uniwersytecie Rzeszowskim. Na szlaku dróg konferencji znalazły się obok Rzeszowa m.in.: Krosno, Przemyśl, Lubaczów, Kolbuszowa, Leżajsk, Stalowa Wola, a teraz także Ustrzyki Dolne. Ponadto konferencja gościła poza granicami Polski: we Lwowie i Wilnie – stolicach dwóch metropolii, które w czasach Rzeczypospolitej Obojga Narodów i w okresie II Rzeczypospolitej stanowiły ważne kresowe obszary Polski. W Wilnie w Kościele św. Ducha odbyło się Uroczyste Oratorium Nieszpory Ludźmierskie.

Uświetnieniem uroczystości 1050. rocznicy Chrztu Polski było odsłonięcie obelisku przed budynkiem Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie. Odsłonięcia dokonano w dniu oficjalnego zamknięcia obchodów jubileuszu 1050. Rocznicy Chrztu Polski, a jednocześnie w uroczystość Chrystusa Króla Wszechświata.

**Informacja nt. *Raportu z realizacji
Strategii rozwoju województwa –
Podkarpackie 2020 za okres 2013-2016
z odniesieniem do nowych elementów
modelu programowania polityki rozwoju.***



Podkarpackie

Regionalne Obserwatorium
Terytorialne

Rzeszów 2017

Zatwierdził:

dr Paweł Wais – zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego

Opracowano przez:

Departament Rozwoju Regionalnego – Regionalne Obserwatorium Terytorialne.

Spis treści:

Wprowadzenie	5
I. Cele i metodologia badania	6
II. Ocena realizacji i aktualności SRW	8
Realizacja Strategii w świetle wskaźników monitoringu	8
Postrzeganie wpływu realizacji <i>Strategii Rozwoju Województwa – Podkarapckie 2020</i>	8
Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka	10
Priorytet 1.1. Przemysł	10
Priorytet 1.2. Nauka, badania i szkolnictwo wyższe	15
Priorytet 1.3. Turystyka	19
Priorytet 1.4. Rolnictwo	25
Priorytet 1.5. Instytucje otoczenia biznesu	25
Podsumowanie realizacji dziedziny działań strategicznych Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka	31
Kapitał ludzki i społeczny	36
Priorytet 2.1. Edukacja	36
Priorytet 2.2. Kultura i dziedzictwo kulturowe	41
Priorytet 2.3. Społeczeństwo obywatelskie	44
Priorytet 2.4. Włączenie społeczne	46
Priorytet 2.5. Zdrowie publiczne	48
Priorytet 2.6. Sport powszechny	50
Podsumowanie realizacji dziedziny działań strategicznych Kapitał ludzki i społeczny	52
Sieć osadnicza	55
Priorytet 3.1. Dostępność komunikacyjna	55
Priorytet 3.2. Dostępność technologii informacyjnych	60
Priorytet 3.3. Funkcje metropolitalne Rzeszowa	62
Priorytet 3.4. Funkcje obszarów wiejskich	64
Priorytet 3.5. Spójność przestrzenna i wzmacnianie funkcji biegunów wzrostu	70
Podsumowanie realizacji dziedziny działań strategicznych Sieć osadnicza	73
Środowisko i energetyka	75
Priorytet 4.1. Zapobieganie i przeciwdziałanie zagrożeniom oraz usuwanie ich negatywnych skutków	75
Priorytet 4.2. Ochrona środowiska	78
Priorytet 4.3. Bezpieczeństwo energetyczne i racjonalne wykorzystanie energii	81
Podsumowanie realizacji dziedziny działań strategicznych Środowisko i energetyka	83
III. Terytorialny wymiar SRW	86
IV. Nakłady inwestycyjne wg dziedzin działań SRW	87
Środki wg źródeł finansowania	87
Środki wg dziedzin działań strategicznych SRW	89
V. Wpływ realizacji SRW na gospodarkę województwa podkarpackiego	90
Wpływ realizacji SRW na poziom PKB	91

Wpływ realizacji SRW na liczbę pracujących.....	92
Wpływ realizacji SRW na wydajność pracy.....	93
VI. Ocena syntetyczna realizacji SRW	95
Realizacja Strategii w opinii społecznej	95
Ocena realizacji Strategii w kontekście scenariuszy rozwoju	98
VII. Podsumowanie raportu	98
VIII. Wnioski i rekomendacje	100

Wprowadzenie

Samorząd Województwa jest odpowiedzialny za szeroko pojęty rozwój regionu. Wynika to z przepisów prawa (np. ustawa o samorządzie województwa, ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju) jak również z dokumentów programowych na poziomie wojewódzkim (*Strategia Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020*, *Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020* oraz inne programy wojewódzkie). Oprócz programowania oraz wdrażania, ważnym elementem zarządzania rozwojem, łączącym te etapy, jest monitorowanie, które pozwala na nadzór i korygowanie prowadzonych działań, a jednocześnie daje możliwość racjonalnego zaplanowania przyszłych zadań. System realizacji SRW zakłada monitorowanie i ewaluację postępów w realizacji celów zaktualizowanej Strategii.

Regionalne Obserwatorium Terytorialne, funkcjonujące w Departamencie Rozwoju Regionalnego przedstawia Sejmikowi i Zarządowi Województwa Podkarpackiego regularnie (w cyklu rocznym) informacje o przebiegu i wynikach monitoringu SRW. Ponadto rok po uchwaleniu SRW zlecono firmie zewnętrznej przeprowadzenie badania i analizy oraz opracowanie raportu stanowiącego podsumowanie pierwszego roku obowiązywania SRW.

Prezentowany *Raport z realizacji Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2020 za okres 2013-2016 z odniesieniem do nowych elementów modelu programowania polityki rozwoju* jest pierwszym z cyklu trzyletniego raportowania. Przedstawia wyniki badania przeprowadzonego przez zewnętrzną firmę Geoprofit (pod redakcją dr hab. Wojciecha Dziemianowicza) oraz stanowi podsumowanie i syntezę trzech lat realizacji SRW.

Informacja nt. *Raportu z realizacji Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2020 za okres 2013-2016 z odniesieniem do nowych elementów modelu programowania polityki rozwoju* składa się z ośmiu rozdziałów.

Pierwszy rozdział niniejszej informacji zawiera określenie celu głównego i celów szczegółowych oraz metodologię zastosowaną w badaniu. W kolejnym rozdziale przedstawiona została ocena realizacji i aktualności SRW, zarówno pod względem postrzegania wpływu realizacji SRW i zachodzących zmian jak również w świetle wskaźników monitoringu (przygotowana analiza obejmuje dziedziny działań strategicznych oraz wszystkie priorytety tematyczne).

W trzeciej części dokumentu przedstawiono terytorialny wymiar SRW. W czwartej części informacji opisano nakłady inwestycyjne wg dziedzin działań, uwzględniając:

- środki wg źródeł finansowania,
- środki wg dziedzin działań strategicznych SRW.

W piątym rozdziale dokumentu zawarto wpływ realizacji SRW na gospodarkę województwa podkarpackiego. Na zakończenie przygotowano syntetyczną ocenę realizacji dokumentu strategicznego wraz z podsumowaniem raportu, ponadto wnioski i rekomendacje odnoszące się do SRW.

I. Cele i metodologia badania

Celem głównym badania była ocena stopnia realizacji i osiągnięcia zakładanych efektów realizowanych działań (w poszczególnych priorytetach tematycznych SRW), a także ocena realizacji oraz aktualności celów i priorytetów rozwojowych *Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020*, w kontekście nowych zadań i wyzwań polityki rozwoju kraju i Unii Europejskiej, w tym przede wszystkim Założeń¹ *Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju*.

Cele szczegółowe badania:

1. Ocena realizacji *Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020*;
2. Wpływ realizacji SRW na zmianę sytuacji społeczno-gospodarczej regionu;
3. Wzajemne relacje *Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020* i *Założeń Strategii na rzecz odpowiedzialnego rozwoju* w kontekście spójności programowania;
4. Ocena zapisów SRW pod kątem wyzwań przyszłości;
5. Określenie pożądanych kierunków aktywności badawczo-monitoringowej w zakresie SRW;
6. Ocena spójności wewnętrznej i zewnętrznej pod kątem zbieżności planowania strategicznego w regionie oraz możliwości pogłębiana partnerstw międzyregionalnych;
7. Określenie kluczowych partnerstw budowanych na rzecz realizacji SRW (w kontekście jej wdrażania);
8. Sformułowanie syntezy wniosków i rekomendacji.

Badanie objęło swoim zakresem obszar całego województwa. Wykorzystano w nim trzynaście metod i technik badawczych, opartych na danych pochodzących z już wykonanych badań, statystyki publicznej, jak i pozyskanych w ramach realizacji projektu. W rezultacie, łączone podejście jakościowo-ilościowe umożliwiło pełne zobrazowanie analizowanych zagadnień.

Metody i techniki jakościowe stosowane w fazie obserwacji wykorzystane w badaniu:

- Analiza desk research
- Indywidualne wywiady pogłębione (IDI) (przeprowadzono 47 wywiadów, rozłożonych pomiędzy poszczególne podregiony województwa).
- Studia przypadku (po jednym w każdym z miast subregionalnych: Rzeszów, Przemyśl, Krosno, Tarnobrzeg, Mielec oraz Stalowa Wola).
- Zogniskowany wywiad grupowy (FGI) (przeprowadzono 1 wywiad grupowy z przedstawicielami instytucji odpowiedzialnych za koordynowanie, monitorowanie i wdrażanie SRW).

Metody i techniki ilościowe stosowane w fazie obserwacji wykorzystane w badaniu:

- CAWI - badanie było skierowane do jednostek samorządu terytorialnego (gmin i powiatów) z terenu województwa. Odpowiedzi na ankietę udzieliło 49% gmin i 72% powiatów.

¹ W momencie formułowania celu dostępne były wyłącznie Założenia, natomiast w czasie prac badawczych Ministerstwo Rozwoju opublikowało dokument: *Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju – projekt do konsultacji społecznych* (2016). Zadanie oceny zbieżności SRW z SOR, wykonane zostało dla ww. projektu, przeznaczonego do konsultacji społecznych, jako dokumentu bardziej pełnego od Założeń.

- Sonda społeczna – na potrzeby badania zostały przeprowadzone dwa rodzaje sond społecznych. Pierwsza ankieta skierowana była do mieszkańców (242 osoby), a druga do organizacji pozarządowych, instytucji otoczenia biznesu i sektora nauki (49 organizacji).

Metody i techniki stosowane w fazie analizy wykorzystane w badaniu:

- Analiza statystyczna – stosowana była w częściach badania odnoszących się do analizy wartości wskaźników monitoringu (zaprogramowanych w SRW). Drugim wymiarem analizy była kwestia finansowania realizacji Strategii.
- Analiza kosztów i korzyści – wykorzystanie tej metody pozwoliło na zestawianie negatywnych konsekwencji z pozytywnymi rezultatami, aby określić koszty i korzyści płynące z realizacji danego przedsięwzięcia.
- Model makroekonomiczny – wykorzystano model HERMIN bazujący na najbardziej aktualnej wersji modelu krajowego dla Polski (wykorzystywany również przez Komisję Europejską i będącym częścią Cohesion System of HERMIN Models).
- Analiza sieci – posłużyła do identyfikacji kluczowych aktorów w realizacji SRW oraz „brakujących ogniw”.
- Metoda kartograficzna – wykorzystana została w dwojaki sposób: jako narzędzie do wizualizacji zjawisk w przestrzeni i wykonania dokładniejszych analiz przestrzennych.

Metody i techniki stosowane w fazie oceny wykorzystane w badaniu:

- Panel ekspertów – metoda posłużyła do interpretacji wstępnych wyników badania oraz określenia rekomendacji postępowania na poziomie regionalnym.
- Metoda scenariuszowa – umożliwiła uzyskanie dodatkowego materiału nt. realizacji celów SRW w przyszłości.

II. Ocena realizacji i aktualności SRW

Realizacja Strategii w świetle wskaźników monitoringu

Analiza wskaźników monitoringu pokazuje, że SRW jest realizowana i pozytywnie wpływa na przemiany zachodzące na terenie województwa. Zdecydowana większość wskaźników monitoringu wzrosła, a 18% już osiągnęło wyznaczoną na rok 2020 wartość docelową. Jak pokazują prognozy, wartości docelowe zostaną uzyskane prawdopodobnie przez 62% wskaźników (Tabela 1).

Realizacja Strategii w trzech ostatnich latach wywołała pozytywne zmiany w każdej z czterech dziedzin działań strategicznych. We wszystkich obszarach ponad połowa wskaźników monitoringu przybliżyła się do osiągnięcia wartości docelowej. Największe pozytywne zmiany wystąpiły w dziedzinie *Środowisko i energetyka* oraz *Kapitał ludzki i społeczny*. Dla części wskaźników w dziedzinach *Sieć osadnicza* oraz *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* wartości oddaliły się (negatywnie) od zakładanej na rok 2020 wartości docelowej. Ponadto, *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* charakteryzuje się najwyższym udziałem wskaźników, które jak wynika z prognoz są zagrożone nieosiągnięciem wyznaczonej na rok 2020 wartości.

Tabela 1. Poziom realizacji wskaźników monitoringu SRW

Dziedzina działań strategicznych	Liczba wskaźników	Zmiana			Wskaźnik osiągnięty obecnie*	Wskaźniki osiągnięte obecnie i osiągnięte w 2020 r. według prognozy**
		Pozytywna	Negatywna	Brak zmiany		
Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka	42	29 (69%)	12 (29%)	1 (2%)	13 (31%)	20/38
Kapitał ludzki i społeczny	39	29 (74%)	9 (23%)	1 (3%)	5 (13%)	21/35
Sieć osadnicza	71	44 (62%)	25 (35%)	2 (3%)	10 (14%)	17/25
Środowisko i energetyka	16	15 (94%)	1 (6%)	0	2 (13%)	9/10
4 dziedziny działań strategicznych łącznie	168	117 (70%)	47 (28%)	4 (2%)	30 (18%)	67/108

* Stan wedle najnowszych dostępnych danych (na ogół 2015; szczegóły w Raporcie w kartach wskaźników w opisach poszczególnych priorytetów).

**Uwzględniono wartości wskaźników, które już osiągnęły poziom docelowy oraz wskaźników, dla których możliwa była do przeprowadzenia prognoza wartości docelowej.

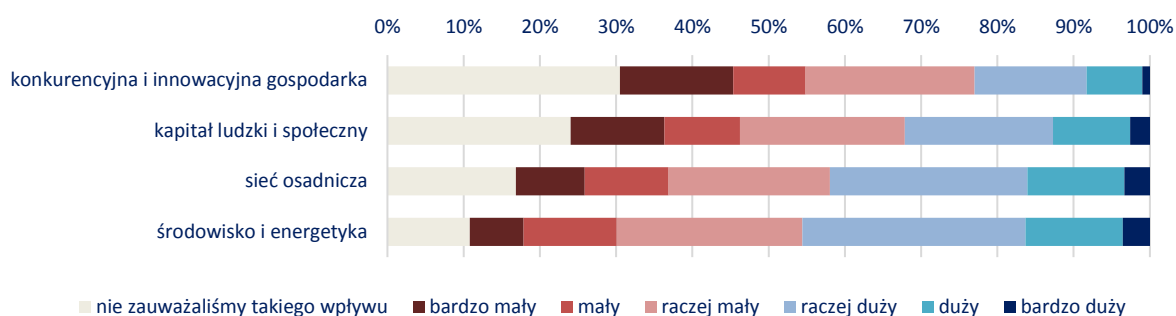
Źródło: Dziemianowicz W., Charkiewicz J., Laskowska A., Raport z realizacji Strategii rozwoju województwa - Podkarpackie 2020 za okres 2013-2016 z odniesieniem do nowych elementów modelu programowania polityki rozwoju, Warszawa-Rzeszów, 2016.

Postrzeganie wpływu realizacji Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020

Z punktu widzenia samorządów gminnych i powiatowych, realizacja SRW w latach 2013-2016 miała generalnie umiarkowany wpływ na rozwój lokalny (Wykres 1). Zrealizowane w badaniu wywiady pogłębione pozwalają na wyjaśnienie takiej oceny. W badanym okresie następowała zmiana perspektywy finansowej, z którą wiązało się ograniczenie zasilenia środkami zewnętrznymi (szczególnie w 2016 roku), co miało przełożenie na postrzeganie

oddziaływania. Generalnie, wpływ SRW na rozwój gmin był słabiej oceniany przez gminy wiejskie (średnia ocena 2,66; skala odpowiedzi 0-6), a znacznie lepiej przez gminy miejskie (średnia ocena 3,41), zwłaszcza miasta na prawach powiatu (średnia ocena 3,97).²

Wykres 1. Wpływ realizacji *Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpacie 2020* na JST w poszczególnych dziedzinach działań strategicznych w latach 2013-2016.



Źródło: Dziemianowicz W., Charkiewicz J., Laskowska A., *Raport z realizacji Strategii rozwoju województwa - Podkarpackie 2020 za okres 2013-2016 z odniesieniem do nowych elementów modelu programowania polityki rozwoju*, Warszawa-Rzeszów, 2016 (na podstawie CAWI JST, n=95).

Najbardziej wyraźny wpływ dostrzegany jest w zakresie dziedziny *sieć osadnicza* oraz *środowisko i energetyka* (czyli celu 3 i 4).³ W przypadku obszaru *konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* aż 30% respondentów nie dostrzegło przełożenia realizacji SRW na JST. Realizacja najrzadziej dostrzegana była w zakresie działań na rzecz przemysłu oraz nauki i B+R. Po części wyjaśnieniem jest fakt, że działalność naukowa i badawcza koncentruje się w większych ośrodkach, zatem i dostrzeganie działań w tym zakresie nie jest powszechne.

Działania samorządów lokalnych, uznane za kluczowe, dotyczyły wszystkich czterech dziedzin działań strategicznych SRW. W tym gronie dominowały przede wszystkim przedsięwzięcia infrastrukturalne. Kluczowe inwestycje zrealizowane przez samorządy lokalne w latach 2013-2016 najczęściej obejmowały inwestycje drogowe, rozwój infrastruktury wodno-kanalizacyjnej (w tym rozbudowy oczyszczalni ścieków), termomodernizacje budynków, instalacje systemów energii odnawialnej oraz modernizacje szkół, budowy boisk i hal sportowych. Inne dość często wskazywane działania dotyczyły rewitalizacji i poprawienia estetyki przestrzeni publicznych, e-administracji oraz promocji turystyki i kultury.

Badani przedstawiciele organizacji pozarządowych, nauki i IOB wskazali natomiast około 70 kluczowych działań, które zostały zrealizowane w latach 2007-2013 i które wpłynęły istotnie na ich obszary działania. Najwięcej wskazań dotyczyło rozbudowy lotniska, rozwoju turystyki i rozwoju przedsiębiorczości oraz inwestycji drogowych, zarówno na poziomie lokalnym i jak i połączeń krajowych (w tym autostrady).

² Średnia wartość z odpowiedzi udzielonych w odniesieniu do wszystkich priorytetów.

³ Zestawienie ocen, które w odniesieniu do poszczególnych priorytetów SRW, wystawili przedstawiciele samorządów gminnych i powiatowych.

Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka

Dziedzina działań *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* składa się z sześciu priorytetów tematycznych:

- 1.1. Przemysł
- 1.2. Nauka, badania i szkolnictwo wyższe
- 1.3. Turystyka
- 1.4. Rolnictwo
- 1.5. Instytucje otoczenia biznesu

W ciągu ostatnich trzech lat cel strategiczny *Rozwijanie przewag regionu w oparciu o kreatywne specjalizacje jako przejaw budowania konkurencyjności krajowej i międzynarodowej* był realizowany pozytywnie.

Opisywany cel monitorowany był przez 42 wskaźniki. W przypadku większości z nich (29) w analizowanym okresie zaszła pozytywna zmiana. Spadek odnotowało 12 wskaźników, a wartość jednego nie uległa zmianie. Według najnowszych, dostępnych danych 13 wskaźników monitoringu osiągnęło już zakładaną na rok 2020 wartość docelową. Natomiast, prawdopodobieństwo przekroczenia wartości docelowej istnieje w przypadku prawie połowy wskaźników monitoringu opisywanego celu (20).

Intensywność realizacji poszczególnych priorytetów dla celu pierwszego była zróżnicowana. Z analizy wskaźników oraz efektów wynika, że największe pozytywne zmiany zaszły w województwie podkarpackim w turystyce. Zgodnie z prognozą, tylko jeden ze wskaźników monitoringu tego priorytetu nie osiągnie swojej wartości docelowej w 2020 roku. Natomiast najwięcej problemów we wdrażaniu napotkano w priorytecie dotyczącym rolnictwa (największa liczba wskaźników monitoringu tego priorytetu oddaliła się od zakładanego na rok 2020 poziomu zmiany).

Rozpatrując priorytety w kontekście realizacji, największe zagrożenie występuje w priorytecie dotyczącym przemysłu oraz nauki, badań i rozwoju. W przypadku pierwszego z priorytetów, istnieje ryzyko, że 5 na 7 wyznaczonych wskaźników nie przekroczy wartości docelowej wskazanej na rok 2020. W przypadku priorytetu drugiego zagrożonych nieosiągnięciem wartości docelowej jest 7 na 13 wskaźników.

Priorytet 1.1. Przemysł

Głównym celem priorytetu *Przemysł* jest utworzenie przemysłu nowoczesnych technologii wzmacniających konkurencyjność regionalnej gospodarki. Kierunki działań wyznaczone w ramach analizowanego priorytetu to:

- 1.1.1. Wzmacnianie istniejących i rozwijanie nowych innowacyjnych sektorów przemysłu;
- 1.1.2. Tworzenie infrastruktury dla innowacyjnego przemysłu;
- 1.1.3. Wspieranie rozwoju klastrów i inicjatyw klastrowych.

Pierwszy z kierunków działań odnosi się do wspomaganie rozwoju przemysłów innowacyjnych i obszarów, na których występuje koncentracja tego typu przedsiębiorstw. W ramach drugiego działania skupiono się na podniesieniu nakładów na infrastrukturę i działalność B+R oraz wspieraniu współpracy sektora nauki i gospodarki. Trzecie działanie dotyczy natomiast wsparcia przede wszystkim klastrów, które zrzeszają głównie podmioty gospodarcze z kluczowych dla rozwoju Podkarpacia sektorów.

Obecność innowacyjnego przemysłu w regionie jest jednym z podstawowych czynników rozwoju gospodarczego województwa. Do wzrostu innowacyjności niezbędne jest zapewnienie odpowiedniej infrastruktury, współpraca między sektorem nauki i biznesu oraz

wzmocnienie mechanizmów wspierających wzrost zatrudnienia w przedsiębiorstwach. Siła sektora przemysłowego wyrażana jest poprzez produkcję sprzedaną. Wartość produkcji sprzedanej przemysłu od 2005 roku jest jedną z najniższych w kraju (w 2014 roku osiągnęła niecałe 60% średniej dla Polski, niższą wartość miało jedynie województwo podlaskie). Co więcej, wskaźnik ten na Podkarpaciu cechuje trend spadkowy (w latach 2004-2014 spadek o 11%). Podobne zjawisko występuje jedynie w województwie świętokrzyskim. Utrzymanie dotychczasowej średniorocznej dynamiki zmian, może spowodować, że wartość docelowa w 2020 roku nie zostanie osiągnięta.

Z perspektywy rozwoju regionu kluczowy jest rozwój innowacyjności. Województwo podkarpackie odznacza się wysokim odsetkiem przedsiębiorstw podejmujących współpracę w sferze innowacji. W 2014 roku region znajdował się pod tym względem na trzeciej pozycji w kraju, wyżej od pozostałych regionów Polski Wschodniej. Udział współpracujących przedsiębiorstw w 2014 roku był niższy niż w 2011, ale wyższy niż w 2013 roku (wzrost o ok. 8%, co plasowało województwo na 9 miejscu w kraju pod kątem dynamiki wzrostu z lat 2013-2014). Biorąc pod uwagę tendencję spadkową odsetka przedsiębiorstw współpracujących w zakresie działalności innowacyjnej, co za tym idzie utrzymanie dotychczasowej średniorocznej dynamiki zmian, istnieje prawdopodobieństwo, że wartość docelowa wskaźnika w 2020 roku nie zostanie osiągnięta.

Ogólne znaczenie przemysłu dla gospodarki regionu obrazuje także udział przemysłu w tworzeniu wartości dodanej brutto województwa. W 2013 roku województwo podkarpackie znajdowało się na szóstym miejscu w kraju pod kątem analizowanego wskaźnika. Udział przemysłu w WDB był większy niż średnia dla Polski oraz wartości osiągnięte przez pozostałe województwa z Polski Wschodniej. Co więcej, nasz region cechowała również wyższa niż w grupie pozostałych czterech województw dynamika wzrostu. Przy utrzymaniu dotychczasowej średniorocznej dynamiki zmian, istnieje prawdopodobieństwo, że wskaźnik będzie zbliżony do wartości docelowej w 2020 roku, lecz może jej nie osiągnąć.

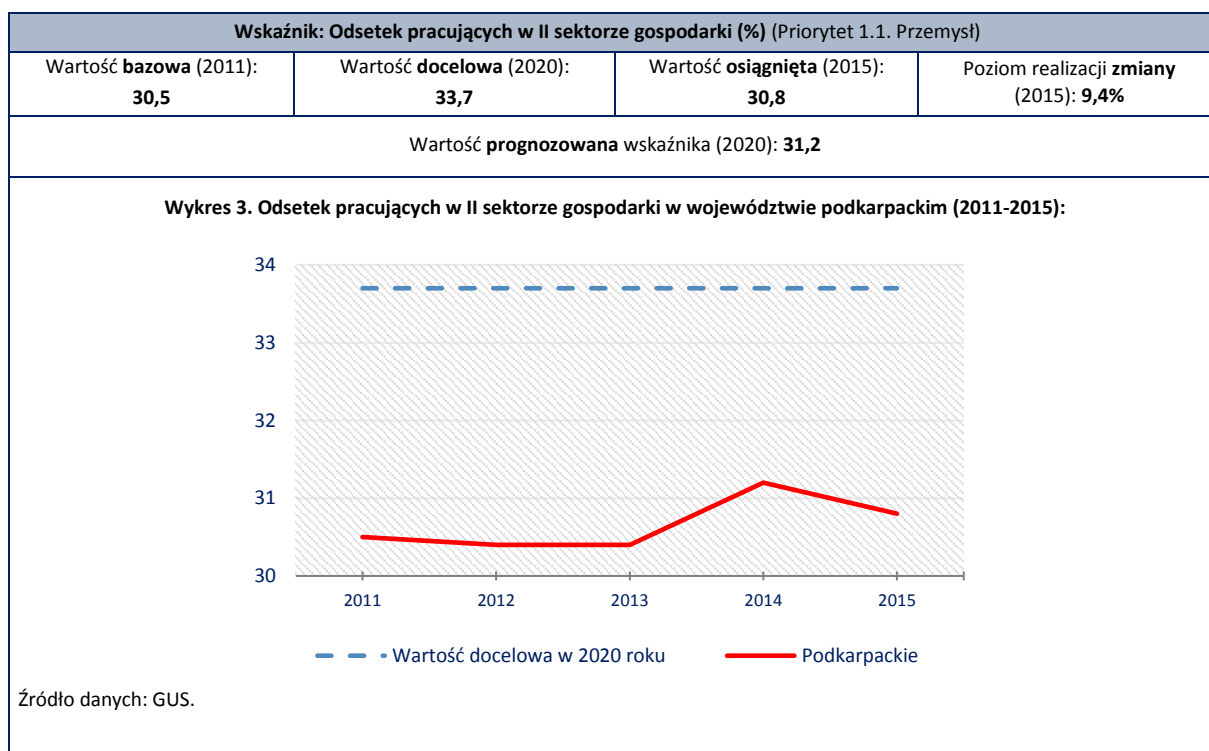
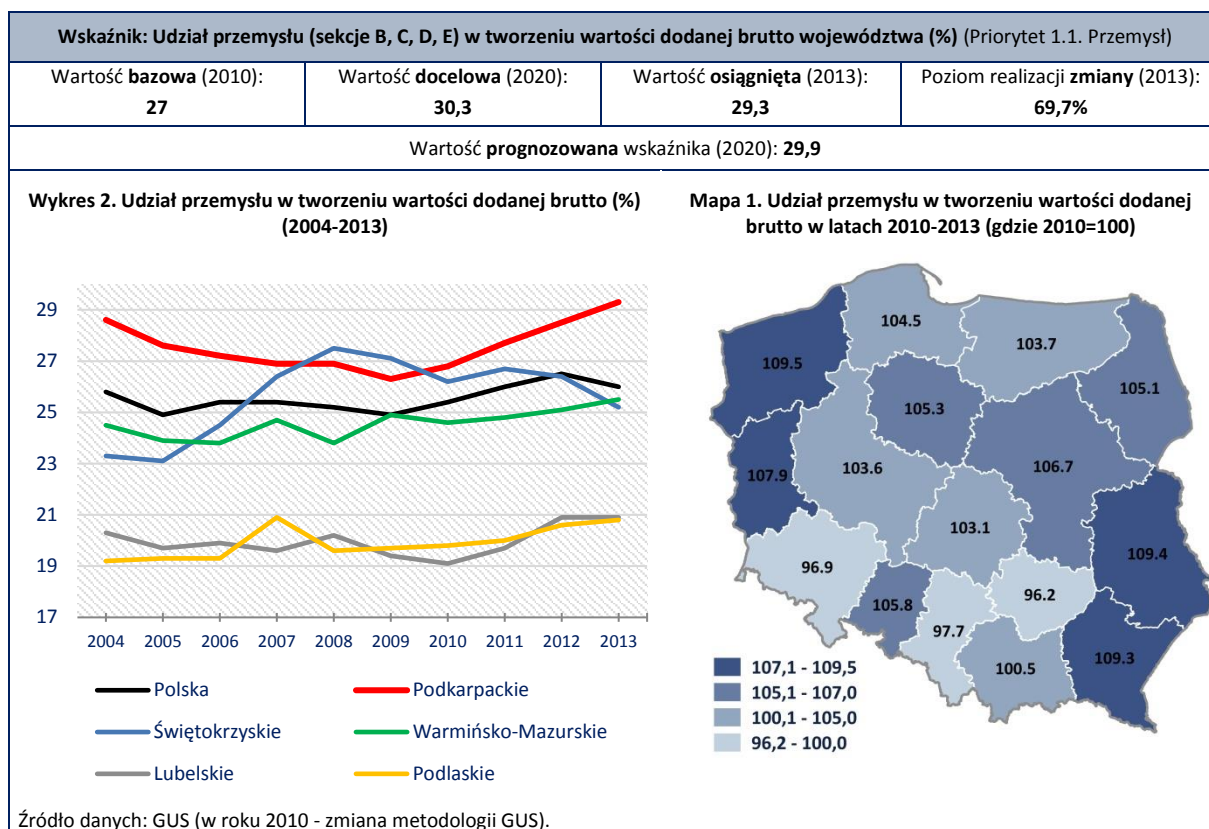
Dla rozwoju regionu ważnym jest również wzrost zatrudnienia w przedsiębiorstwach. W tej sferze duże pole do działania ma administracja publiczna. Pojawienie się nowych inwestycji związane jest m.in. z dostępnością terenów inwestycyjnych oraz politykami przyjętymi przez władze samorządowe. Ważna jest również dostępność wykwalifikowanych pracowników, z czym w województwie jest coraz większy problem, ponieważ osoby kształcące się na regionalnych uczelniach wyjeżdżają i podejmują prace w innych częściach kraju. Opiswany efekt częściowo można zmierzyć za pomocą wskaźnika dotyczącego zatrudnionych w przemyśle. Udział osób zatrudnionych w przemyśle w województwie podkarpackim był raczej stabilny w latach 2011-2015. Niewielki wzrost (o niecały 1%) wystąpił w latach 2013-2014. Natomiast już w kolejnym roku odnotowano spadek (o 0,5%). Niepokojącym zjawiskiem jest fakt, że w ciągu analizowanych 4 lat osiągnięto niecałe 10% zakładanej w 2020 roku wartości analizowanego wskaźnika. Utrzymanie dotychczasowej średniorocznej dynamiki zmian może spowodować, że wartość wskaźnika w 2020 roku będzie zbliżona do wartości docelowej, jednak nie zostanie ona osiągnięta.

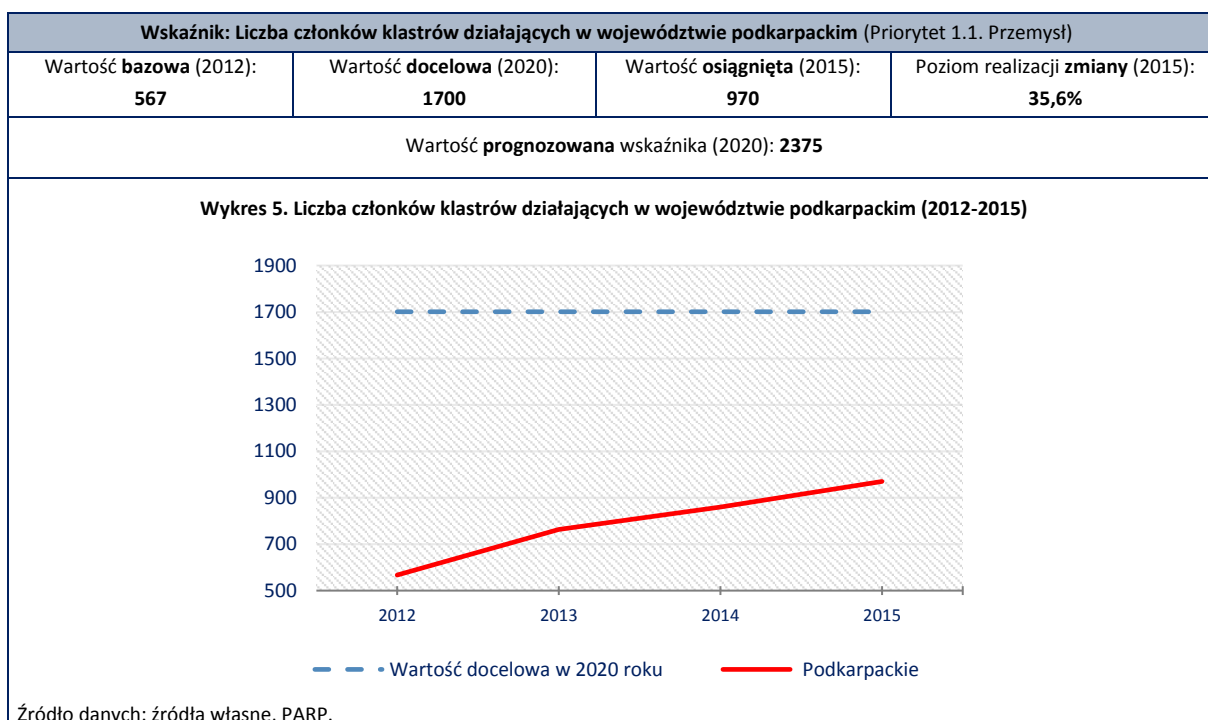
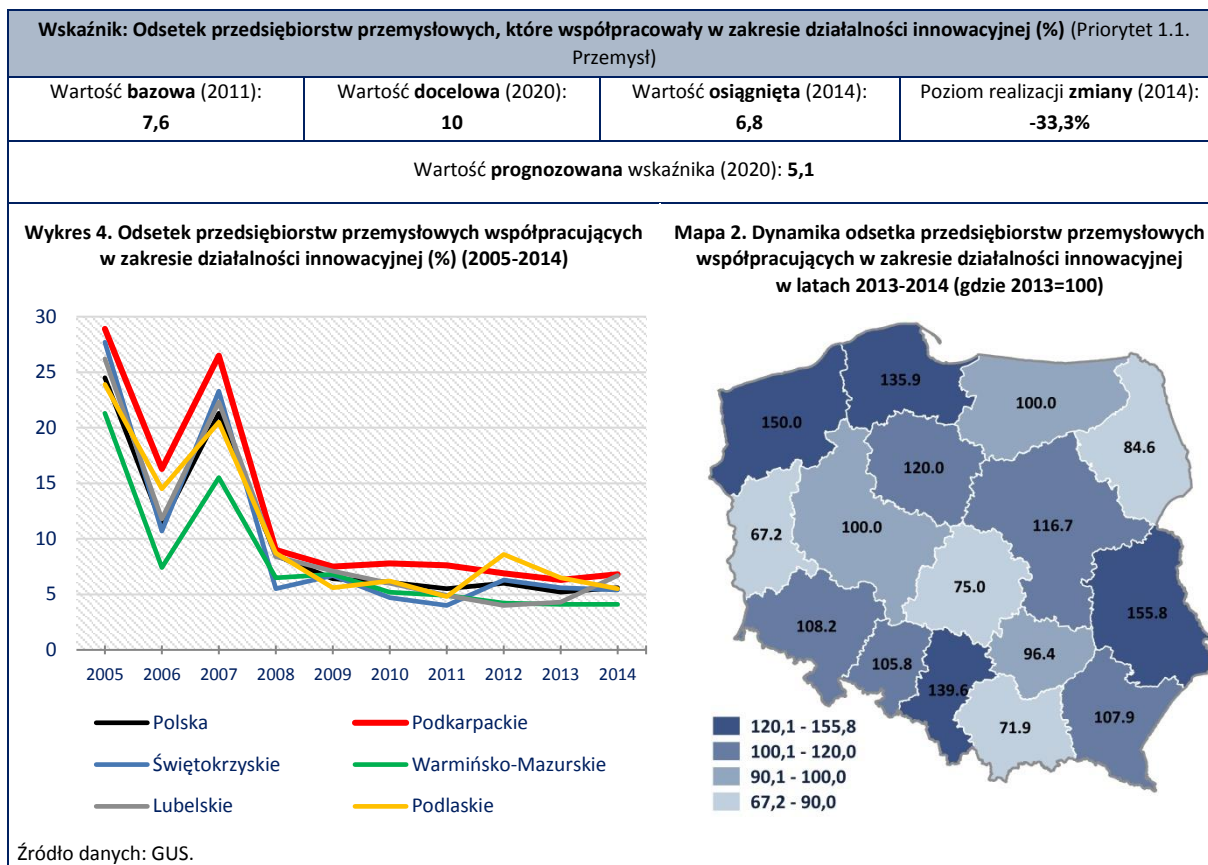
Formą wspierającą rozwój firm i innowacyjności są klastry. Współpraca i zorganizowanie się przedsiębiorców w ramach klastrów przyczynia się do osiągania przez firmy większych korzyści. W województwie podkarpackim znajduje się 8% wszystkich klastrów działających w Polsce. Co plasuje region na 4 miejscu w kraju (razem z województwem dolnośląskim), za województwem mazowieckim, śląskim i wielkopolskim. Liczba klastrów działających na terenie województwa podkarpackiego wzrosła w porównaniu z rokiem 2012 o ok. 40%. Wartość docelowa liczby klastrów wskazana w Strategii wynosi min. 38 w 2020 roku. W 2015 roku na terenie województw funkcjonowało już 26 klastrów. Tym samym w ciągu 3 lat (2012-2015) zrealizowano ponad 1/3 wartości prognozowanej

zmiany. Przy utrzymaniu dotychczasowej średniorocznej dynamiki zmian, istnieje realna szansa na znaczne przekroczenie wartości docelowej w 2020 roku.

Wraz ze wzrostem liczby inicjatyw klastrowych na Podkarpaciu, wzrasta liczba ich członków – z blisko 700 w 2012 roku do prawie 1000 w 2015. Strategia przewiduje potrojenie tej liczby w 2020 roku. W 2015 roku poziom realizacji zakładanej zmiany wynosił 36%. Przy utrzymaniu dotychczasowej średniorocznej dynamiki zmian, istnieje realna szansa na osiągnięcie wartości docelowej w 2020 roku. Tym samym zaplanowane w Strategii efekty działań polegające na *wzroście współpracy branżowej przedsiębiorstw oraz wzmocnieniu i wzroście liczby klastrów/inicjatyw klastrowych funkcjonujących na terenie województwa* są widoczne i realizowane. Kluczowy jest także *wzrost współpracy pomiędzy klastrami i inicjatywami klastrowymi a sferą nauki*. Pomimo obserwowanego wzmocnienia współpracy podmiotów gospodarczych ze sferą nauki w ciągu ostatnich lat, województwo podkarpackie zaliczane jest do regionów (razem z dolnośląskim, śląskim, lubelskim i wielopolskim), w których funkcjonują klastry posiadające w swojej strukturze mniej niż 10% jednostek naukowo-badawczych i szkół wyższych (PARP 2015). W 2015 roku w 26 klastrach działały 34 jednostki naukowe z kraju. Kolejną kwestią jest *internacjonalizacja klastrów i inicjatyw klastrowych*. Na terenie województw działa jeden transgraniczny klaster, który zrzesza członków po stronie polskiej i ukraińskiej – Bieszczadzki Transgraniczny Klaster Turystyczny. Część z pozostałych klastrów również ma powiązania z podmiotami zagranicznymi choćby ze względu na fakt, że w skład inicjatyw klastrowych wchodzi podmioty z kapitałem zagranicznym m.in. z Niemiec, Stanów Zjednoczonych czy Francji. Warto zaznaczyć, że pomiar umiędzynarodowienia klastrów jest bardzo trudny i do jego oceny należałoby pozyskać bezpośrednio dane od klastrów na temat współpracy międzynarodowej jej członków.

Wybrane wskaźniki Strategii





Priorytet 1.2. Nauka, badania i szkolnictwo wyższe

Głównym celem priorytetu *Nauka, badania i szkolnictwo wyższe* jest rozwój konkurencyjnego szkolnictwa wyższego i sfery badawczo-rozwojowej jako kluczowych czynników stymulujących rozwój regionu. W ramach opisywanego priorytetu wyznaczono trzy kierunki działań:

- 1.2.1. Rozwój badań stosowanych i rozwojowych obejmujących specjalizacje regionalne jako kluczowy czynnik wzmocnienia przewag konkurencyjnych województwa;
- 1.2.2. Wzmocnienie jakości kształcenia w ramach istniejących i nowych kierunków studiów;
- 1.2.3. Rozwijanie systemu kształcenia na poziomie wyższym wzmocniającego specjalizacje regionalne.

Pierwsze działanie odnosi się do popularyzacji i wzrostu badań naukowych prowadzonych przy współpracy świata nauki i biznesu, w szczególności w zakresie specjalizacji regionalnych wyznaczonych w *Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020* na rzecz inteligentnej specjalizacji. Skuteczność opisywanego działania wymaga wsparcia instytucjonalnego oraz finansowego, a sam proces budowy współpracy między sektorem gospodarczym i nauki powinien być wspierany poprzez przedsięwzięcia administracji publicznej. Drugi kierunek działań dotyczy wzrostu jakości i efektywności kształcenia, dla którego bardzo duże znaczenie ma stan kadr zatrudnionych w uczelniach na terenie województwa. Tym samym w SRW wyrażono chęć dążenia do wzrostu liczby samodzielnych pracowników naukowych poprzez wsparcie pracy badawczej młodych pracowników z tytułem doktora i wzrost współpracy międzyuczelnianej na poziomie krajowym i międzynarodowym. Trzeci kierunek działań odnosi się do kształcenia kadr z wyższym wykształceniem, które wzmocnią podmioty działające w ramach inteligentnych specjalizacji regionu. Zakłada on także utworzenie m.in. regionalnego systemu kierunków zamawianych czy pogłębione badania losów absolwentów uczelni wyższych regionu.

Szkoły wyższe z województwa podkarpackiego coraz częściej podejmują działania służące lepszemu dopasowaniu programów nauczania do potrzeb lokalnej gospodarki. Na coraz większą skalę starają się uwzględniać w sposób kompleksowy i elastyczny w swoich programach badawczych badania empiryczne i dostosować je do zmieniających się potrzeb gospodarki. Rozwój badań empirycznych widoczny jest w wielkości nakładów na B+R na 1 mieszkańca. W 2014 roku województwo podkarpackie zajmowało czwartą pozycję w kraju, pod kątem dynamiki zmiany. W latach 2009-2015 nakłady wzrosły blisko pięciokrotnie, a od 2010 roku były wyższe niż w pozostałych województwach Polski Wschodniej. Od 2013 roku nakłady przewyższyły również średnią dla kraju. Utrzymanie dotychczasowej średniorocznej dynamiki zmian, daje prawdopodobieństwo osiągnięcia wartości docelowej w 2020 roku. Osiągnięcie prognozowanej wartości docelowej może być zagrożone ze względu na ograniczenia w finansowaniu sektora B+R.

Analizując liczbę zatrudnionych w B+R województwo podkarpackie w 2014 roku zajmowało 7 pozycję w kraju i plasowało się przed wszystkimi regionami Polski Wschodniej. Tylko w roku 2014 liczba zatrudnionych w B+R wzrosła o 37% i był to najwyższy wzrost w kraju. Przy utrzymaniu dotychczasowej średniorocznej dynamiki zmian, istnieje realna szansa na osiągnięcie wartości docelowej w 2020 roku.

Innym miernikiem innowacyjności podejmowanych badań jest liczba zgłoszeń patentowych i liczba udzielonych patentów. Od 2009 roku województwo podkarpackie plasowało się poniżej średniej krajowej, ale wyżej niż województwa: świętokrzyskie,

warmińsko-mazurskie i podlaskie pod kątem obu wskaźników. W roku 2015 do Urzędu Patentowego RP wpłynęło o 73% zgłoszeń więcej z województwa podkarpackiego niż w 2013 roku. Opisany wzrost był największy w skali całego kraju. Przy utrzymaniu dotychczasowej średniorocznej dynamiki zmian, istnieje realna szansa na osiągnięcie wartości docelowej w 2020 roku. Wartość docelowa zależy od możliwości rozwojowych zaplecza naukowego w województwie podkarpackim.

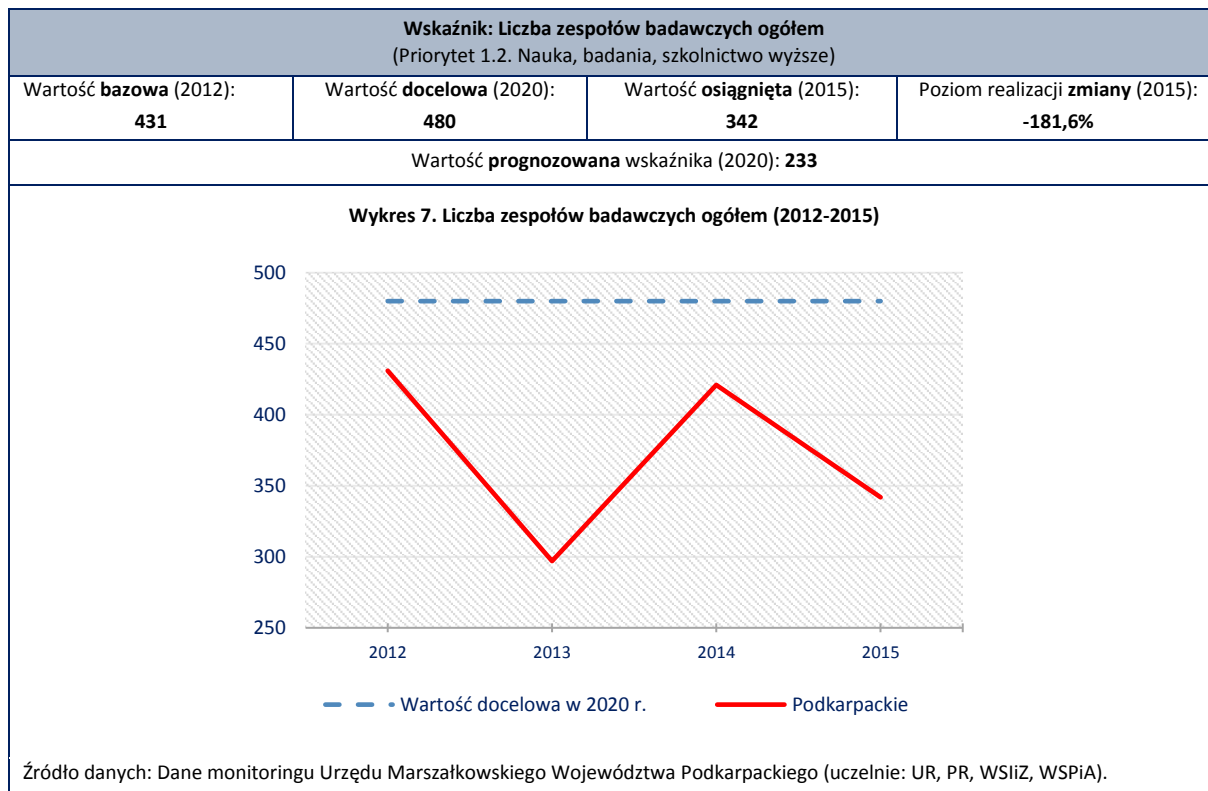
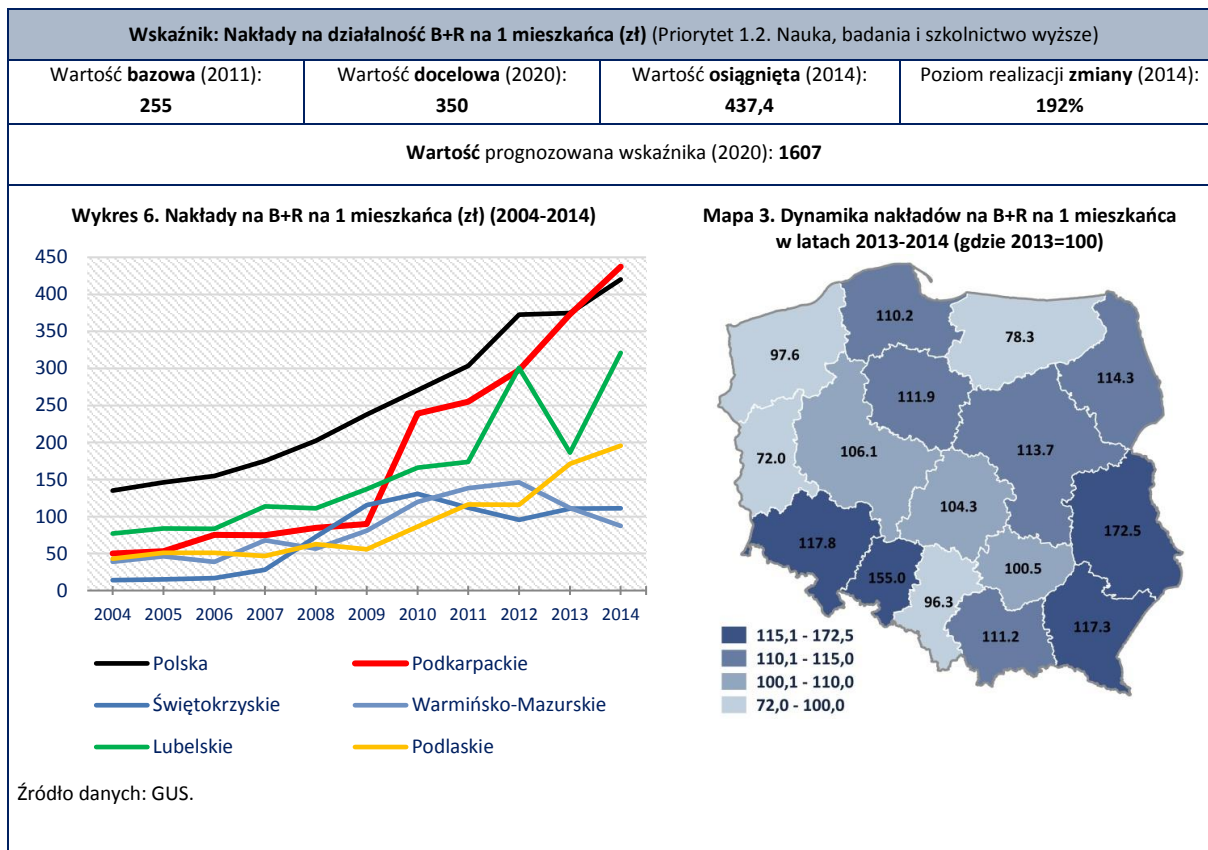
Analizując liczbę udzielonych patentów na wynalazki w latach 2013-2015 Podkarpackie zanotowało 12% spadek udzielonych patentów, jeden z najwyższych w kraju. Przy utrzymaniu dotychczasowej średniorocznej dynamiki zmian, istnieje realna szansa na utrzymanie wartości odpowiadającej min. wartości docelowej w 2020 roku.

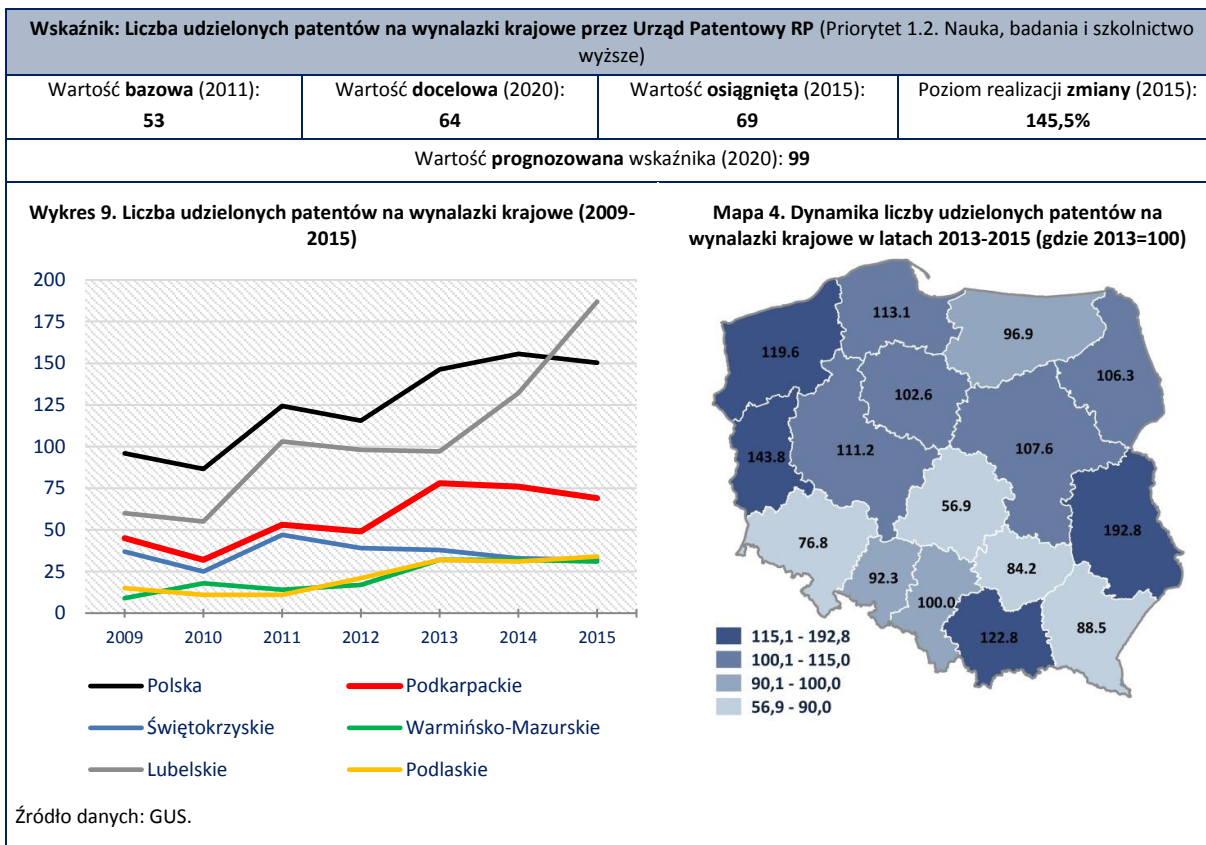
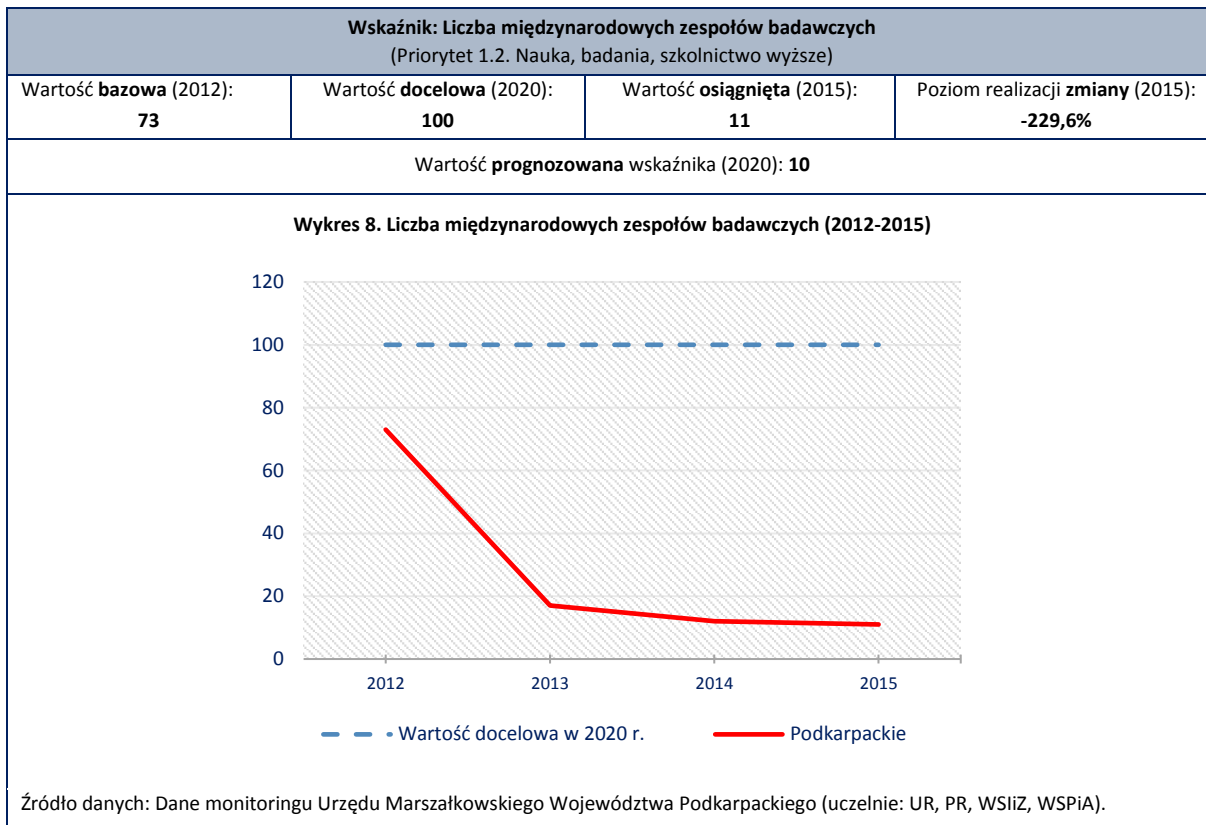
Ze względu na fakt, że współpraca między nauką, a gospodarką nie jest jeszcze w regionie w pełni wykształcona konieczne jest wypracowanie mechanizmów i platformy współpracy pomiędzy nauką i gospodarką przy wsparciu samorządu województwa jako podmiotu odpowiedzialnego za kreowanie rozwoju regionu. Władze województwa podejmują wiele działań wspierających ideę opisywanej współpracy. Są organizatorami licznych spotkań i konferencji. Rola samorządu województwa i Urzędu Marszałkowskiego w promocji tej współpracy jest zauważana przez środowisko naukowe oraz gospodarcze.

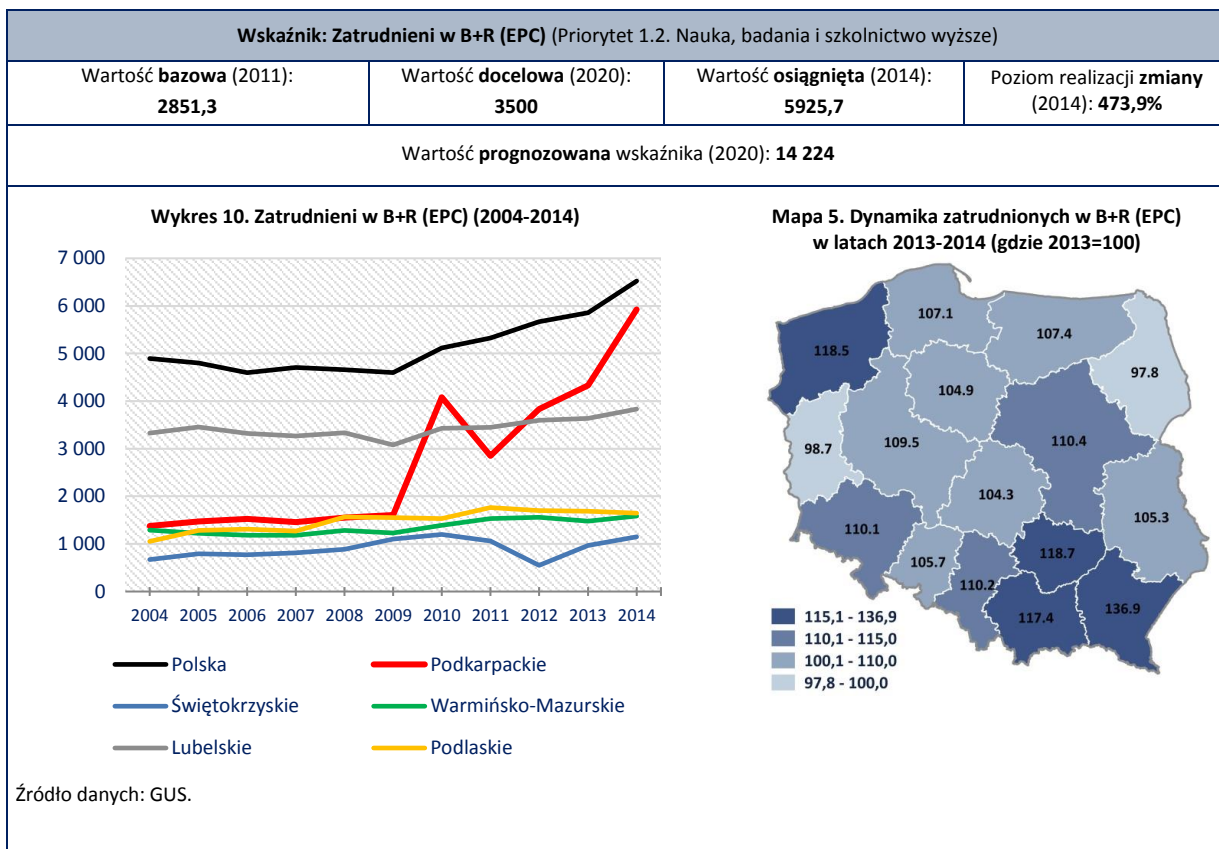
Aktywność międzynarodowa uczelni wyższych jest niezwykle ważna, ponieważ umożliwia ona m.in. nawiązanie kontaktów z naukowcami z innych krajów, wymianę myśli oraz dobrych praktyk. Jednym z jej przejawów jest *budowanie międzynarodowych zespołów badawczych*. Od 2012 roku w województwie podkarpackim obserwuje się wyraźną tendencję spadkową liczby międzynarodowych zespołów badawczych. Lata 2012-2013 charakteryzowały się największym spadkiem wartości wskaźnika – obniżyła się ona o 77% w odniesieniu do 2012 roku. W kolejnych latach następowało dalsze zmniejszanie się liczby zespołów, na skutek czego w 2015 roku odnotowano najniższą wartość wskaźnika odpowiadającą 11% wartości docelowej. Utrzymująca się dotychczasowa średnioroczna dynamika zmian zagraża osiągnięciu wartości docelowej w 2020 roku.

Podobnie prezentuje się również liczba zespołów badawczych ogółem, która w latach 2012-2015 charakteryzowała się dużą zmiennością. W 2013 roku odnotowano najniższą wartość wskaźnika w badanym okresie (297 zespołów badawczych). Pomimo dynamicznego przyrostu zespołów badawczych w 2014 roku, w 2015 roku liczba ta ponownie zmalała. Liczba zespołów badawczych zanotowana w 2015 roku stanowiła 71% wartości docelowej. Dotychczasowa średnioroczna dynamika zmian wykazuje tendencję spadkową dla wartości tego wskaźnika, przy utrzymaniu takiego tempa wzrostu istnieje możliwość, że wartość docelowa wskaźnika w 2020 roku prawdopodobnie nie zostanie osiągnięta.

Wybrane wskaźniki Strategii







Priorytet 1.3. Turystyka

Głównym celem priorytetu *Turystyka* jest budowa konkurencyjnej, atrakcyjnej oferty rynkowej opartej na znacznym potencjale turystycznym regionu. W ramach opisywanego priorytetu wyznaczono trzy działania:

- 1.3.1. Rozwój atrakcji turystycznych oraz infrastruktury turystycznej;
- 1.3.2. Podniesienie konkurencyjności produktów turystycznych w wiodących formach turystyki przyjazdowej do województwa;
- 1.3.3. Rozwój promocji turystycznej oraz partnerstwa służącego turystyce przyjazdowej do województwa.

Pierwszy kierunek działania odnosi się do tworzenia nowych i wzmocnienia pozycji obszarów, miejsc i obiektów mających status ogólnopolskich oraz ponadregionalnych atrakcji turystycznych. Założenie to powinno zostać osiągnięte poprzez rozwijanie infrastruktury turystycznej oraz poprawę jakości usług turystycznych w regionie. Drugie działanie dotyczy poprawy konkurencyjności obecnej oferty turystycznej, a także przygotowania i komercjalizacji nowych produktów turystycznych w zakresie turystyki wypoczynkowej, uzdrowskiej, krajoznawczej, aktywnej, biznesowej oraz przygranicznej. W tym działaniu nacisk również został położony na poprawę jakości usług, w szczególności poprzez rozwój kompetencji kadry turystycznej oraz wykorzystanie wyników badań ruchu turystycznego. Trzecie działanie dotyczy promocji turystycznej regionu na wybranych rynkach krajowych i zagranicznych, której podstawą powinna być regionalna strategia promocji oraz wyniki badań marketingowych. Dużą rolę w działaniach promocyjnych powinna odgrywać Podkarpacka Regionalna Organizacja Turystyczna (PROT). W ramach opisywanego działania zakłada się również podejmowanie akcji służących rozwojowi współpracy między

podmiotami, których działalność wpływa na przyjazdy turystów do województwa m.in. samorządy, organizacje pozarządowe czy firmy działające w sferze turystyki.

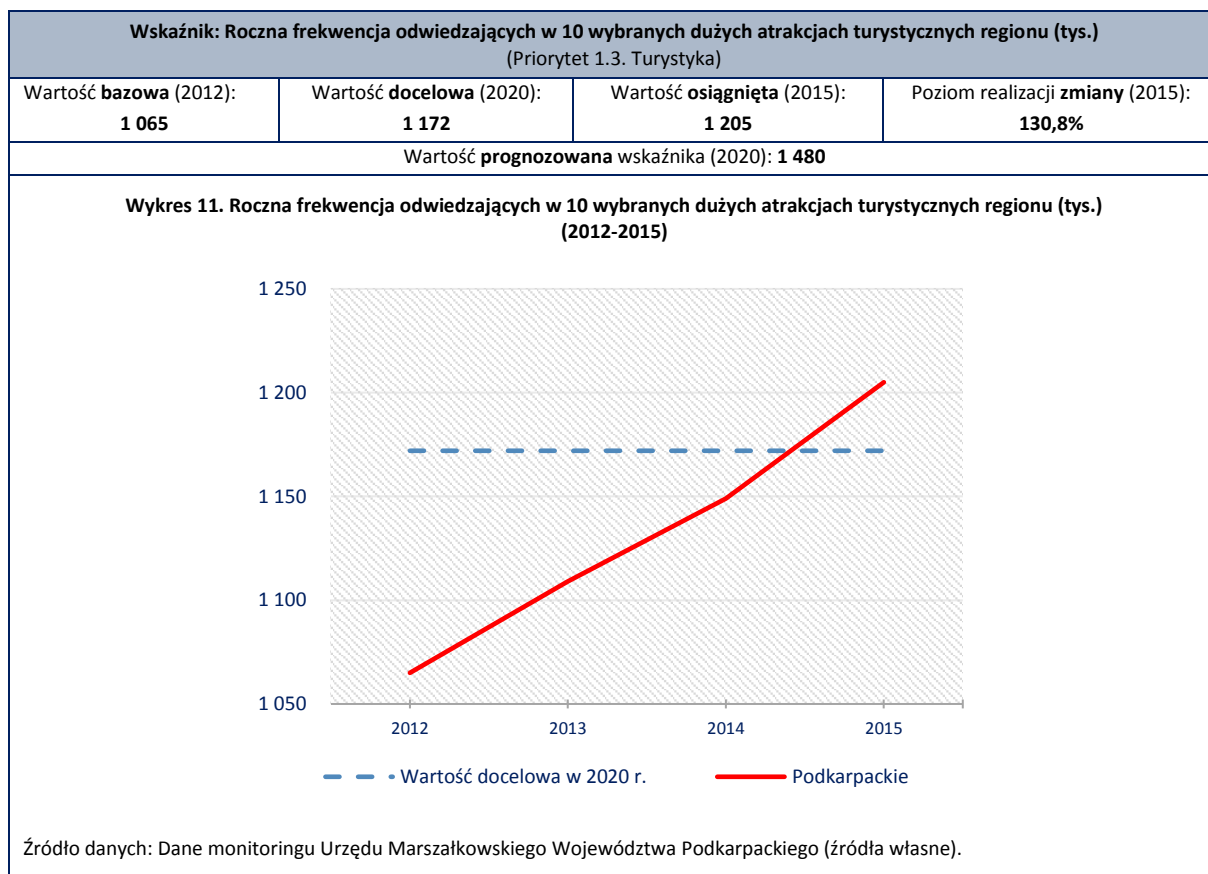
Jednym z zakładanych efektów realizacji Strategii w opisywanym priorytecie była poprawa dostępności i ekspozycji turystycznej terenów, miejsc, obiektów oraz zbiorów mających charakter ogólnopolskich oraz ponadregionalnych atrakcji turystycznych lub reprezentujących unikatowe dziedzictwo przyrodnicze i kulturowe regionu (w tym poprzez wykorzystanie ICT). Miernikiem wzrostu dostępności atrakcji turystycznych może być frekwencja. W ciągu ostatnich czterech lat roczna frekwencja odwiedzających w 10-ciu wybranych dużych atrakcjach turystycznych regionu wzrosła o 13% w stosunku do roku 2012. W latach 2014-2015 frekwencja ta przekroczyła wartość docelową i osiągnęła 103%.

Kolejnym etapem w rozwoju turystyki jest *rozwój nowych atrakcji turystycznych służących wiodącym formom turystyki przyjazdowej do województwa*. W 2015 roku województwo podkarpackie plasowało się na 10-tym miejscu w kraju pod kątem liczby udzielonych noclegów w obiektach turystycznych. W latach 2004-2015 wartość opisywanego wskaźnika wzrastała na Podkarpaciu i była wyższa niż w województwie świętokrzyskim, podlaskim i lubelskim, ale niższa od średniej dla kraju. W latach 2013-2015 liczba udzielonych noclegów wzrosła o 21% i przekroczyła poziom wyznaczonej wartości docelowej. Najwięcej noclegów w województwie udzielono w powiatach leskim, krośnieńskim, bieszczadzkiem, lubaczowskim, rzeszowskim i mieście Rzeszów. Noclegi udzielone turystom w stolicy województwa stanowiły 12% wszystkich udzielonych w województwie noclegów w 2015 roku. Natomiast liczba udzielonych noclegów turystom we wszystkich formach obiektów noclegowych cyklicznie wzrasta i w 2014 roku stanowiła 0,2% wszystkich noclegów udzielonych w regionach UE 28.

Mniej korzystnie województwo podkarpackie wypada pod kątem liczby udzielonych noclegów turystom zagranicznym w obiektach turystycznych. W 2015 roku województwo zajmowało 13-te miejsce w kraju, tuż za województwem podlaskim. W latach 2013-2015 region zanotował jeden z najwyższych wzrostów wartości wskaźnika w Polsce, jednak nadal osiąga zaledwie 25% średniej krajowej. Przy utrzymaniu dotychczasowej średniorocznej dynamiki zmian, istnieje realna szansa na osiągnięcie wartości docelowej w 2020 roku. Osiągnięcie wartości docelowej wiąże się przede wszystkim ze wzrostem jakości i liczby miejsc noclegowych oraz powstaniem oferty turystycznej dla obcokrajowców. Analizując rozmieszczenie przestrzenne, prawie połowę noclegów turystom zagranicznym udzielono w Rzeszowie. Oprócz stolicy, najwięcej turystów zagranicznych zdecydowało się na nocleg w powiecie leskim, rzeszowskim, mieleckim, stalowowolskim, Krośnie oraz Przemyślu.

Wraz ze wzrostem liczby udzielonych noclegów rozwija i poprawia się stan infrastruktury dla turystyki. W 2015 roku obiekty turystyczne w województwie podkarpackim oferowały prawie 30 tysięcy miejsc noclegowych, co plasowało region na 9. miejscu w kraju i na 2 miejscu wśród województw Polski Wschodniej (po województwie warmińsko-mazurskim). Miejsca noclegowe zlokalizowane w regionie stanowiły niecały 1% miejsc noclegowych dostępnych w regionach UE 28. Województwo odznacza się jednak stałym wzrostem liczby miejsc noclegowych, a jego dynamika w latach 2013-2015 była jedną z najwyższych w kraju. Wyznaczona na rok 2020 wartość docelowa wskaźnika została przekroczona już w 2014 roku. Wśród miast, najbardziej rozbudowaną bazę noclegową posiada Rzeszów (prawie 3 000 miejsc noclegowych). W Krośnie, Przemyślu i Tarnobrzegu istnieje łącznie zaledwie ok. 1 600 miejsc noclegowych. Najwyższa podaż miejsc noclegowych występuje w powiatach: leskim, bieszczadzkiem, krośnieńskim, lubaczowskim, rzeszowskim oraz Rzeszowie.

Wybrane wskaźniki Strategii

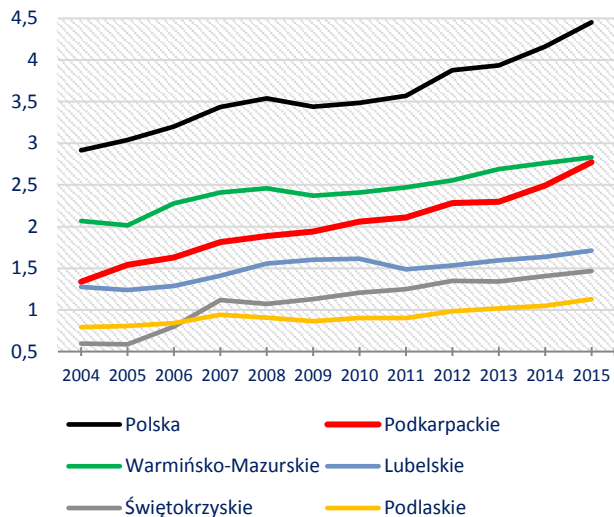


Wskaźnik: Udzielone noclegi w turystycznych obiektach noclegowych (Priorytet 1.3. Turystyka)

Wartość bazowa (2012): 2 284 453	Wartość docelowa (2020): 2 700 000	Wartość osiągnięta (2015): 2 772 613	Poziom realizacji zmiany (2015): 117,5%
--	--	--	---

Wartość prognozowana wskaźnika (2020): **3 861 150**

Wykres 12. Udzielone noclegi w turystycznych obiektach noclegowych (mln) (2004-2015)



Mapa 6. Dynamika udzielonych noclegów w turystycznych obiektach noclegowych w latach 2013-2015 (gdzie 2013=100)

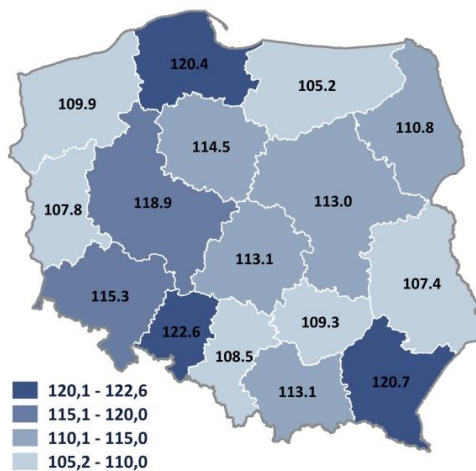
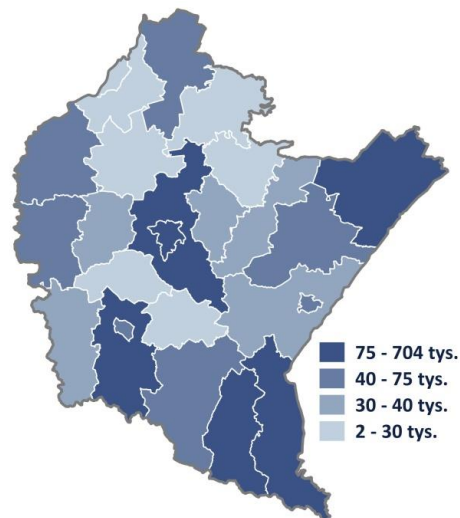


Tabela 2. Udzielone noclegi w turystycznych obiektach noclegowych w biegunach wzrostu województwa podkarpackiego*

Miasto	Wartość 2015	Dynamika 2013=100
Rzeszów	322 236	127,3
Krosno	41 088	102,1
Przemysł	66 799	107,9
Tarnobrzeg	15 713	86,3

Mapa 7. Udzielone noclegi w turystycznych obiektach noclegowych w powiatach województwa podkarpackiego (2015)



*dane dostępne na poziomie powiatów - zestawienie bez Stalowej Woli i Mielca

Źródło danych: GUS (w roku 2012 - zmiana metodologii GUS).

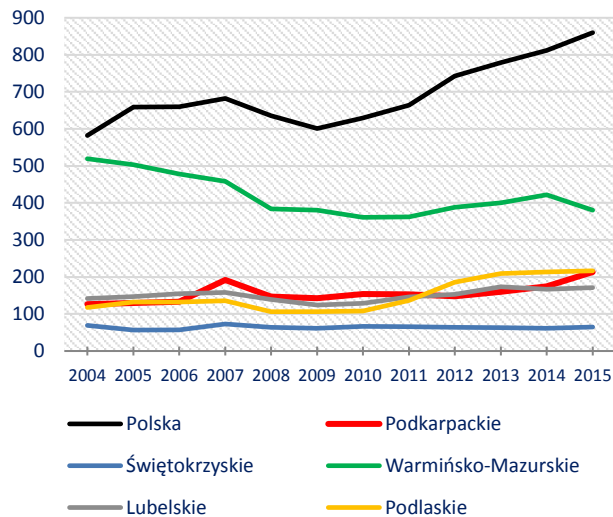
Wskaźnik: Udzielone noclegi turystom zagranicznym w turystycznych obiektach noclegowych

(Priorytet 1.3. Turystyka)

Wartość bazowa (2012): 147 661	Wartość docelowa (2020): 230 000	Wartość osiągnięta (2015): 213 379	Poziom realizacji zmiany (2015): 79,8%
--	--	--	--

Wartość prognozowana wskaźnika (2020): **270 603**

Wykres 13. Udzielone noclegi turystom zagranicznym w turystycznych obiektach noclegowych (tys.) (2004-2015)



Mapa 8. Dynamika udzielonych noclegów turystom zagranicznym w turystycznych obiektach noclegowych w latach 2013-2015 (gdzie 2013=100)

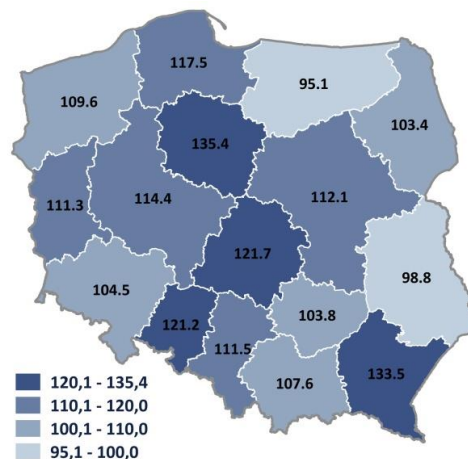
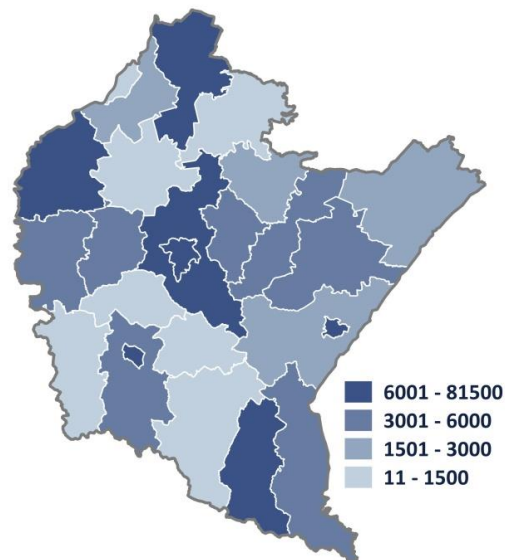


Tabela 3. Udzielone noclegi turystom zagranicznym w turystycznych obiektach noclegowych w biegunach wzrostu województwa podkarpackiego*

Miasto	Wartość 2015	Dynamika 2013=100
Rzeszów	81 500	139,8
Krosno	6 214	88
Przemyśl	13 044	90,5
Tarnobrzeg	1 178	96

dane dostępne na poziomie powiatów - zestawienie bez Stalowej Woli i Mielca

Mapa 9. Udzielone noclegi turystom zagranicznym w turystycznych obiektach noclegowych w powiatach województwa podkarpackiego (2015)



Źródło danych: GUS (w roku 2012 - zmiana metodologii GUS).

Wskaźnik: Miejsca noclegowe w turystycznych obiektach noclegowych (Priorytet 1.3. Turystyka)

Wartość **bazowa** (2011):
21 591

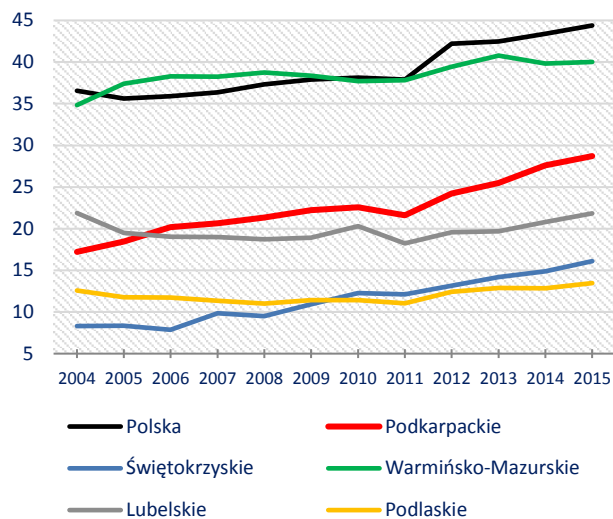
Wartość **docelowa** (2020):
27 000

Wartość **osiągnięta** (2015):
28 711

Poziom realizacji zmiany
(2015):
131,6%

Wartość prognozowana wskaźnika (2020): **36 225**

Wykres 14. Miejsca noclegowe w turystycznych obiektach noclegowych (tys.) (2004-2015)



Mapa 10. Dynamika liczby miejsc noclegowych w turystycznych obiektach noclegowych w latach 2013-2015 (gdzie 2013=100)

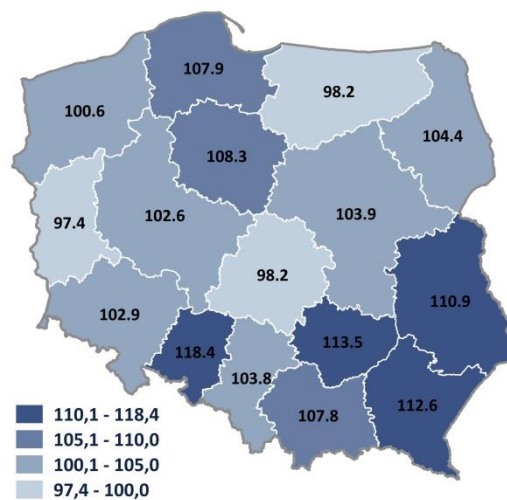
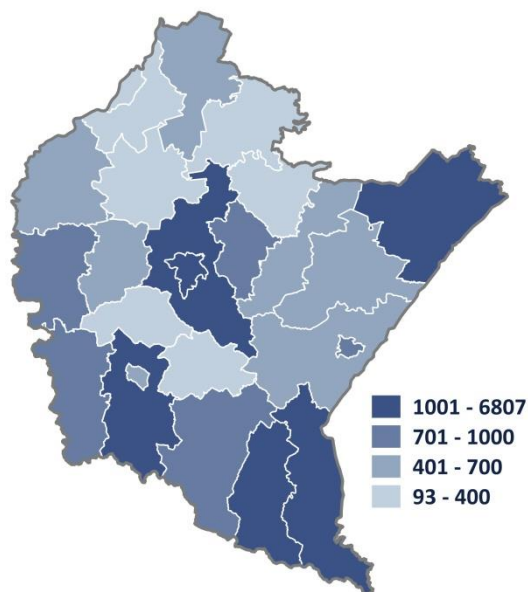


Tabela 4. Miejsca noclegowe w turystycznych obiektach noclegowych w bieżących wzrostach województwa podkarpackiego*

Miasto	Wartość 2015	Dynamika 2013=100
Rzeszów	2 914	125,6
Krosno	409	116,5
Przemyśl	879	95,5
Tarnobrzeg	278	102,2

*dane dostępne na poziomie powiatów - zestawienie bez Stalowej Woli i Mielca

Mapa 11. Miejsca noclegowe w turystycznych obiektach noclegowych w powiatach województwa podkarpackiego (2015)



Źródło danych: GUS.

Priorytet 1.4. Rolnictwo

Celem priorytetu *Rolnictwo* jest poprawa konkurencyjności sektora rolno-spożywczego w województwie podkarpackim. W ramach priorytetu *Rolnictwo* wyróżniono następujące kierunki działań:

- 1.4.1. Poprawa efektywności i dochodowości gospodarstw rolnych poprzez ich modernizację zmianę struktur rolnych, rozwój biogospodarki oraz współpracy z ośrodkami naukowo – badawczymi;
- 1.4.2. Zwiększenie zorganizowanej obecności rolników i przetwórców na rynku produktów rolnych;
- 1.4.3. Rozwój przetwórstwa rolno-spożywczego, w tym opartego na ekologicznej produkcji rolnej oraz certyfikowanych produktów wysokiej jakości.

Pierwszy z wyznaczonych kierunków zakłada poprawę struktury agrarnej i obszarowej gospodarstw rolnych oraz wzrost mechanizacji rolnictwa, co powinno przełożyć się na wzrost siły ekonomicznej podkarpackiego sektora rolnego. W ramach opisywanego działania planowano również podejmowanie przedsięwzięć służących specjalizacji działalności rolniczej w regionie. Drugi kierunek działań dotyczy wzmocnienia regionalnego rynku produktów rolnych oraz poprawy sytuacji producentów rolnych i przetwórców. W ramach opisywanego działania Strategia zakłada podejmowanie przedsięwzięć służących wspieraniu różnych form organizowania się producentów rolnych, pozwalających na osiągnięcie korzyści w sferze produkcji i handlu poprzez budowę rynku hurtowego, promowanie grup producentów i spółdzielczości oraz podejmowanie działań aktywizujących rolników. Ostatni wyznaczony w dokumencie strategicznym kierunek działań odnosi się do poprawy produktywności sektora rolno-spożywczego poprzez modernizację. Opisywany kierunek działań zakłada również podejmowanie przedsięwzięć wspierających i promujących innowacyjne rozwiązania, współpracę sektora nauki z sektorem rolniczym oraz upowszechnianie wiedzy z zakresu innowacyjności w sferze rolnictwa.

Zgodnie z zapisami Strategii jej realizacja powinna wpłynąć na wzrost koncentracji i specjalizacji gospodarstw rolniczych w zgodzie z zasadami zrównoważonego rozwoju rolnictwa wolnego od GMO. Udział powierzchni ekologicznych użytków rolnych w gospodarstwach ekologicznych posiadających certyfikat w ogólnej powierzchni użytków rolnych maleje od 2013 roku. W 2015 roku Podkarpacie zajmowało 7. pozycję w kraju pod analizowanym względem (jest to o 4 pozycje niżej niż w roku 2010). W latach 2013-2015 opisywany wskaźnik zmalał o 43%. Był to jeden z największych spadków w skali kraju. Utrzymująca się dotychczasowa średnioroczna dynamika zmian stwarza niewielkie szanse na osiągnięcie wartości docelowej w 2020 roku. Prognozowany procent osiągnięcia wartości docelowej przy uwzględnieniu dynamiki zmian, może być wyższy, biorąc pod uwagę możliwy wzrost nakładów na sektor rolnictwa ekologicznego. Należy zwrócić uwagę, że spadek certyfikowanych gospodarstw jest ściśle powiązany z wysokimi kosztami otrzymania certyfikatu. Wielu rolników rezygnuje ze starania się o niego, kontynuując prowadzenie gospodarstwa z zachowaniem zasad rolnictwa ekologicznego.

Kolejnym z zakładanych efektów poprawy efektywności i dochodowości gospodarstw rolnych jest wsparcie przemian strukturalnych w rolnictwie. Średnia wielkość powierzchni gruntów rolnych w gospodarstwie rolnym (ha) w 2016 roku w województwie wynosiła 4,73 ha. W ciągu 4 lat poziom zaplanowanej do 2020 roku zmiany zrealizowano w 39%. Jeśli dotychczasowa średnioroczna dynamika zmian utrzyma się, istnieją realne szanse, że wartość wskaźnika w 2020 roku osiągnie wartość zbliżoną do docelowej.

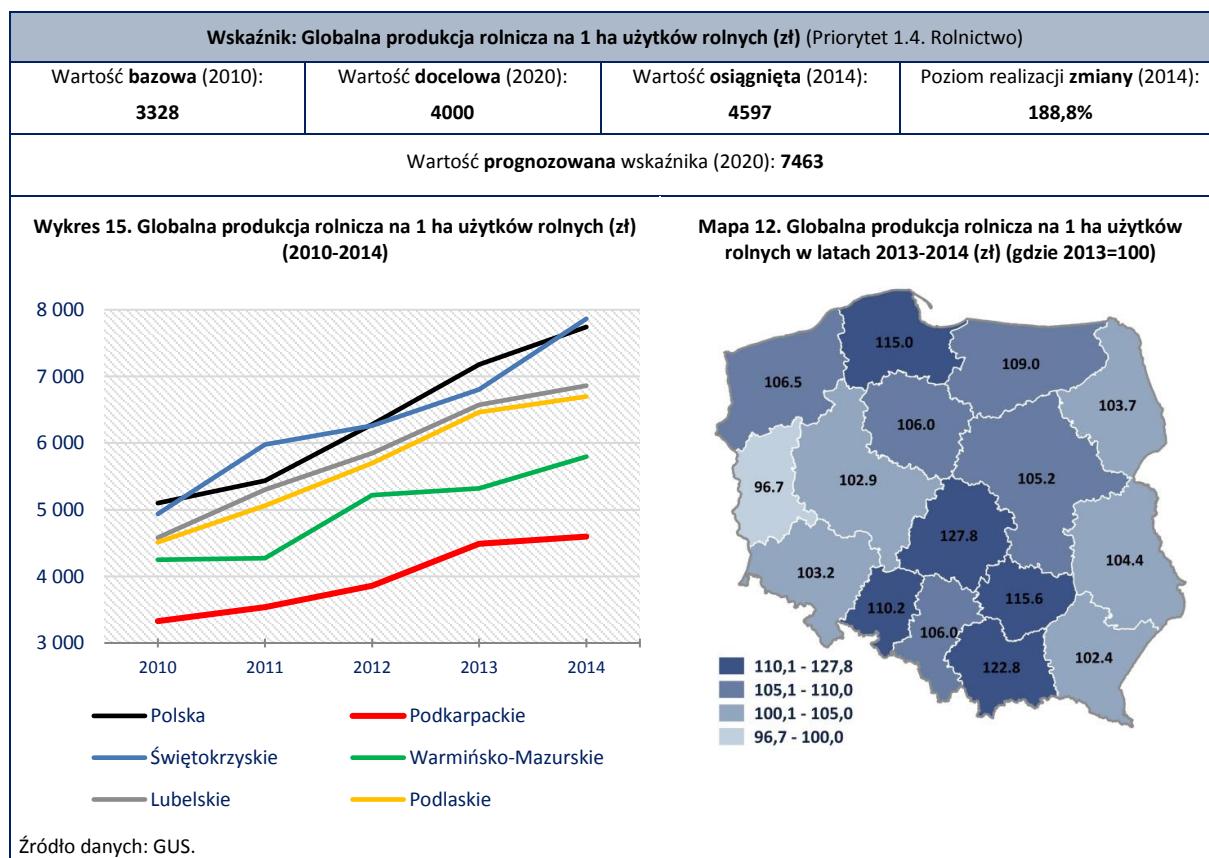
Województwo podkarpackie odznacza się także niską globalną produkcją rolniczą na 1 ha użytków rolnych w porównaniu z innymi województwami. W latach 2013-2015 opisywany wskaźnik wzrósł o 2%, co stanowiło jeden z najmniejszych przyrostów produkcji rolniczej w kraju. Jednak już na przestrzeni lat 2012-2013 udało się osiągnąć wartość

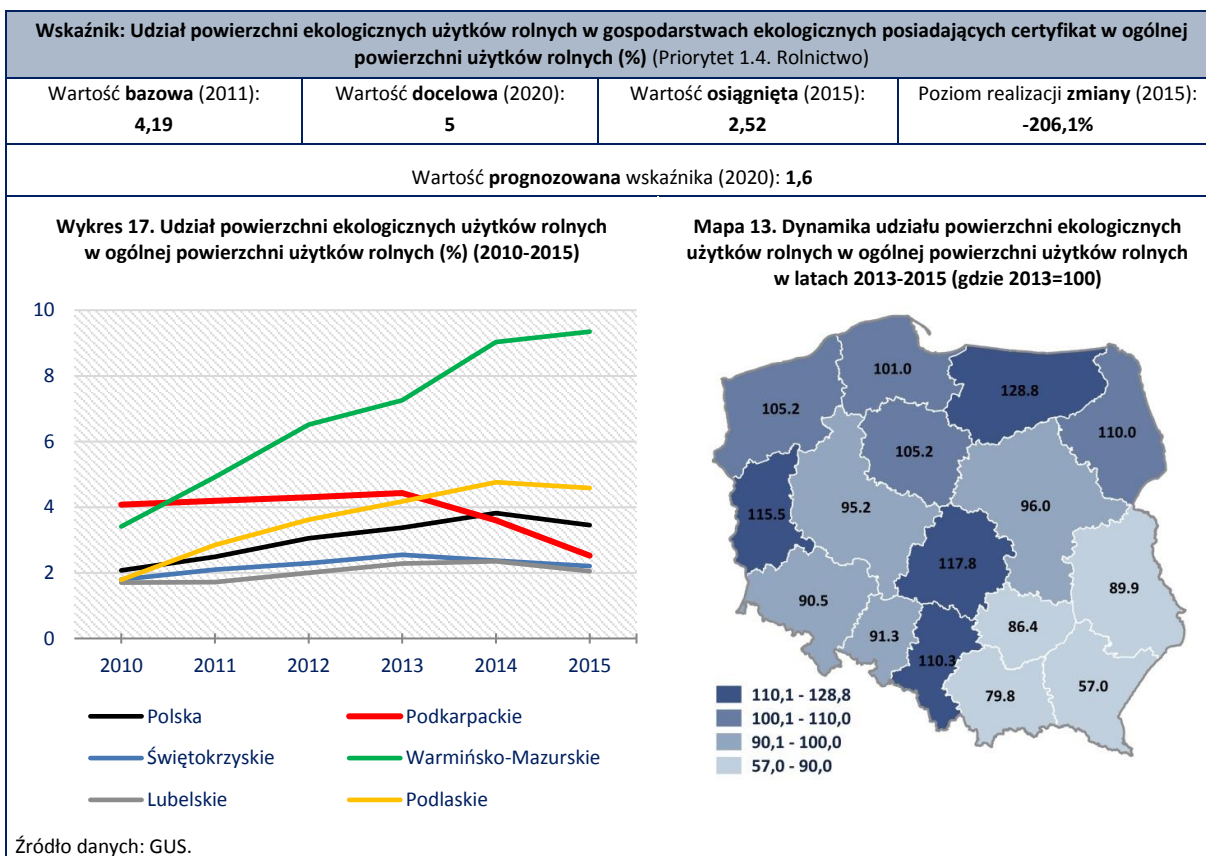
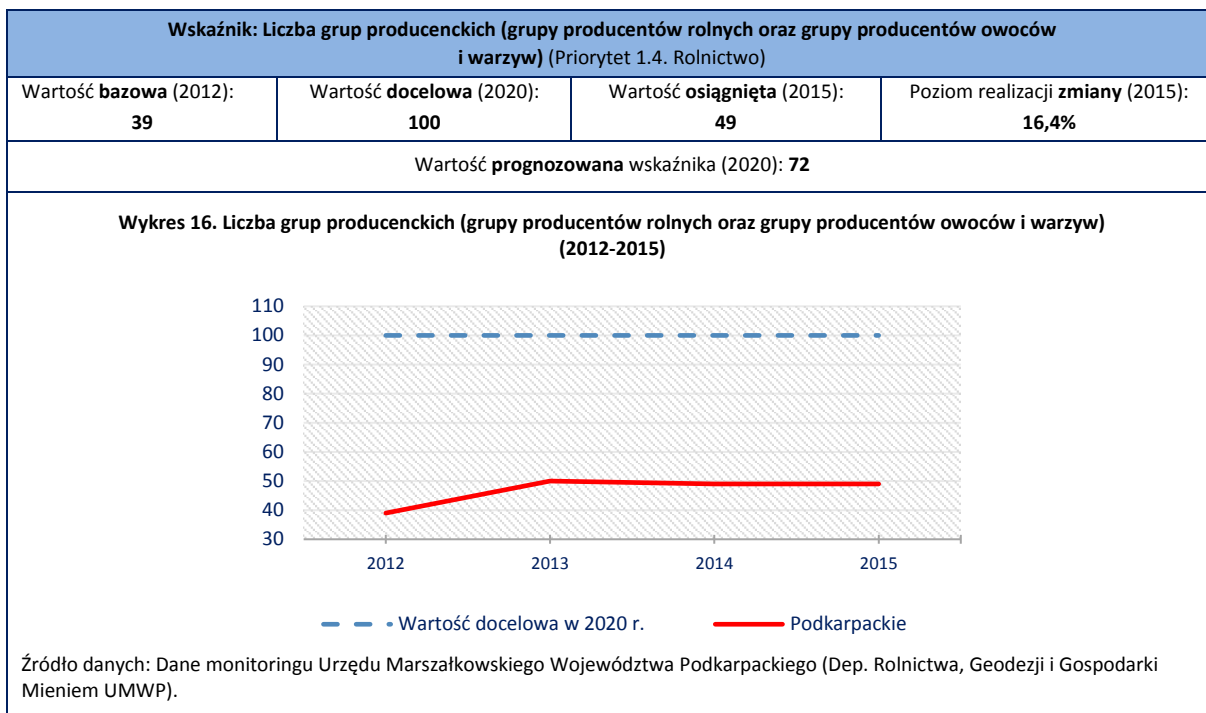
docelową wskaźnika wyznaczoną na rok 2020, a do roku 2016 zrealizowano ponad 180% planowanej zmiany.

Zgodnie z zapisami dokumentu strategicznego poprawa sytuacji w rolnictwie powinna doprowadzić także do *umacniania i rozwijania grup producenckich i innych form zorganizowanego gospodarowania w sektorze rolno-spożywczym, rozwoju istniejących i tworzeniu nowych klastrów w branży rolno-spożywczej oraz rozwoju integracji pionowej i poziomej w rolnictwie.*

Liczba grup producenckich (producentów rolnych oraz producentów owoców i warzyw) w województwie podkarpackim wzrosła w 2013 roku do 50. Od tego momentu Podkarpacie charakteryzuje względna stabilność w liczbie opisywanych grup. W ciągu trzech lat (od 2012 roku do 2015 roku) wykonano 16% zaplanowanej do roku 2020 zmiany. Utrzymująca się dotychczasowa średnioroczna dynamika zmian stwarza prawdopodobieństwo, że wartość docelowa wskaźnika nie zostanie osiągnięta.

Wybrane wskaźniki Strategii





Priorytet 1.5. Instytucje otoczenia biznesu

Celem priorytetu *Instytucje otoczenia biznesu* jest rozwój przedsiębiorczości na terenie województwa podkarpackiego poprzez ofertę instytucji otoczenia biznesu. W ramach opisywanego priorytetu wyznaczono trzy kierunki działań:

- 1.5.1. Wzmacnianie potencjału oraz rozwój IOB i sieci ich współpracy;
- 1.5.2. Wzmocnienie możliwości instytucjonalnych IOB w zakresie finansowego wsparcia przedsiębiorczości;
- 1.5.3. Kreowanie i wspieranie przez IOB przedsięwzięć proinnowacyjnych.

W ramach pierwszego działania Strategia zakłada wzmocnienie IOB funkcjonujących głównie na terenie województwa poprzez wzmacnianie potencjału, spójności działań oraz podnoszenie innowacyjności usług świadczonych przez te organizacje. Drugie wyznaczone działanie odnosi się do rozwoju instrumentów inżynierii finansowej oferowanych przez podkarpackie IOB. Natomiast trzeci kierunek działań zakłada wspieranie i popularyzację współpracy między sektorem MMŚP a instytucjami naukowo-badawczymi, który ma się przełożyć na wzrost rozwiązań innowacyjnych w regionie.

Liczba inwestorów w parkach przemysłowych i technologicznych na terenie województwa podkarpackiego wzrasta od 2013 roku. Największą dynamiką wzrostu charakteryzowały się lata 2013-2014. W 2015 roku wartość opisywanego wskaźnika wynosiła 73% wartości docelowej. Natomiast planowany poziom zmiany został zrealizowany w 46%.

Wartości inwestycji w parkach przemysłowych i technologicznych wzrasta od 2012 roku. W 2015 roku wartość opisywanego wskaźnika przekroczyła wartość docelową. Do 2015 roku zrealizowano 103% planowanej do roku 2020 zmiany.

Jednym z ważnych obszarów działalności IOB są usługi finansowe. Strategia zakłada, że poprzez realizację opisywanego priorytetu zwiększy się różnorodność oferty wsparcia finansowego firm z sektora MMŚP (np. poprzez wzmacnianie funduszy seed capital i sieci „aniołów biznesu”), rozwinięta zostanie oferta funduszy poręczeniowych i pożyczkowych oraz dojdzie do dostosowywania instrumentów finansowych do potrzeb podmiotów gospodarczych.

Na terenie województwa od 2013 roku funkcjonuje Wschodnia Sieć Aniołów Biznesu (powstała w ramach projektu „Sieć Aniołów Biznesu na Lubelszczyźnie i Podkarpaciu” dofinansowanego z POIG 2007-2013). Instytucja ta, pomaga inwestorom m.in. w ocenie pomysłu, stworzeniu biznesplanu i specjalistycznych analiz oraz prowadzi cykl szkoleń i warsztatów (strona internetowa WSAB). Natomiast, poręczeń i pożyczek finansowych na Podkarpaciu udziela 6 instytucji otoczenia biznesu: Podkarpacki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. Rzeszów (poręczenia), Agencja Rozwoju Regionalnego MARR S.A., Leżajskie Stowarzyszenie Rozwoju, Podkarpacka Izba Gospodarcza, Regionalna Izba Gospodarcza, Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. (pięć ostatnich instytucji zajmuje się udzielaniem pożyczek).

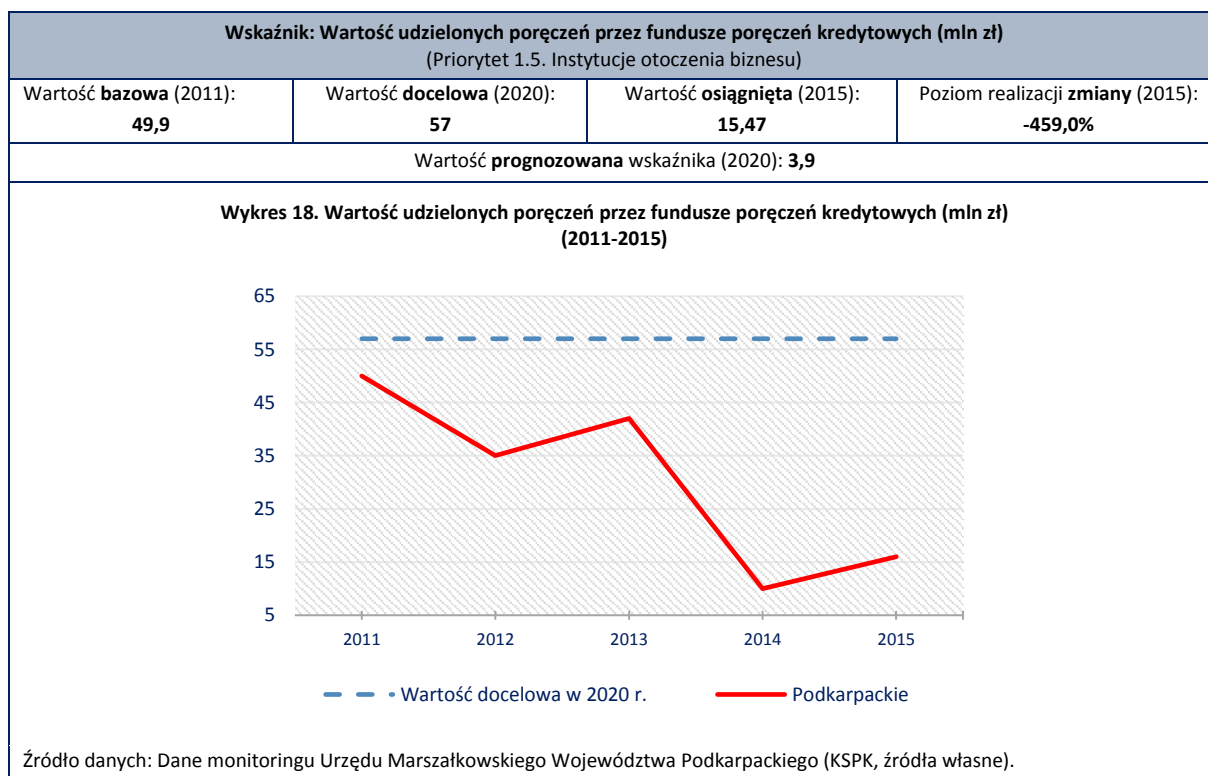
Rozpatrując wartość udzielonych pożyczek przez fundusze pożyczkowe, to wartość docelowa wyznaczona na 2020 rok została osiągnięta już na przełomie lat 2010-2011. Między 2012 a 2013 rokiem nastąpił gwałtowny wzrost wartości wskaźnika, a wartość udzielonych pożyczek w 2014 roku przekroczyła wartość docelową niemal pięciokrotnie. Wartość pożyczek w 2015 roku spadła w porównaniu z rokiem poprzednim, jednak i tak wynosiła ona 283% wartości docelowej.

Natomiast liczba udzielonych pożyczek przez fundusze pożyczkowe w latach 2010-2012 oscylowała w pobliżu wartości docelowej wskaźnika. Kolejne lata charakteryzował duży przyrost liczby udzielonych pożyczek i tak w 2014 roku wskaźnik osiągnął 570% wartości docelowej. W 2015 roku liczba pożyczek spadła o ponad 50% w porównaniu z rokiem wcześniejszym, ale nadal przekraczała znacząco wyznaczoną wartość docelową oraz zaplanowany poziom zmian.

Wartość udzielonych poręczeń przez fundusze poręczeń kredytowych w 2015 roku spadła w porównaniu z rokiem 2011 o 68%. Wartość wskaźnika w 2015 roku stanowiła 28% wartości docelowej wyznaczonej na 2020 rok. Natomiast w ciągu 4 lat (2011-2015) wartość poziomu zrealizowanej zmiany oddaliła się od wyznaczonej na rok 2020 wartości zmiany o ponad 400%. Utrzymująca się dotychczasowa średnioroczna dynamika zmian stwarza minimalne szanse na osiągnięcie wartości docelowej w 2020 roku.

Województwo podkarpackie charakteryzuje się dużą zmiennością w liczbie udzielonych poręczeń przez fundusze poręczeń kredytowych. Pomimo, że wartość docelowa wskaźnika została nieznacznie przekroczona w 2013 roku, w kolejnym roku nastąpił drastyczny spadek. Ostatecznie w 2015 roku liczba udzielonych poręczeń osiągnęła 64% wartości docelowej. Rozpatrując poziom wyznaczonej na rok 2020 zmiany, to w latach 2011-2015 oddalono się od zakładanego poziomu o ponad 170%. Utrzymująca się dotychczasowa średnioroczna dynamika zmian stwarza prawdopodobieństwo, że wartość docelowa w 2020 roku, nie zostanie osiągnięta.

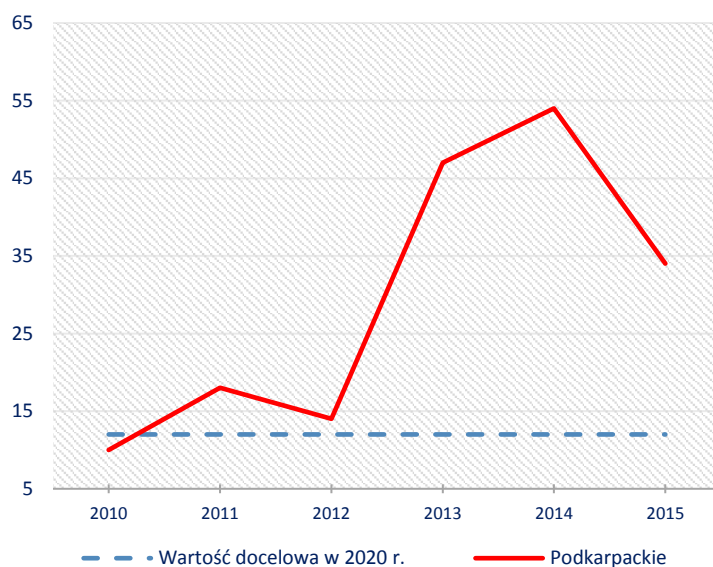
Wybrane wskaźniki Strategii



Wskaźnik: Wartość udzielonych pożyczek przez fundusze pożyczkowe (mln zł)
(Priorytet 1.5. Instytucje otoczenia biznesu)

Wartość bazowa (2010): 9,99	Wartość docelowa (2020): 11,49	Wartość osiągnięta (2015): 33,65	Poziom realizacji zmiany (2015): 1577,3%
--	---	---	---

Wykres 19. Wartość udzielonych pożyczek przez fundusze pożyczkowe (mln zł) (2010-2015)



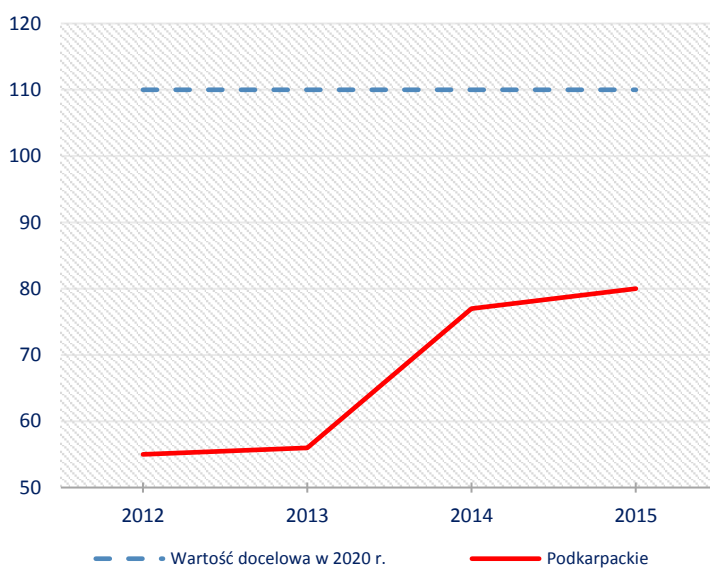
Źródło danych: Dane monitoringu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego (KSPK, źródła własne).

Wskaźnik: Liczba inwestorów w parkach przemysłowych i technologicznych
(Priorytet 1.5. Instytucje otoczenia biznesu)

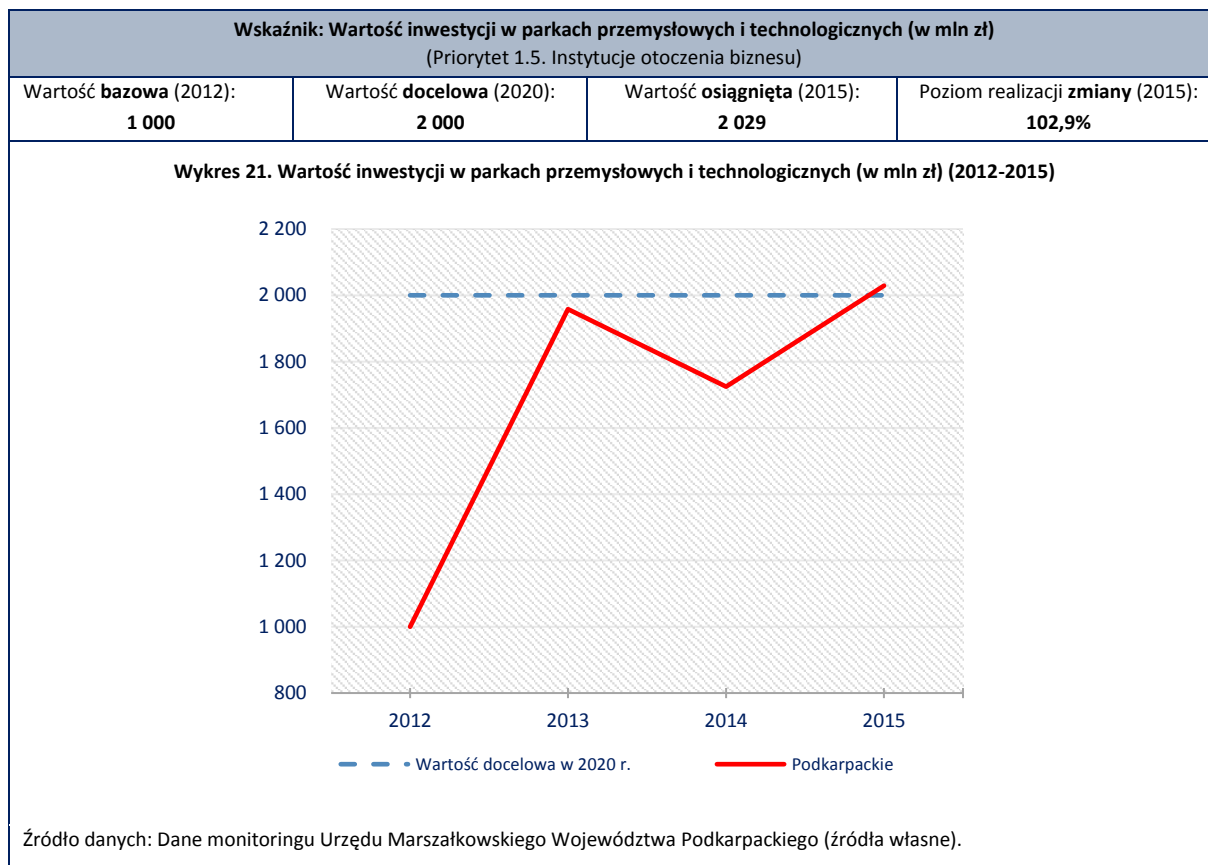
Wartość bazowa (2012): 55	Wartość docelowa (2020): 110	Wartość osiągnięta (2015): 80	Poziom realizacji zmiany (2015): 45,5%
--	---	--	---

Wartość **prognozowana** wskaźnika (2020): **149**

Wykres 20. Liczba inwestorów w parkach przemysłowych i technologicznych (2012-2015)



Źródło danych: Dane monitoringu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego (źródła własne).



Podsumowanie realizacji pierwszej dziedziny działań strategicznych *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka*

Priorytety strategiczne wyznaczone w ramach dziedziny pierwszej *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* (cel pierwszy: *rozwijanie przewag regionu w oparciu o kreatywne specjalizacje jako przejaw budowania konkurencyjności krajowej i międzynarodowej*) są realizowane w zróżnicowanym stopniu.

Na skutek wdrażania *Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpacie 2020* w ostatnich latach można zaobserwować pozytywne zmiany w sferze przemysłu. Województwo podkarpackie wypada pozytywnie na tle regionów Polski Wschodniej i kraju w kwestii innowacyjności przedsiębiorstw przemysłowych oraz działalności klastrów. Region posiada duży potencjał w tej dziedzinie m.in. ze względu na obecność licznych, coraz lepiej wyposażonych jednostek naukowych. Pozytywnym trendem jest również wzrost udziału przemysłu w PKB regionu. W sferze analizowanego priorytetu niepokojący jest spadek produkcji sprzedanej z przemysłu oraz udziału zatrudnionych w przemyśle. W ostatnich latach realizacja zmian w przypadku obu wskaźników jest dodatnia, jednak przy obecnym tempie zmian ich wartości docelowe nie zostaną osiągnięte w 2020 roku. Z perspektywy przemysłu warto podkreślić, że województwo oceniane jest dobrze pod kątem atrakcyjności dla przemysłu. Region wypada gorzej pod kątem ogólnej atrakcyjności dla inwestorów (249 miejsce na 270 w UE).

Kolejny priorytet wyznaczony w Strategii odnosił się do nauki, badań i szkolnictwa wyższego. Główną zmianą jaka zaszła w ciągu ostatnich lat w sektorze nauki jest wzrost podejmowanych wspólnych działań między jednostkami badawczymi z regionu i przedsiębiorcami. Przejawia się to w większej liczbie badań zleconych czy w umowach podpisywanych między uczelniami a przedsiębiorcami np. w kwestii powoływania nowych

kierunków studiów. Opisana sytuacja wydaje się być związana z faktem, że w ostatnim czasie podkarpackie uczelnie zadbały o modernizację infrastruktury badawczej i laboratoriów. Nowoczesne laboratoria umożliwiają przeprowadzenie skomplikowanych badań praktycznych, co jest ważnym atutem z perspektywy przedsiębiorców. O coraz lepszej kondycji opisywanego sektora świadczy również wzrost wydatków na B+R oraz wzrost zatrudnienia w B+R. Niestety w sektorze nauki występują również negatywne trendy związane ze spadkiem liczby zespołów badawczych czy projektów grantowych. Może to być związane m.in. z zakończeniem perspektywy finansowej UE wraz, z którą w naturalny sposób zakończyły się pewne projekty badawcze. Bardzo niepokojącym zjawiskiem występującym w regionie w ostatnich latach jest duża różnica między liczbą zgłaszanych i otrzymanych patentów. O ile liczba zgłaszanych patentów wzrasta i jest wyższa od średniej dla kraju, tak liczba udzielonych patentów maleje. Takie zjawisko może świadczyć o tym, że podmioty z Podkarpacia zajmują się kwestiami, które przez Urząd Patentowy uznawane są jako wynikające w sposób oczywisty ze stanu techniki. W kontekście wyznaczonych wartości docelowych, oba wskaźniki osiągnęły już wartości wyznaczone na rok 2020.

Patrząc na aktywność międzynarodową uczelni wyższych i ich zaangażowanie w międzynarodowe projekty, w tej kwestii szczególnie wyróżniają się uczelnie z Rzeszowa. Najbardziej innowacyjne polskie uczelnie, które prowadzą badania naukowe na najwyższym poziomie oraz współpracują ze środowiskiem biznesowym i komercjalizują wytworzoną wiedzę mogą uzyskać status Krajowych Naukowych Ośrodków Wiodących. Aktualnie nie zaszła jeszcze zmiana w kwestii uczelni ze Statusem Krajowego Ośrodka Badawczego – żadna z podkarpackich szkół wyższych nie ma takiego tytułu.

Priorytet dotyczący turystyki wydaje się być obszarem, na który realizacja Strategii wywarła największy wpływ. Bardzo korzystne zmiany w tej dziedzinie zaobserwowali również mieszkańcy województwa. W ostatnich trzech latach zauważalny jest wzrost frekwencji w atrakcjach turystycznych, wzrost liczby udzielonych noclegów i miejsc noclegowych. Wszystkie trzy wskaźniki przekroczyły wyznaczoną na rok 2020 wartość docelową. Wyzwaniem, z perspektywy województwa, są turyści zagraniczni. Liczba turystów zagranicznych, którym udzielono noclegu utrzymuje się na poziomie niższym niż średnia dla kraju. Wzrost ruchu turystycznego, w szczególności krajowego może być spowodowany wzrostem atrakcyjności obiektów i obszarów zabytkowych np. dzięki realizacji projektów z dofinansowaniem UE czy skutecznymi w skali kraju działaniami promocyjnymi. Należy podkreślić również fakt, że turystyka w regionie nie rozwija się raczej w kierunku turystyki luksusowej. Na terenie województwa funkcjonuje tylko jeden obiekt zaliczany do obiektów wielofunkcyjnych, wysoko standardowych kompleksów rekreacyjno-wypoczynkowych i leczniczych z bazą noclegową o standardzie 3 gwiazdek i wyżej.

Wskaźnikiem zawartym w Strategii, w którym nie zauważono większych zmian jest wykorzystanie wód geotermalnych w infrastrukturze rekreacyjnej i leczniczej województwa. Wiele gmin planuje dopiero podjęcie odpowiednich inwestycji, brak aktywności i działań inwestorów na tym polu może być spowodowany wysokim kosztem tego typu inwestycji. Co więcej biorąc pod uwagę lokalizację podobnych atrakcji w sąsiedztwie (województwo małopolski, przygraniczne regiony Słowacji), tego typu inwestycja na podkarpaciu poddana będzie silnej presji konkurencji.

Podmioty działające w turystyce coraz chętniej zrzeszają się. Liczba firm zrzeszonych w klastrach i organizacjach turystycznych rośnie. Jednak jak pokazują prognozy wartość docelowa opisywanego wskaźnika nie zostanie osiągnięta w 2020 roku. Obecnie na terenie województwa funkcjonuje 7 klastrów turystycznych.

Czwarty priorytet wyznaczony w ramach celu pierwszego odnosił się do rolnictwa. Priorytet ten odnotował najmniejsze zmiany. Co więcej, większość mieszkańców regionu uznała, że sytuacja w tej sferze pogorszyła się w ciągu ostatnich trzech lat. Pomimo zapisów w Strategii nadal problemem podkarpackiego rolnictwa pozostaje rozdrobnienie i niska globalna produkcja (w tej kwestii w ostatnich latach zaszły pozytywne zmiany i wartość

wskaźnika osiągnęła wartość docelową, jednak w porównaniu z innymi województwami Polski Wschodniej region nie wypada korzystnie). Z roku na rok maleje również udział powierzchni ekologicznych użytków rolnych w gospodarstwach ekologicznych posiadających certyfikat w ogólnej powierzchni użytków rolnych. Taka sytuacja związana jest z wysokimi kosztami otrzymania certyfikatu. W związku z tym, wielu rolników nie zaprzestaje uprawy ekologicznego rolnictwa, ale ze względów finansowych rezygnuje z otrzymania certyfikatu, co powoduje, że nie są oni zauważani przez wskaźniki statystyczne.

W ostatnich latach zaszły zmiany w zakresie liczby podmiotów działających w sektorze rolno-spożywczym. Wskaźnik liczba grup producenckich wykazuje pozytywne zmiany, istnieje jednak zagrożenie, że wartość docelowa wskaźnika może nie zostać osiągnięta do 2020 roku.

W rolnictwie można także zidentyfikować kilka pozytywnych zmian. Po pierwsze województwo podkarpackie posiada najwięcej produktów wpisanych na Listę Produktów Tradycyjnych. Regularnie również organizuje na swoim terenie wydarzenia związane z promocją produktów regionalnych. Szczególną rolę w procesie realizacji opisywanego priorytetu pełni samorząd województwa wraz z Urzędem Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego, który angażuje się zarówno w projekty podnoszące świadomość ekologiczną mieszkańców jak i rozwój agrobiznesu. Na Podkarpaciu sprawnie i aktywnie funkcjonuje także sieć punktów doradczych dla rolników (kluczową rolę na tym polu odgrywa Podkarpacki Ośrodek Doradztwa Rolniczego i jego oddziały).

Realizacja Strategii wywarła zauważalny wpływ na rozwój aktywności IOB. W ostatnich latach można zaobserwować wzrost liczby podmiotów zrzeszonych w Krajowym Systemie Usług, jak i wzrost usług doradczych. Poprawie uległa również jakość usług IOB. Liczba inwestorów oraz wartość inwestycji w parkach technologicznych regularnie wzrastają. Występują także pozytywne zmiany w kwestii „żywności” przedsiębiorców po wyjściu z inkubatora.

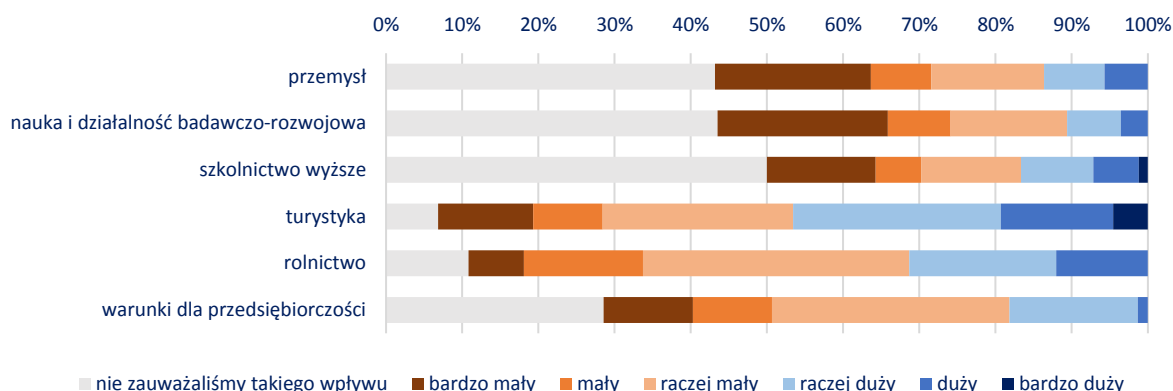
W kwestii innowacyjności, podkarpackie MMŚP wypadają pozytywnie na tle pozostałych regionów Polski Wschodniej. Natomiast niepokojącym zjawiskiem jest spadek na przestrzeni ostatnich lat liczby udzielonych przez IOB usług o charakterze proinnowacyjnym. Maleje również liczba i wartość poręczeń udzielanych przez fundusze poręczeń kredytowych, oddalając się znacząco od założonego na 2020 poziomu zmiany. Podobna spadkowa tendencja występuje w przypadku pożyczek udzielanych przez fundusze poręczeń finansowych, jednak osiągane w ostatnich latach wartości i tak przekraczają znacząco wyznaczone wartości docelowe.

Realizacja priorytetów pierwszej dziedziny działań strategicznych *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka w opinii społecznej*

Ocena zmian jakie zaszły w województwie w ostatnich trzech latach przez mieszkańców, organizacje pozarządowe i samorządy prowadzi do podobnych wniosków jak analiza wskaźników i efektów działań.

Priorytety tworzące pierwszą dziedzinę są wyraźnie zróżnicowane ze względu na ich wpływ na funkcjonowanie podkarpackich jednostek samorządu terytorialnego. Realizacja Strategii wg respondentów z tej grupy najbardziej oddziaływała na turystykę (prawie połowa samorządów wskazała, że dokument miał duży wpływ na zmiany zachodzące w tej dziedzinie). Natomiast, zmiany w przemyśle jako „raczej duże” i „duże” określiło 14% gmin i powiatów. Ponad 40% ankietowanych samorządów nie zauważyło wpływu dokumentu na zmiany w sferze działalności naukowo badawczej i szkolnictwie wyższym (Wykres 22).

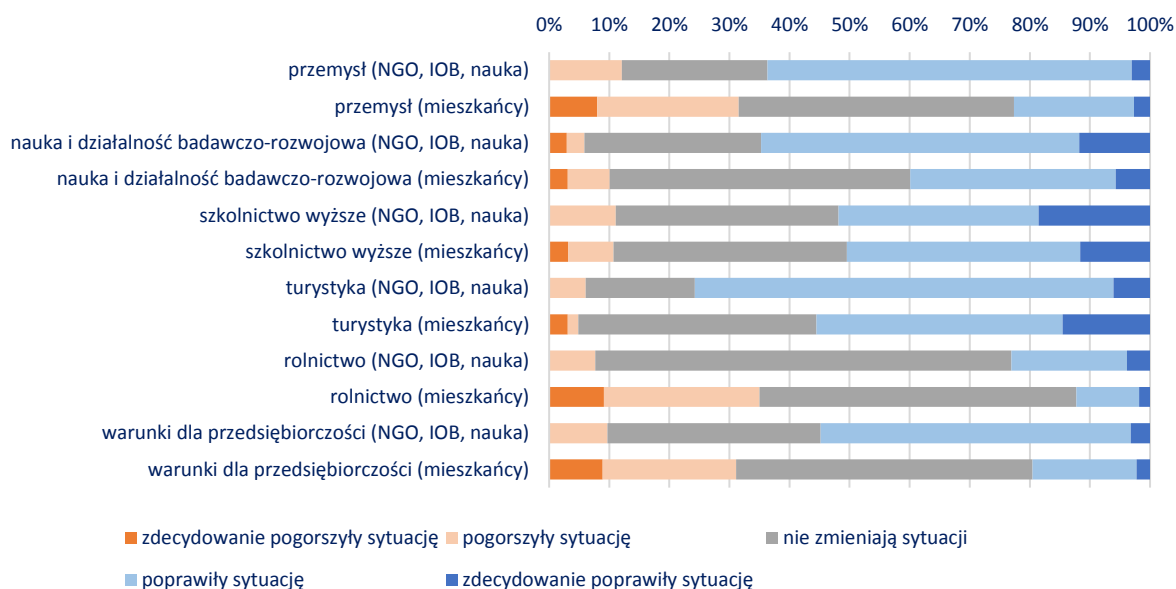
Wykres 22. Wpływ realizacji *Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpacie 2020* na JST w obszarach, które wskazane są w pierwszej dziedzinie działań strategicznych *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* (w latach 2013-2016).



Źródło: Dziemianowicz W., Charkiewicz J., Laskowska A., Raport z realizacji Strategii rozwoju województwa - Podkarpackie 2020 za okres 2013-2016 z odniesieniem do nowych elementów modelu programowania polityki rozwoju, Warszawa-Rzeszów, 2016 (na podstawie CAWI JST, n=95).

Organizacje pozarządowe, IOB i przedstawiciele sektora nauki podobnie jak samorządy najkorzystniej oceniły stan obecny i zmiany jakie zaszły w ciągu ostatnich trzech lat w sferze turystyki. Ponad 50% NGO, IOB i przedstawiciele sektora nauki uznało, że w trzech ostatnich latach poprawiła lub zdecydowanie poprawiła się sytuacja w szkolnictwie wyższym w regionie. Priorytetem ocenionym najgorzej i w którym zmiany nie zostały dostrzeżone przez ok. 70% respondentów było rolnictwo. Ponad 30% mieszkańców, podobnie jak poprzednia grupa respondentów, uznało również, że sytuacja w tej sferze „pogorszyła się” lub „zdecydowanie pogorszyła się” w trzech ostatnich latach. Nieco ponad 30% mieszkańców uznało także, że zmiany jakie zaszły w ciągu trzech ostatnich lat w sferze przemysłu oraz warunków dla przedsiębiorczości odnosiły się do „pogorszenia” lub „zdecydowanego pogorszenia” się sytuacji (Wykres 23).

Wykres 23. Zmiany jakie zaszły w ostatnich trzech latach w poniższych dziedzinach.



Źródło: Dziemianowicz W., Charkiewicz J., Laskowska A., Raport z realizacji Strategii rozwoju województwa - Podkarpackie 2020 za okres 2013-2016 z odniesieniem do nowych elementów modelu programowania polityki rozwoju, Warszawa-Rzeszów, 2016 (na podstawie CAWI NGO, IOB i sektora nauki n=49 i Sondy społecznej, n=239).

Zmiany jakie nastąpiły w poszczególnych priorytetach pierwszej dziedziny działań strategicznych Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka w trzech ostatnich latach:

- zmiany w przemyśle oraz w sferze nauki i badań⁴ nie są zauważane przez ponad 40% ankietowanych mieszkańców i samorządów. Jako pozytywne zmiany w przemyśle oceniło 15% samorządów, 22% mieszkańców i ponad 60% NGO, IOB i przedstawicieli sektora nauki. Natomiast w sferze nauki i badań jako pozytywne zmiany oceniło 10% samorządów, 40% mieszkańców i również ponad 60% organizacji pozarządowych, IOB i przedstawicieli sektora nauki.
- zmiany w szkolnictwie wyższym⁵ zostały pozytywnie ocenione przez 27% ankietowanych organizacji pozarządowych, IOB i przedstawicieli sektora nauki, 16% samorządów oraz 50% mieszkańców. Natomiast żadnych zmian w ostatnich latach w analizowanej sferze nie zauważyło ponad 30% respondentów z każdej z badanych grup.
- zmiany w turystyce na przestrzeni trzech ostatnich lat zostały pozytywnie ocenione przez 75% NGO, IOB i przedstawicieli sektora nauki 49% samorządów oraz 65% mieszkańców. Natomiast, 18% organizacji pozarządowych, IOB i przedstawicieli sektora nauki, 7% samorządów i 46% mieszkańców nie zauważyło żadnych zmian w analizowanej sferze.
- zdaniem 43% ankietowanych samorządów realizacja Strategii wpłynęła w „raczej dużym”, „dużym” i „bardzo dużym” stopniu na sferę rolnictwa. Większość badanych NGO, IOB i przedstawicieli sektora nauki (69%) nie zaobserwowało zmian w rolnictwie w ostatnich trzech latach, podobnie jak ponad połowa ankietowanych mieszkańców. Co więcej, 35% mieszkańców oceniło również, że w ciągu ostatnich trzech lat sytuacja w rolnictwie się „pogorszyła” lub „znacząco pogorszyła”.
- zdaniem 53% ankietowanych samorządów realizacja Strategii w trzech ostatnich latach wpłynęła w „raczej małym”, „małym” i „bardzo małym” stopniu na warunki do prowadzenia działalności gospodarczej w województwie. 35% badanych NGO, IOB i przedstawicieli sektora nauki zaobserwowało poprawę sytuacji w analizowanej sferze w ostatnich trzech latach. Natomiast zdaniem 31% mieszkańców warunki dla rozwoju przedsiębiorczości „pogorszyły się” lub „znacząco pogorszyły się” w ostatnim czasie. Prawie połowa ankietowanych mieszkańców nie zauważyła również żadnych zmian w opisywanej sferze.

Na podstawie zmian jakie w ostatnich latach zaszły na skutek wdrażania Strategii w opisywanej dziedzinie działań strategicznych możemy wnioskować, że główne wyzwania strategiczne dla województwa odnoszą się do sfery rolnictwa, przemysłu oraz nauki i badań. Zdaniem ekspertów władze regionu powinny w dalszym ciągu wspierać współpracę w zakresie innowacji przedsiębiorstw oraz podejmować działania zmierzające do umocnienia podkarpackiego przemysłu. W kontekście szkolnictwa wyższego wyzwaniem jest wzrost zespołów badawczych i samodzielnych pracowników naukowych oraz popularyzacja projektów naukowych realizowanych poprzez system grantowy. W sferze rolnictwa wyzwaniem pozostaje wzrost liczby podmiotów działających w branży spożywczej oraz poprawa jego wydajności ekonomicznej, tak żeby producenci np. produktów ekologicznych nie byli zmuszeni do rezygnacji z certyfikatu ze względu na wysokie koszty jego otrzymania.

⁴ Sfera nauki i badań ze względu na rozkład akcentów w Strategii została zaliczona do priorytetu Przemysł.

⁵ Sfera nauki i badań ze względu na rozkład akcentów w Strategii została zaliczona do priorytetu Przemysł.

Kapitał ludzki i społeczny

Dziedzina działań strategicznych *Kapitał ludzki i społeczny* składa się z sześciu priorytetów tematycznych:

- 2.1. Edukacja
- 2.2. Kultura i dziedzictwo kulturowe
- 2.3. Społeczeństwo obywatelskie
- 2.4. Włączenie społeczne
- 2.5. Zdrowie publiczne
- 2.6. Sport powszechny

W ramach każdego priorytetu ocenie poddano realizację kierunku działań oraz przypisanych do nich efektów. Tylko część z tych efektów była objęta monitoringiem wskaźników. Do reszty odniesiono się wyłącznie na podstawie przykładów działań, których przedmiot był spójny tematycznie z danym efektem, stąd dla większości efektów można było jedynie stwierdzić, że są one realizowane, bez określania skali podejmowanych działań.

W latach 2013-2015 cel strategiczny: rozwój kapitału ludzkiego i społecznego jako czynników innowacyjności regionu oraz poprawy poziomu życia mieszkańców realizowany był na poziomie wszystkich priorytetów tematycznych. Łącznie przeanalizowano 39 wskaźników. W przypadku 29 wskaźników można mówić o poprawie sytuacji. W tej grupie znalazło się 5 wskaźników, które osiągnęły zakładany poziom docelowy. W przypadku 21 wskaźników istnieje realna szansa na osiągnięcie zaplanowanej na 2020 r. wartości. Jeden wskaźnik utrzymał wartość bazową, zaś negatywne zmiany zaobserwowano w przypadku 9 wskaźników.

Uwzględniając wyłącznie wyniki analizy wskaźnikowej, można stwierdzić, że najlepsze efekty osiągnięto w obszarze społeczeństwa obywatelskiego, sportu powszechnego oraz zdrowia. Dobre efekty przyniosła też realizacja priorytetu edukacja. Największe zagrożenie niepowodzeniem realizacji Strategii dotyczy włączenia społecznego oraz kultury.

W przypadku tego pierwszego aż cztery spośród pięciu wskaźników nie rokują na osiągnięcie wartości docelowych w perspektywie do 2020 r. Co się zaś tyczy kultury, to w przypadku czterech spośród siedmiu wskaźników zdiagnozowano pogorszenie się sytuacji w porównaniu z rokiem bazowym, dwa zaś nie mają szans na osiągnięcie zakładanego poziomu pod koniec okresu realizacji Strategii. Z analizy porównawczej oraz z analizy zmian zachodzących w kraju wynika, że wartości docelowe niektórych wskaźników są zbyt optymistyczne, przez co niemożliwe do osiągnięcia. Rzutuje to na ocenę danego priorytetu.

Priorytet 2.1. Edukacja

Celem priorytetu *Edukacja* jest rozwój dostosowanie systemu edukacji do aktualnych potrzeb i wyzwań przyszłości. Kierunki działań w ramach tego priorytetu to:

- 2.1.1. Poprawa jakości i dostępności usług edukacyjnych
- 2.1.2. Tworzenie atrakcyjnej oferty edukacyjnej dostosowanej do zmieniającego się regionalnego rynku pracy, postępu technologicznego oraz potrzeb branż kluczowych gospodarki regionu
- 2.1.3. Kształtowanie i promocja postaw związanych z uczeniem się przez całe życie

Zapewnienie dostępu do usług wychowania przedszkolnego i oświaty stanowi jedno z głównych zadań jednostek samorządu terytorialnego. Jest też ważnym wyznacznikiem jakości życia i poziomu rozwoju społeczno-gospodarczego. Stan realizacji Strategii w wymiarze edukacyjnym obrazuje rozkład czternastu wskaźników.

Jednym z wyznaczników dostępności do usług edukacyjnych jest edukacja przedszkolna. W woj. podkarpackim w latach 2004-2015 następował systematyczny wzrost odsetka dzieci korzystających z edukacji przedszkolnej, związany w dużej mierze z dostępnością funduszy europejskich (w szczególności Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki wdrażanego w latach 2007-

2013), które miały na celu wyrównywanie szans edukacyjnych dzieci na początkowym etapie edukacji. Odsetek dzieci w wieku 3-5 lat objętych wychowaniem przedszkolnym w miastach, wykazywał w województwie podkarpackim stały przyrost od 2004 roku, osiągając wartość 100% w roku 2015. Porównywalną wartość wskaźnika, w badanym roku, charakteryzowały się dwa podregiony – przemyski i rzeszowski. Najmniejszy odsetek dzieci objętych opieką przedszkolną występował na terenie podregionu krośnieńskiego.

Podkarpacie zanotowało w 2015 roku jedną z najniższych wartości odsetka dzieci w wieku 3-5 lat objętych wychowaniem przedszkolnym, wyższą jedynie od województw warmińsko-mazurskiego oraz kujawsko-pomorskiego. Jednocześnie dynamika współczynnika preskolaryzacji na Podkarpaciu była w latach 2013-2015 najwyższą w kraju, co pozwala na systematyczne zbliżanie się do wartości średniej w Polsce.

Jakość nauczania w szkołach podstawowych województwa podkarpackiego jest jednym z atutów regionu. Z danych z OKE wynika, że w 2015 roku średni wynik sprawdzianu szóstoklasisty⁶ w województwie podkarpackim wyniósł 68%, co klasyfikuje region na 3. pozycji w krajowym rankingu, zaraz za Mazowszem i Małopolską. W latach 2012-2015 udało się utrzymać średni wynik egzaminów gimnazjalnych powyżej średniej krajowej dla poszczególnych przedmiotów. Uczniowie gimnazjów wypadają najlepiej w części matematycznej, najslabiej zaś – w społecznej. Największa zmienność w latach 2012-2015 cechuje wyniki z części przyrodniczej oraz z języka polskiego.

Pod względem wyników egzaminu maturalnego uczniowie województwa podkarpackiego w 2015 roku w zasadzie wpisali się w średnią krajową wynoszącą 66% (dane z OKE). W okresie 2005-2015 poziom zdawalności matur na Podkarpaciu osiągnął wartość równą bądź wyższą od wartości ogólnopolskiej. Zarówno wyniki egzaminów gimnazjalnych, jak i zdawalność matur odniesiona do średniej ogólnopolskiej świadczą o realizacji założonego efektu. Szczególnie cieszy pozytywny trend, jeśli chodzi o zmiany wskaźnika zdawalności egzaminu dojrzałości pomiędzy rokiem 2013 a 2015.

Dostosowanie ponadgimnazjalnej oferty edukacyjnej do zmieniającego się rynku pracy jest jednym z głównych działań w obszarze edukacji wskazywanym w *Strategii*. Województwo planuje zwiększyć udziału absolwentów zasadniczych szkół zawodowych oraz techników w ogólnej liczbie absolwentów szkół ponadgimnazjalnych.

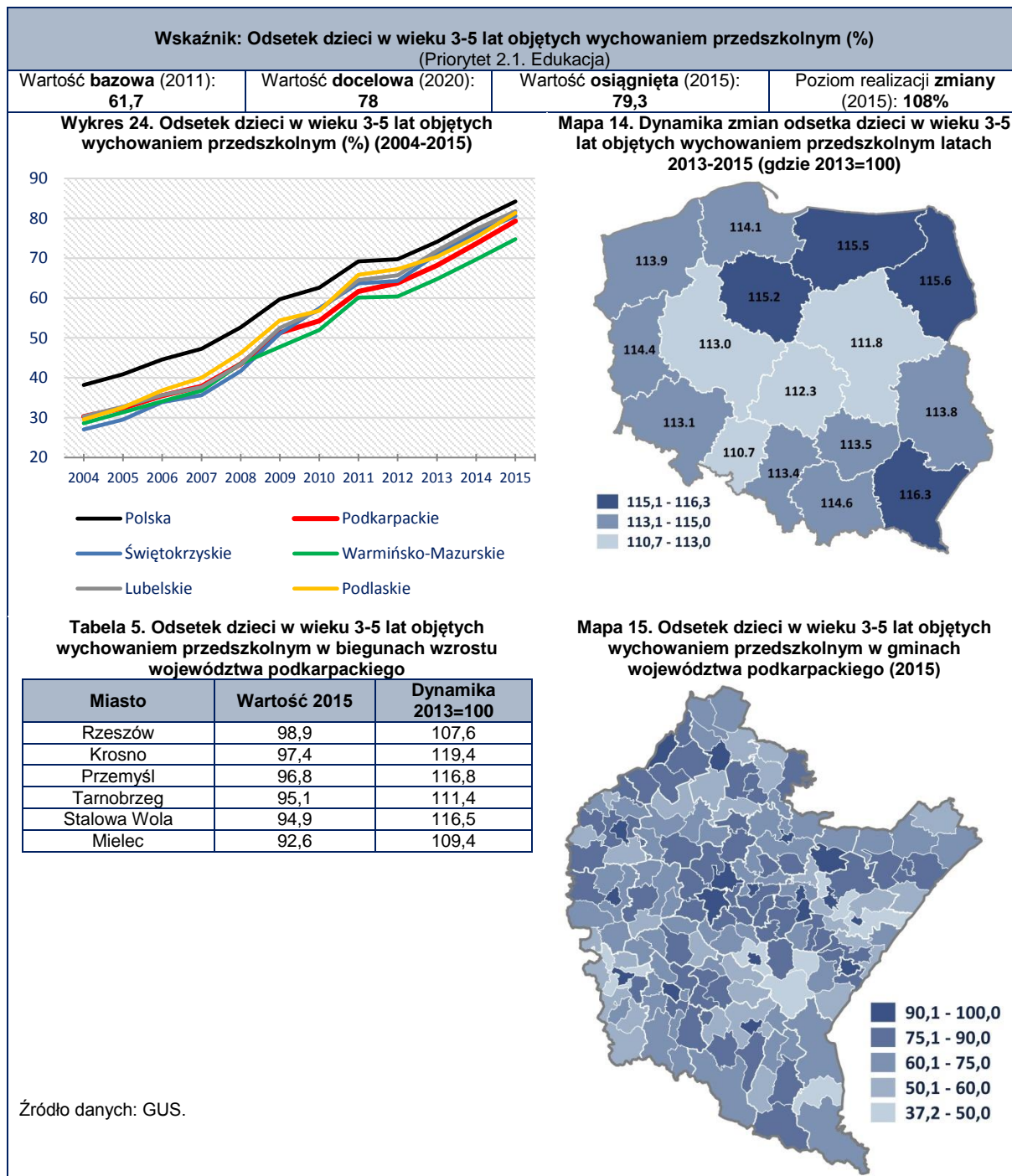
Duże dysproporcje zauważyć można w obszarze szkół technicznych w obrębie województwa podkarpackiego – od 23% udziału absolwentów techników w powiecie bieszczadzkim do 53% w powiecie nizańskim. W przypadku miast subregionalnych oraz Rzeszowa, różnice sięgają 8 punktów procentowych. Największa liczba absolwentów techników występuje w Rzeszowie, najmniejsza zaś w Przemyśle. Jedynie w Tarnobrzegu ich liczba spadła w latach 2013-2015. W ujęciu przestrzennym, zauważalny jest niski udział absolwentów techników w centralnej oraz wschodniej części regionu oraz wysoki w północno-zachodniej. W 2015 roku najwyższa wartość charakteryzowała podregion rzeszowski, natomiast najmniejsza – podregion przemyski.

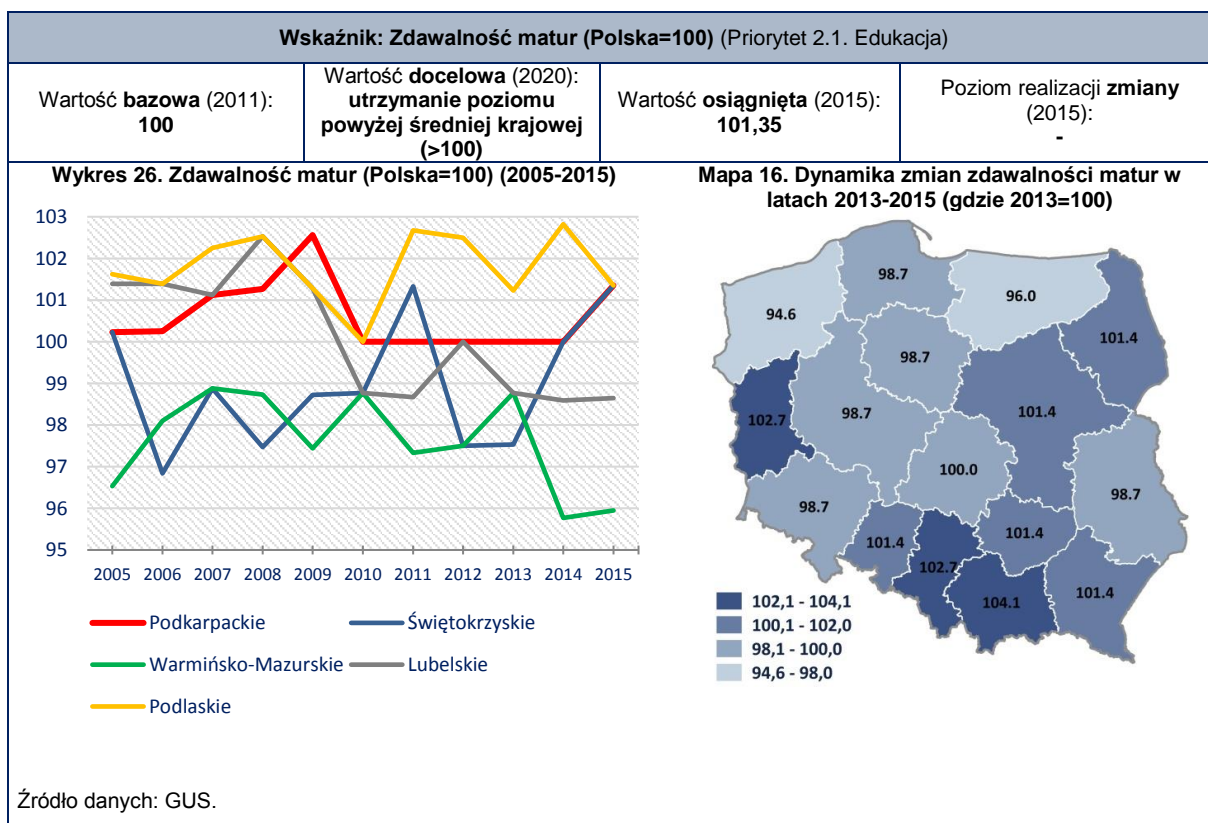
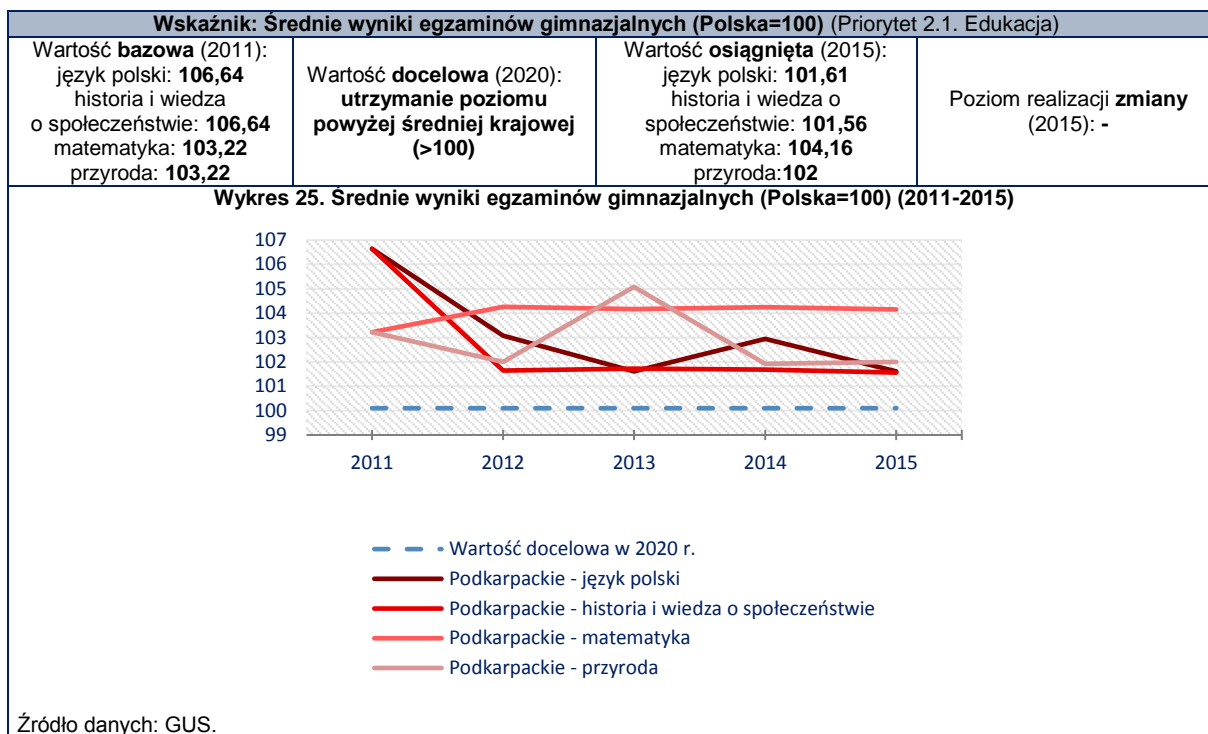
Jednym z wyzwań zmieniającej się gospodarki, rynku pracy oraz struktury demograficznej jest kształcenie ustawiczne, które jest elementem podkreślanym zarówno w ramach *tworzenia atrakcyjnej oferty edukacyjnej dostosowanej do zmieniającego się regionalnego rynku pracy, postępu technologicznego oraz potrzeb branż kluczowych gospodarki regionu*, jak i w *kształtowaniu i promocji postaw związanych z uczeniem się przez całe życie*. Wskaźnikiem obrazującym zmiany w tym zakresie jest udział osób dorosłych uczestniczących w kształceniu i szkoleniu. Podkarpacie wypada bardzo niekorzystnie pod tym względem w porównaniu do pozostałych regionów. W 2015 roku niecałe 2% osób dorosłych z Podkarpacia uczestniczyło w kształceniu i szkoleniu zawodowym. Dodatkowo sytuację pogarsza większa niż średnio w Polsce dynamika spadku wartości wskaźnika w latach 2013-2015. Pewne nadzieje może budzić nieznaczny wzrost odsetka osób uczestniczących w doksztalcaniu i szkoleniach pomiędzy rokiem 2014 i 2015. Podkarpacie wpisuje się wprawdzie w tendencje ogólnokrajowe, ale bardzo niskie wartości wskaźnika powinny motywować do intensyfikacji wysiłków w tym obszarze, tak aby zmniejszyć dysproporcje pomiędzy wartością wskaźnika dla województwa a średnią ogólnopolską. Utrzymująca się dotychczasowa średnioroczna dynamika zmian stwarza minimalne szanse

⁶ Obliczony na podstawie średniego wyniku z części dotyczącej j. polskiego i matematyki.

na osiągnięcie wartości docelowej w 2020 roku. Dodatkowo, wartość docelowa wskaźnika dla 2020 roku zapisana w SRW wydaje się odbiegać od realnie zachodzących zmian w tym zakresie, stąd założone efekty w obszarze kształtowania i promocji postaw związanych z uczeniem się przez całe życie nie zostały jak dotąd zrealizowane, a wręcz nastąpiło pogorszenie sytuacji.

Wybrane wskaźniki Strategii





Wskaźnik: Udział absolwentów techników w ogólnej liczbie absolwentów szkół ponadgimnazjalnych (%) (Priorytet 2.1. Edukacja)

Wartość bazowa (2011): 33,7	Wartość docelowa (2020): 40	Wartość osiągnięta (2015): 34,9	Poziom realizacji zmiany (2015): 19%
--	--	--	--

Wartość **prognozowana** wskaźnika (2020): **38,2**

Wykres 27. Udział absolwentów techników w ogólnej liczbie absolwentów szkół ponadgimnazjalnych (2006-2015)

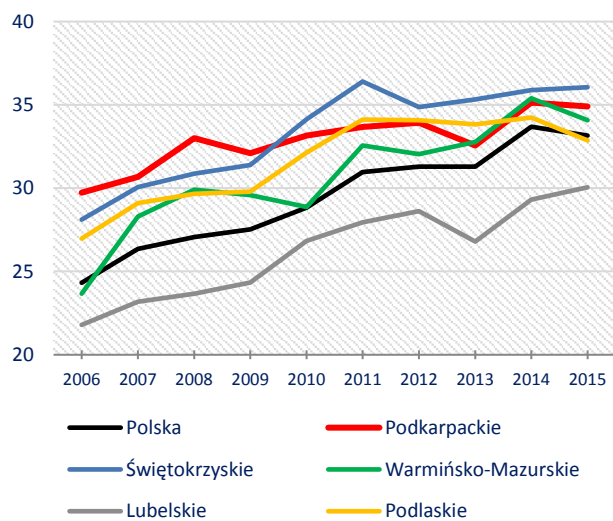


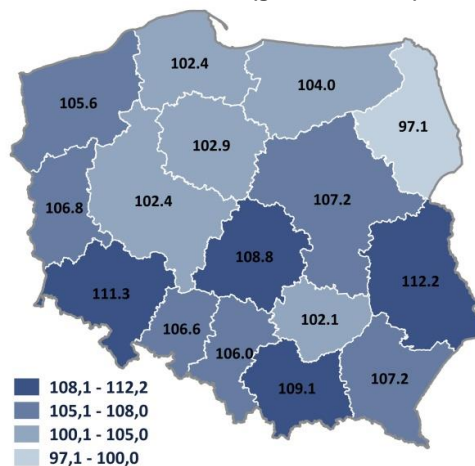
Tabela 6. Udział absolwentów techników w ogólnej liczbie absolwentów szkół ponadgimnazjalnych w bieżących latach w województwie podkarpackim*

Miasto	Wartość 2015	Dynamika 2013=100
Rzeszów	35,7	100,9
Krosno	33,8	114,1
Przemyśl	27,9	119,1
Tarnobrzeg	33,3	84,8

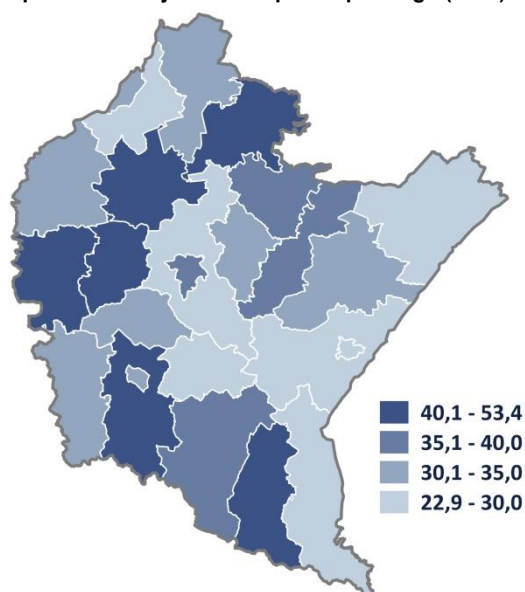
dane dostępne na poziomie powiatów - zestawienie bez Stalowej Woli i Mielca

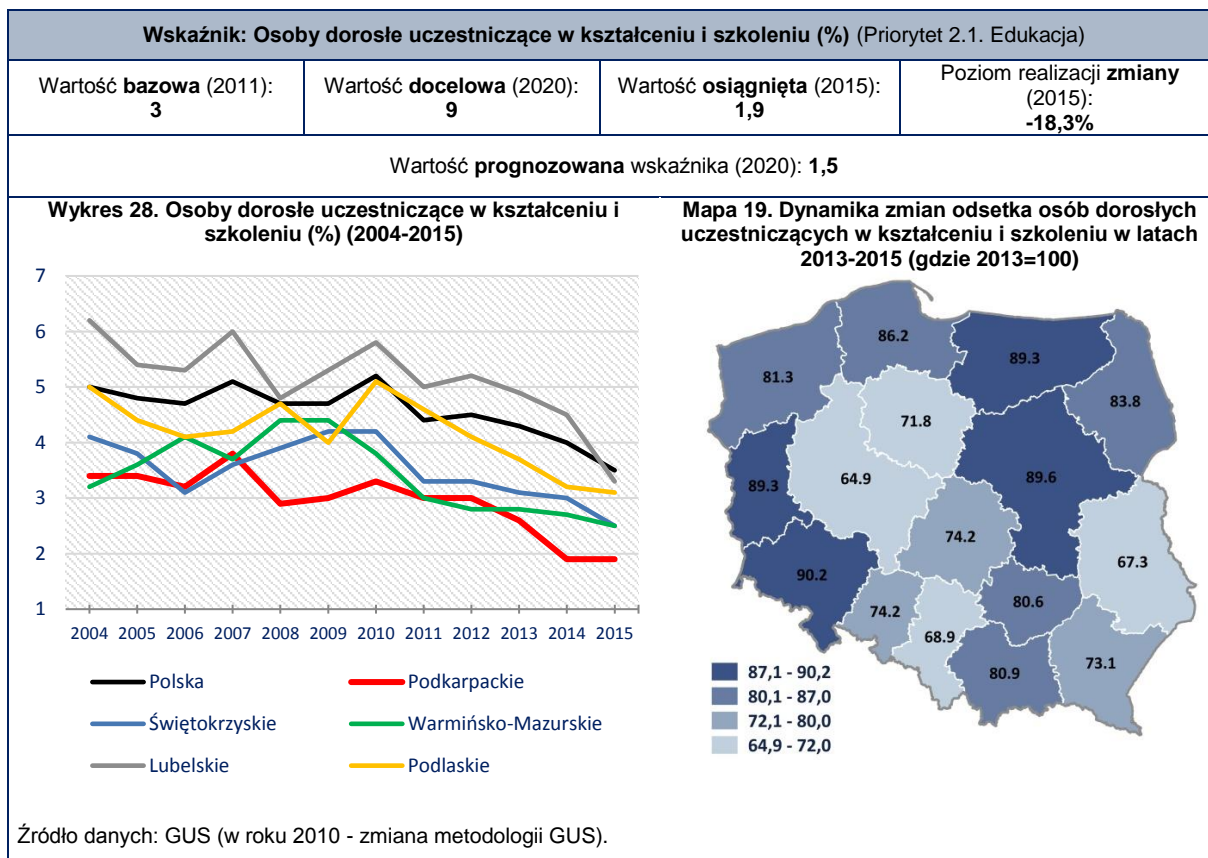
Źródło danych: GUS.

Mapa 17. Dynamika zmian udziału absolwentów techników w ogólnej liczbie absolwentów szkół ponadgimnazjalnych w latach 2013-2015 (gdzie 2013=100)



Mapa 18. Udział absolwentów techników w ogólnej liczbie absolwentów szkół ponadgimnazjalnych w powiatach województwa podkarpackiego (2015)





Priorytet 2.2. Kultura i dziedzictwo kulturowe

Celem priorytetu *Kultura i dziedzictwo kulturowe* jest rozwinięty i efektywnie wykorzystany potencjał kulturowy regionu. Kierunki działań w ramach tego priorytetu to:

- 2.2.1. Tworzenie warunków dla zapewnienia możliwie równego i powszechnego dostępu do oferty kulturalnej, w tym do kultury wysokiej
- 2.2.2. Wzmacnianie wizerunku regionu, w tym Rzeszowa, jako centrum kultury opartego m.in. na wydarzeniach kulturalnych o znaczeniu międzynarodowym oraz budowanie marek m.in. instytucji i imprez kulturalnych
- 2.2.3. Ochrona, promocja i zarządzanie dziedzictwem kulturowym regionu

Dostęp do kultury dla wszystkich mieszkańców regionu, nie tylko tych mieszkających w miastach, jest pożądanym z punktu widzenia poprawy jakości życia. Analiza wskaźnikowa w ramach priorytetu kultura i dziedzictwo kulturowe przeprowadzona została w oparciu o pięć wskaźników.

Kultura oraz ochrona jej dóbr jest jednym z zadań ustawowych administracji samorządowej. Co roku województwo, powiaty oraz gminy podkarpackie ponoszą wydatki, choć zróżnicowane, na szerokorozumianą kulturę, przyczyniające się do osiągnięcia większości założonych w Strategii efektów. Wydatki budżetu samorządów poszczególnych szczebli na kulturę i ochronę dziedzictwa kulturowego w przeliczeniu na 1 mieszkańca systematycznie rosną od 2004 r., choć przez cały badany okres były one niższe od średniej ogólnokrajowej.

Od 2004 roku, z niewielkimi wahaniami, wydatki województwa podkarpackiego wzrosły z tego tytułu blisko dwukrotnie. Wydatki w przeliczeniu na 1 mieszkańca plasują Podkarpacie dopiero na 13 pozycji – większe wydatki ponoszą wszystkie regiony Polski Wschodniej, a Lubelskie jest liderem w gronie wszystkich samorządów regionalnych. Wskaźnik wykazuje się coroczną wysoką zmiennością, choć w perspektywie kilkuletniej zauważa się stały wzrost wydatków na kulturę przez władze regionalne.

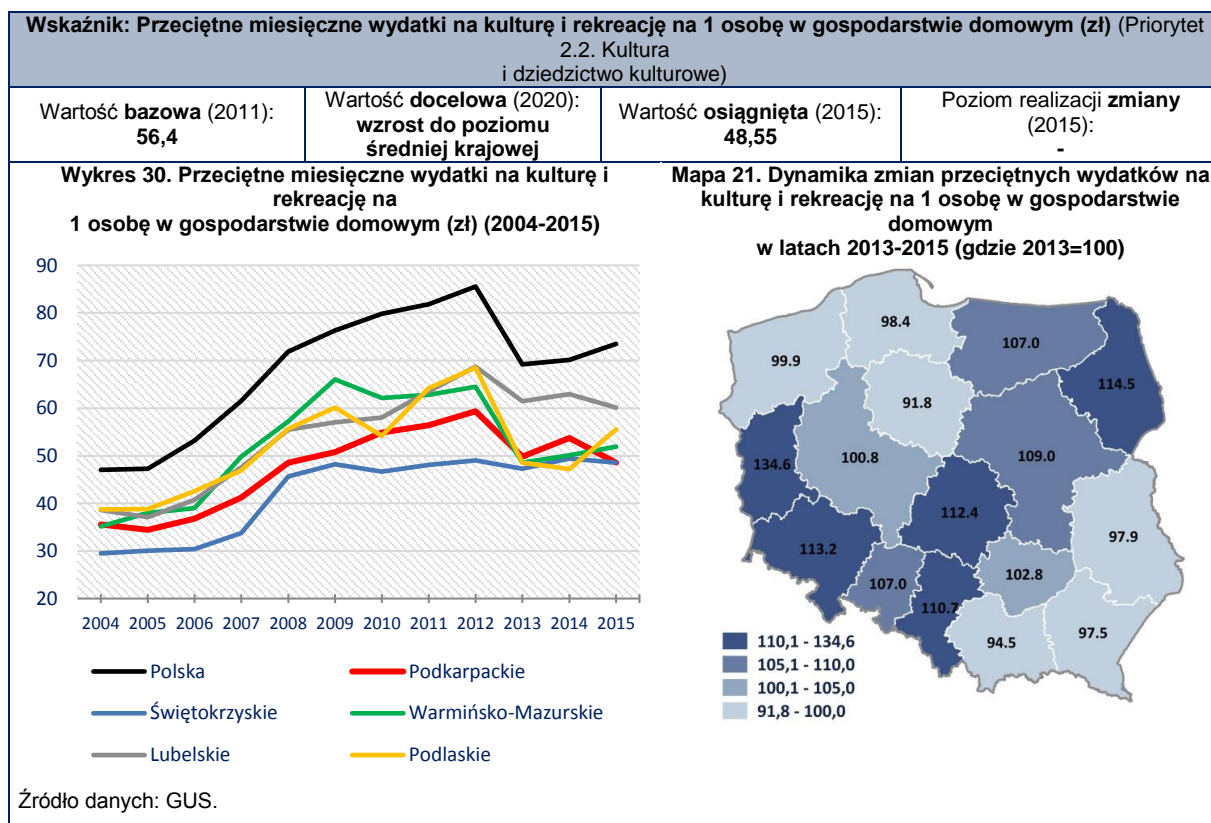
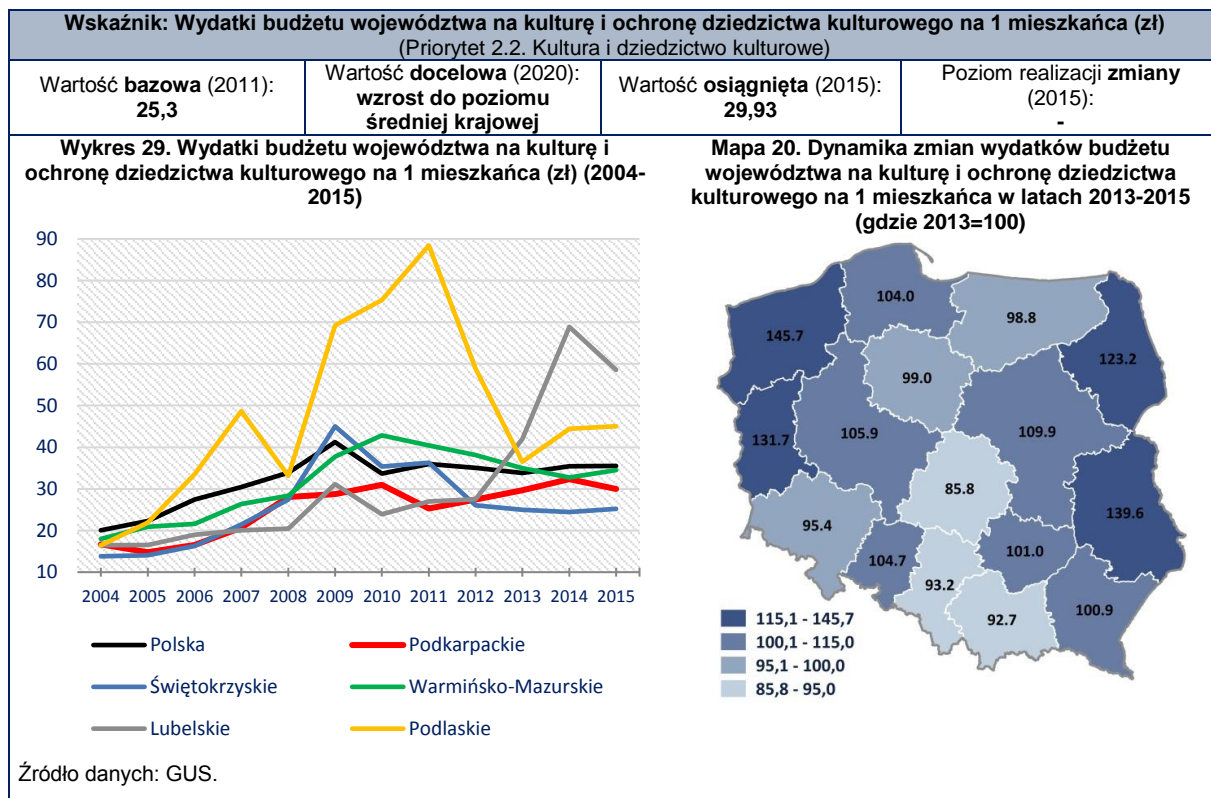
W latach 2004-2012 przeciętne miesięczne wydatki na kulturę i rekreację na 1 osobę w gospodarstwie domowym na Podkarpaciu rokrocznie rosły, od 2013 r. zaś tendencja ta uległa zachwianiu. Województwo podkarpackie zajęło w 2015 r. ostatnią pozycję w rankingu wszystkich województw pod względem wydatków gospodarstw domowych na kulturę i rekreację. Przeciętne gospodarstwo domowe z regionu przeznaczyło na ten cel w 2015 roku ok. 48,5 zł na 1 osobę, co jest najniższą wartością wskaźnika w kraju (66% średniej ogólnopolskiej). Niepokoi też spadek wydatków, jaki odnotowano pomiędzy rokiem 2014 a 2015, podczas gdy w tym samym czasie średnie wydatki w Polsce wzrosły. Niskie wydatki jednostkowe na kulturę oraz tendencja spadkowa odnotowana w latach 2013-2015 mogą wynikać z relatywnie gorszej sytuacji materialnej mieszkańców województw Polski Wschodniej.

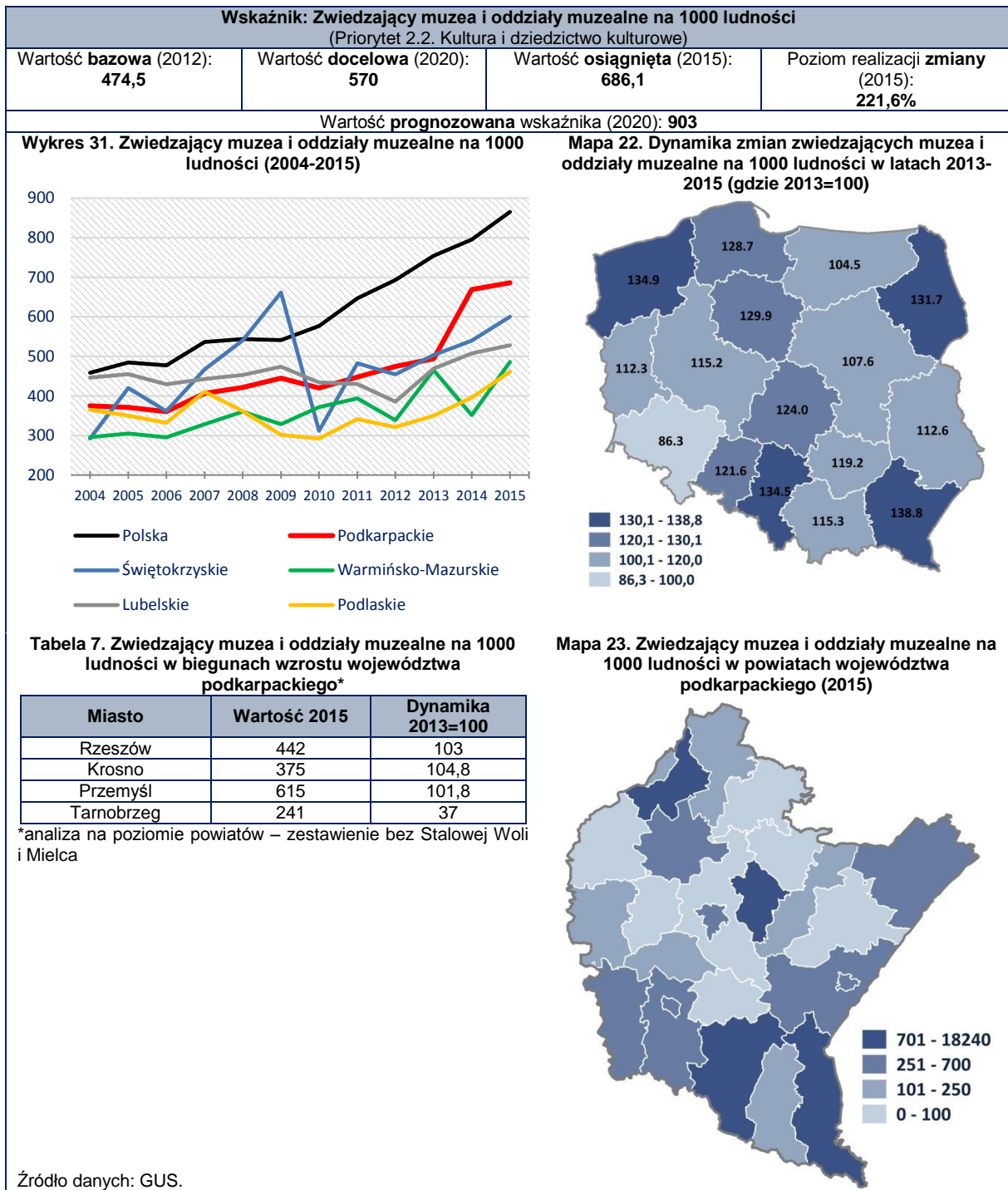
Podkarpacie zdecydowanie bardziej korzystnie wypada pod względem korzystania z instytucji muzealnych. Pod względem liczby zwiedzających muzea i oddziały muzealne na 1000 ludności województwo w latach 2013-2015 znacznie zmniejszyło dystans do średniej ogólnopolskiej. Podkarpacie w 2015 roku zajmowało 4. pozycję pod względem osób odwiedzających muzea na 1000 mieszkańców, wyprzedzając wszystkie regionami Polski Wschodniej.

Wśród biegunów wzrostu największą wartość wskaźnika osiągnął Przemyśl, przed Rzeszowem i Krosnem oraz Tarnobrzegiem. Powiatowym liderem zestawienia jest natomiast samorząd bieszczadzki (efekt statystyczny, ze względu na małą liczbę ludności). Najmniejsze zainteresowanie muzeami i oddziałami muzealnymi obserwuje się od wielu lat w powiecie rzeszowskim.

Duży w porównaniu z innymi regionami przyrost zwiedzających muzea jest związany z otwarciem nowych placówek. Biorąc pod uwagę działalność instytucji muzealnych, która przekłada się nie tylko na upowszechnianie kultury wysokiej, ale również na budowanie wizerunku całego regionu oraz jego promocję, należy uznać, że założona w Strategii zmiana została zrealizowana z dużym nakładem.

Wybrane wskaźniki Strategii





Priorytet 2.3. Społeczeństwo obywatelskie

Celem priorytetu *Społeczeństwo obywatelskie* jest wzmocnienie podmiotowości obywateli, rozwój instytucji społeczeństwa obywatelskiego oraz zwiększenie ich wpływu na życie publiczne. Kierunki działań w ramach tego priorytetu to:

- 2.3.1. Wzrost aktywności obywatelskiej i wzmocnienie trzeciego sektora
- 2.3.2. Zwiększenie udziału obywateli i trzeciego sektora w życiu publicznym

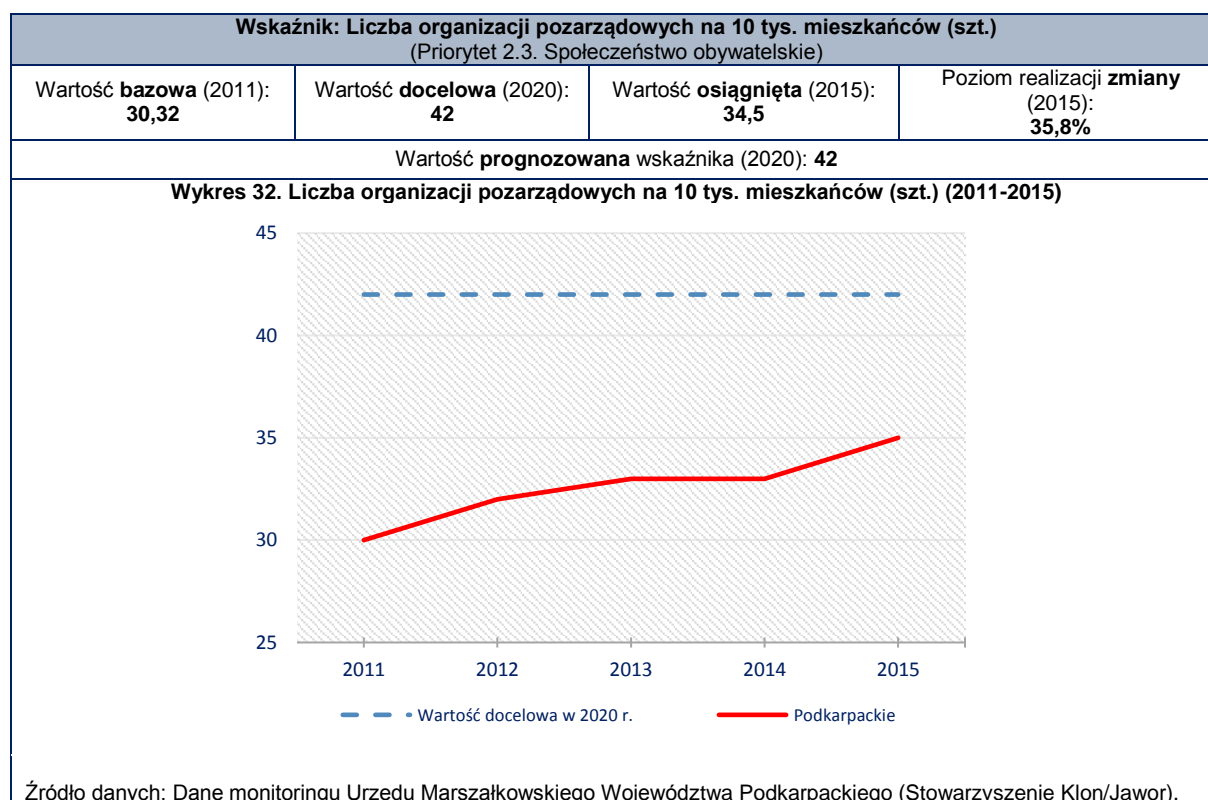
Aktywność obywatelska jest podstawą budowania lokalnych wspólnot. Im większa, tym większy kapitał społeczny i większy wkład w budowanie społeczeństwa obywatelskiego. Analiza wskaźnikowa w ramach priorytetu społeczeństwo obywatelskie przeprowadzona została w oparciu o trzy wskaźniki.

Znaczne postępy widać w obszarze aktywności trzeciego sektora, choć liczba organizacji pozarządowych w województwie nie jest zadowalająca. W 2015 roku funkcjonowały tu 34 organizacje pozarządowe⁷ w przeliczeniu na 10 tys. mieszkańców. Od 2014 roku obserwuje się największy przyrost tej wartości, co pozwoliło na osiągnięcie w 2015 roku 82% wartości docelowej.

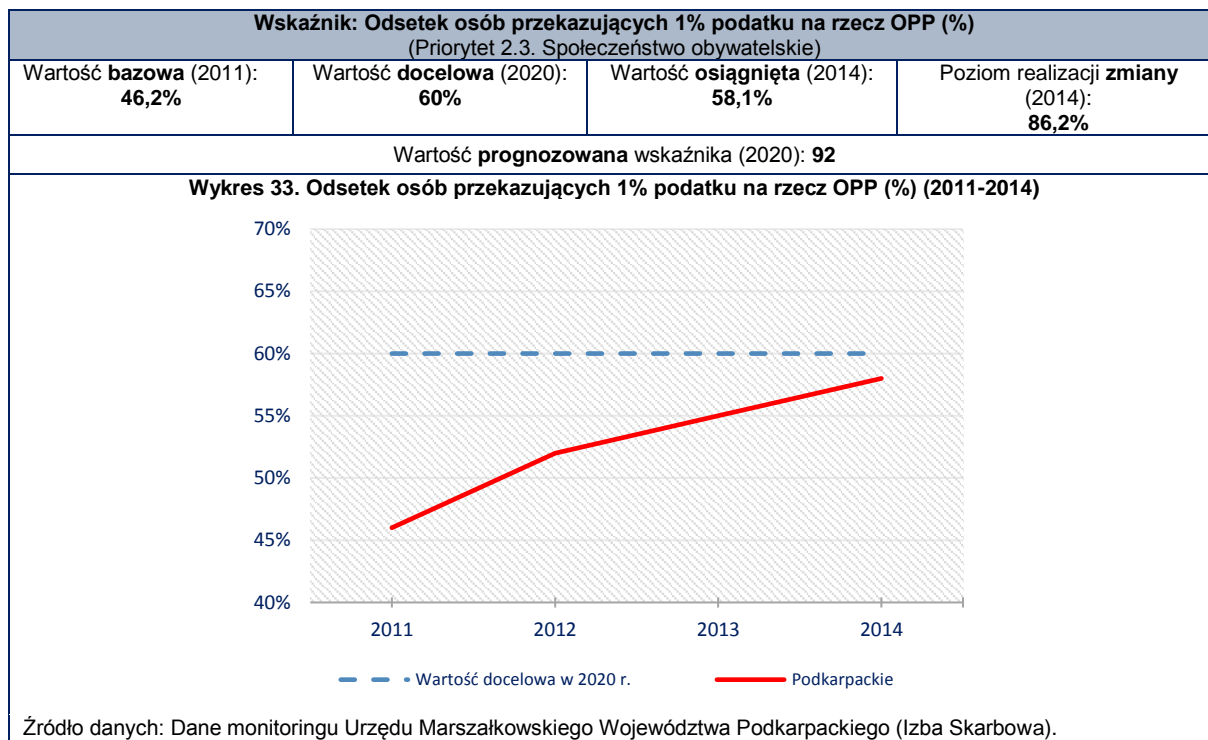
W zestawieniu z pozostałymi województwami wynik Podkarpacia nie był zadowalający, zwłaszcza że w najlepszym pod tym względem Mazowszu wysokość wskaźnika wyniosła 43 organizacje w przeliczeniu na 10 tys. mieszkańców. Zbliżony poziom dla Podkarpacia planowany jest dopiero na 2020 r. Efekt działań podjętych w celu wzmocnienia zasobu lokalnych organizacji pozarządowych można zatem uznać za częściowo zrealizowany, a z racji wzrostu tempa zmian – docelowa wartość wskaźnika dla 2020 roku możliwa jest do osiągnięcia.

Jeszcze lepiej sytuacja przedstawia się jeśli chodzi o poprawę stabilności finansowej organizacji. W latach 2011-2014 zwiększył się odsetek osób przekazujących 1% podatku na rzecz OPP. Dzięki dynamicznym zmianom w tym zakresie istnieje duże prawdopodobieństwo, że wartość docelowa wskaźnika zostanie osiągnięta wcześniej niż w 2020 roku.

Wybrane wskaźniki Strategii



⁷ Stowarzyszenia, fundacje oraz organizacje społeczne.



Priorytet 2.4. Włączenie społeczne

Celem priorytetu *Włączenie społeczne* jest wzrost poziomu adaptacyjności zawodowej i integracji społecznej w regionie. Kierunki działań w ramach tego priorytetu to:

- 2.4.1. Zmniejszenie poziomu biedy i wykluczenia społecznego w województwie;
- 2.4.2. Wzrost aktywności osób mających trudności z wejściem i utrzymaniem się na rynku pracy;
- 2.4.3. Tworzenie zintegrowanego systemu wsparcia dla środowisk zagrożonych marginalizacją i wykluczeniem społecznym.

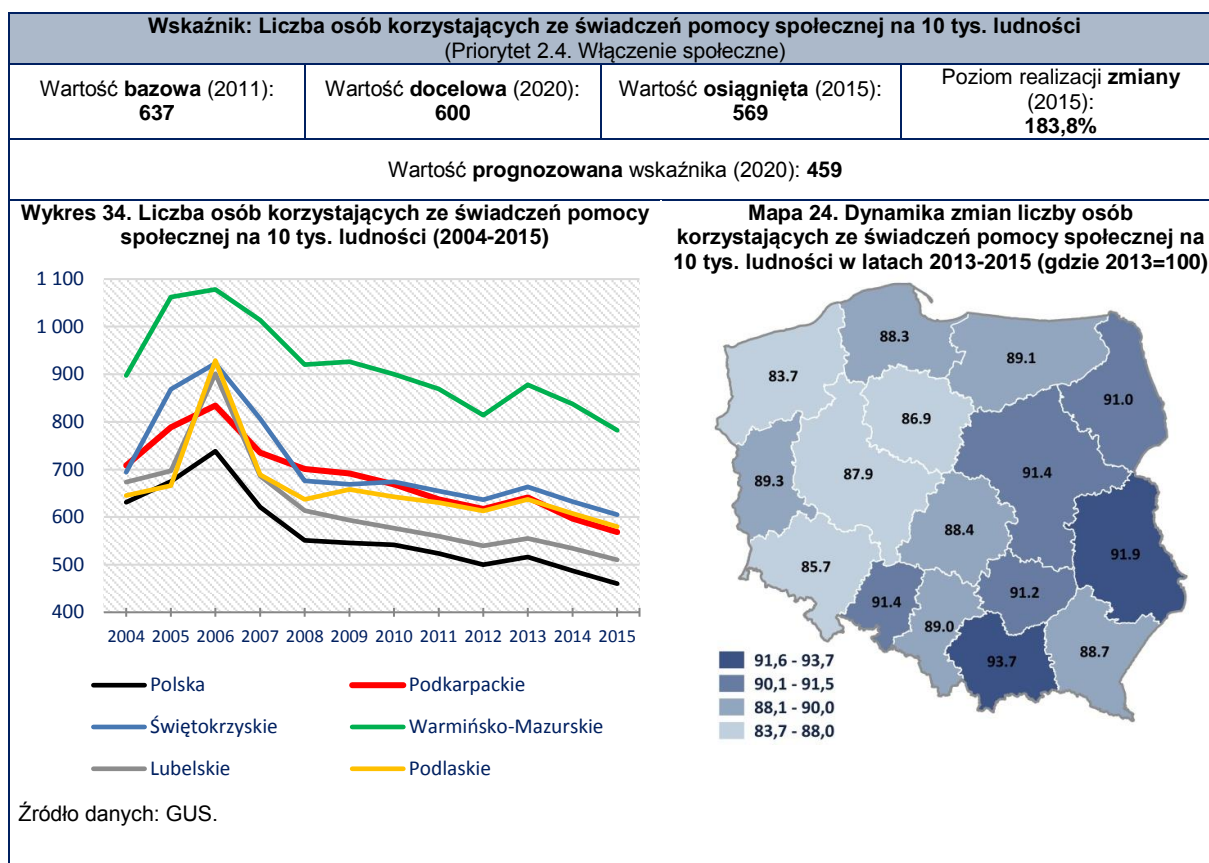
Jednym z ważniejszych wyzwań, jakie stoją przed samorządem województwa jest ograniczenie zjawiska marginalizacji społecznej spowodowanej bezrobociem, biedą, wykluczeniem społecznym, wzrostem udziału rodzin dysfunkcyjnych, alkoholizmem. Skuteczność działań w obszarze włączenia społecznego została oceniona za pomocą pięciu wskaźników.

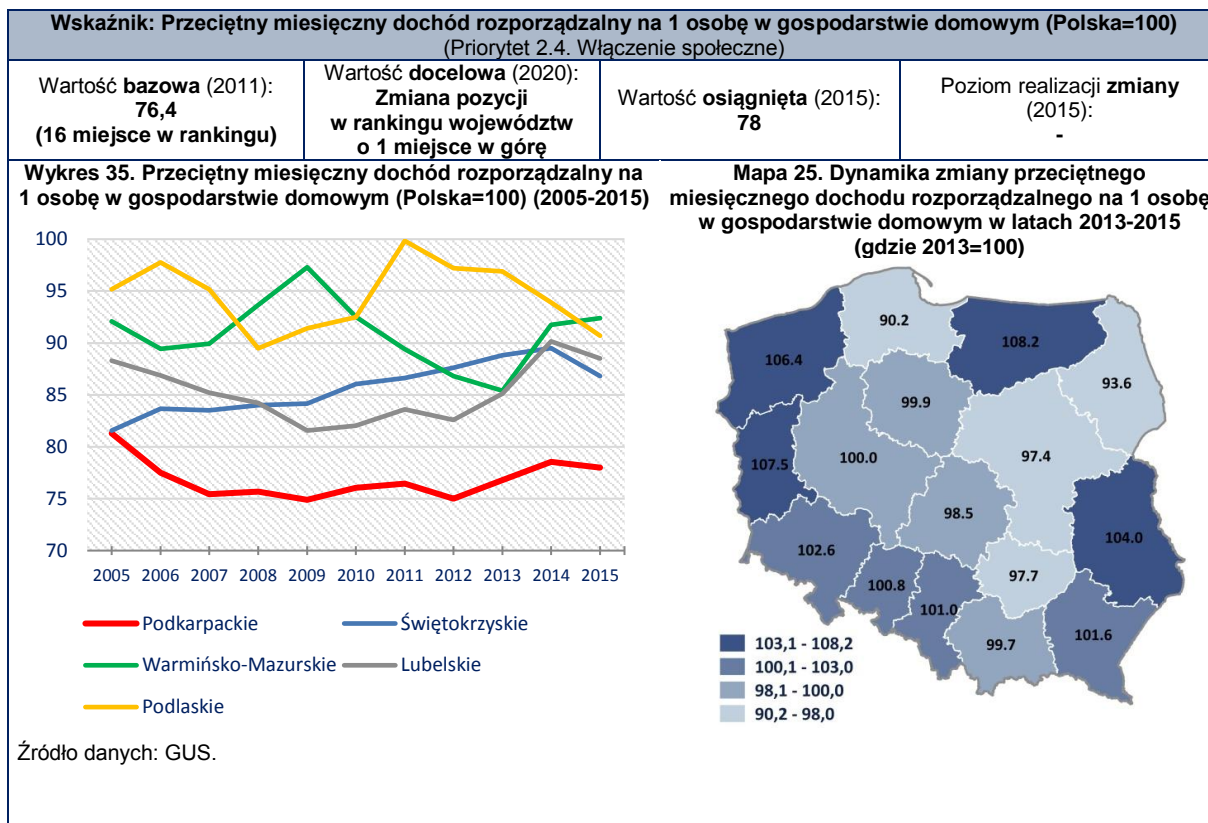
Województwo podkarpackie wpisuje się w ogólnopolski długookresowy trend systematycznego zmniejszania się liczby osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej. Spadek ten zakłóciła jedynie waloryzacja progu ubóstwa ustawowego w 2012 r. Dzięki relatywnie większej dynamice spadku wartości wskaźnika w porównaniu do innych województw Polski Wschodniej, w roku 2015 udało się przekroczyć zaplanowany na 2020 r. poziom docelowy wskaźnika. Spadek zasięgu korzystania z pomocy społecznej to konsekwencja wzrostu przeciętnego dochodu rozporządzalnego ogółem na 1 osobę, co wynikało ze wzrostu dochodów, spadku udziału ludności w wieku przedprodukcyjnym oraz udziału rodzin wielodzietnych, a tym samym spadku liczby osób na utrzymaniu w gospodarstwach domowych. Z *Oceny Zasobów Pomocy Społecznej w Województwie Podkarpackim w 2015 roku* wynika, że przy malejących wydatkach na świadczenia z pomocy społecznej, w badanym trzyleciu wzrosła łączna suma środków finansowych na wydatki w pomocy społecznej i innych obszarach polityki społecznej w budżecie jednostek

samorządu terytorialnego, a dynamika wzrostu wyniosła 115,4 (rok 2013=100). Warto też podkreślić, że odnotowano wzrost kwot przeznaczanych na zasiłek stały (z 36,5 mln zł w 2013 r. do 43 mln zł w 2015 r.).

Województwo podkarpackie pod względem przeciętnych miesięcznych dochodów rozporządzalnych na 1 osobę odniesionych do średniej wartości dla całej Polski od lat wypada najslabiej w kraju, choć sama wartość dochodów rośnie. Dochód rozporządzalny na 1 osobę w przeciętnym podkarpackim gospodarstwie domowym osiąga od 2005 roku najniższe w kraju wartości – w 2015 roku było to 78% wartości ogólnokrajowej. Dochód w relacji do średniej krajowej uległ zmniejszeniu w latach 2005-2012, a w trzech ostatnich badanych latach wzrósł o 3 punkty procentowe. Jak dotąd nie udało się osiągnąć zapisanej w Strategii zmiany. Przy wciąż utrzymującym się dużym dystansie do kolejnych w zestawieniu województw utrudniona będzie zmiana pozycji Podkarpacia w rankingu z ostatniej na przedostatnią.

Wybrane wskaźniki Strategii





Priorytet 2.5. Zdrowie publiczne

Celem priorytetu *Zdrowie publiczne* jest zwiększenie bezpieczeństwa zdrowotnego społeczeństwa poprzez poprawę dostępności i jakości funkcjonowania systemu ochrony zdrowia. Kierunki działań w ramach tego priorytetu to:

- 2.5.1. Poprawa dostępu do specjalistycznej opieki medycznej
- 2.5.2. Promocja zdrowia
- 2.5.3. Profesjonalna kadra medyczna

Zwiększenie dostępności do opieki medycznej oraz dostosowanie świadczonych w tym zakresie usług do zmieniających się potrzeb i oczekiwań mieszkańców jest istotnym elementem budującym jakość życia, który zyskuje na znaczeniu w obliczu starzenia się społeczeństwa oraz wzrostu zapotrzebowania na wysoko wyspecjalizowane usługi medyczne. Skuteczność działań w zakresie zwiększania bezpieczeństwa zdrowotnego społeczeństwa została oceniona na podstawie pięciu wskaźników.

W okresie 2005-2015 odnotowano systematyczny spadek liczby zgonów niemowląt na 1000 urodzeń żywych. Województwo podkarpackie zajmuje pod tym względem 10. miejsce w kraju (2015). Wartość wskaźnika dla Podkarpacia była na ogół wyższa niż średnia krajowa. Ostatecznie w 2015 r. udało się zrealizować jedynie 26,7% planowanej zmiany.

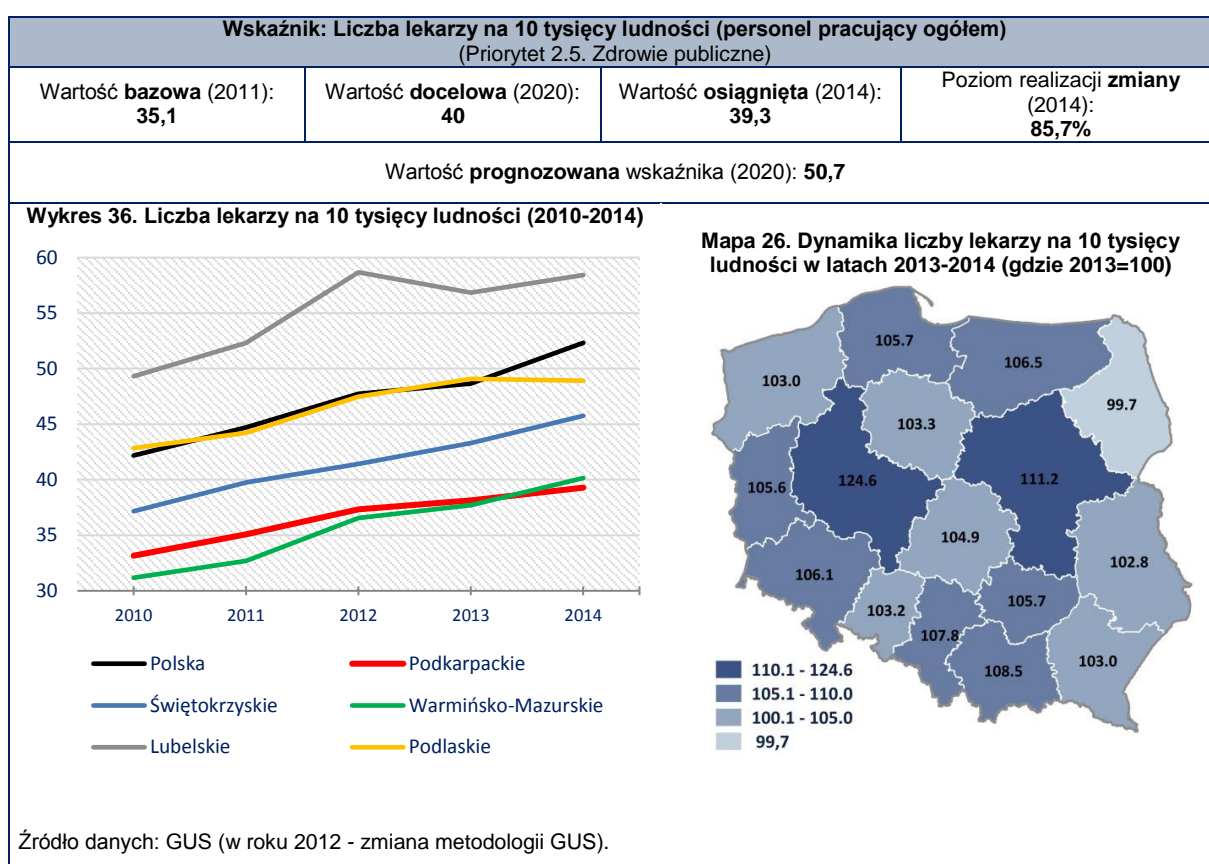
Najmniejsza śmiertelność niemowląt cechuje powiaty południowe – leski, sanocki oraz krośnieński, jak również powiaty przeworski i kolbuszowski. Najwyższa wartość wskaźnika cechuje natomiast wschodnią część regionu.

Przy zachowaniu dotychczasowej dużej zmienności wskaźnika, podyktowanej specyfiką samego zjawiska, istnieje obawa, że do 2020 r. docelowy poziom śmiertelności

niemowląt nie zostanie w pełni osiągnięty, choć równie dobrze wartość wskaźnika może znacząco zbliżyć się do zakładanego poziomu.

Dostęp do służby zdrowia obrazuje liczba lekarzy na 10 tysięcy ludności, która jest jedną z najniższych w kraju oraz najniższą wśród regionów Polski Wschodniej – w 2014 roku wyniosła o 13 mniej niż w Polsce oraz o 7 mniej niż przeciętnie w makroregionie. Jednak dynamika wzrostu wartości wskaźnika jest pozytywna. Dodatkowo uruchomiony kierunek lekarski na Uniwersytecie Rzeszowskim będzie sprzyjał przyspieszeniu pozytywnej tendencji oraz zmniejszaniu dystansu do średniej ogólnokrajowej. Efekt założony w Strategii został już w większości osiągnięty. Poziom realizacji zmiany wartości wskaźnika w 2014 r. wyniósł 85,7%, co oznacza, że w 2020 r. osiągnie on wartość docelową.

Wybrane wskaźniki Strategii

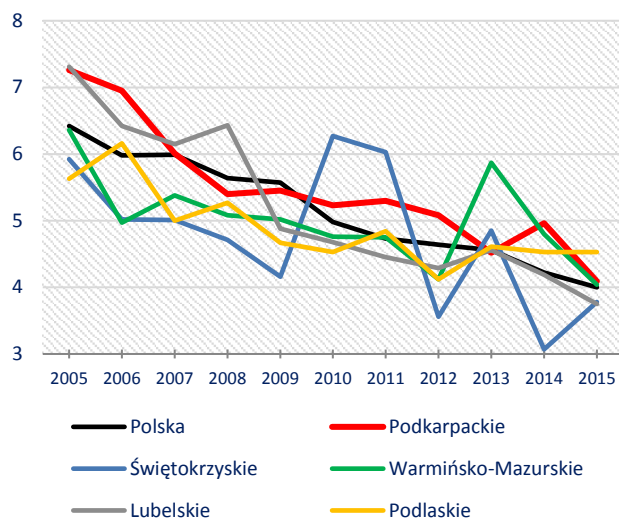


Wskaźnik: Zgony niemowląt na 1000 urodzeń żywych (Priorytet 2.5. Zdrowie publiczne)

Wartość bazowa (2013): 4,5	Wartość docelowa (2020): 3,0	Wartość osiągnięta (2015): 4,1	Poziom realizacji zmiany (2015): 26,7%
---	---	---	---

Wartość **prognozowana** wskaźnika (2020): **3,1**

Wykres 37. Zgony niemowląt na 1000 urodzeń żywych (2005-2015)



Mapa 27. Dynamika zmian zgonów niemowląt na 1000 urodzeń żywych w latach 2013-2015 (gdzie 2013=100)

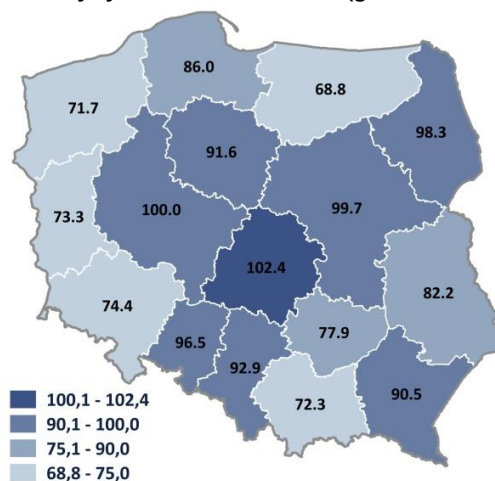
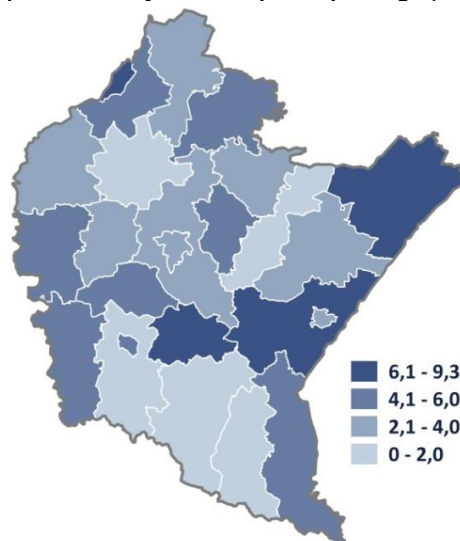


Tabela 8. Zgony niemowląt na 1000 urodzeń żywych w biegunach wzrostu województwa Podkarpackiego

Miasto*	Wartość 2015	Dynamika 2013=100
Rzeszów	3,70	120,92
Krosno	5,21	70,69
Przemysł	2,06	106,74
Tarnobrzeg	7,67	83,83

*dane dostępne na poziomie powiatów - zestawienie bez Stalowej Woli i Mielca

Mapa 28. Zgony niemowląt na 1000 urodzeń żywych w powiatach województwa podkarpackiego (2015)



Źródło danych: GUS.

Priorytet 2.6. Sport powszechny

Celem priorytetu *Sport powszechny* jest zwiększenie aktywności ruchowej oraz rozwoju psychofizycznego społeczeństwa. Kierunki działań w ramach tego priorytetu to:

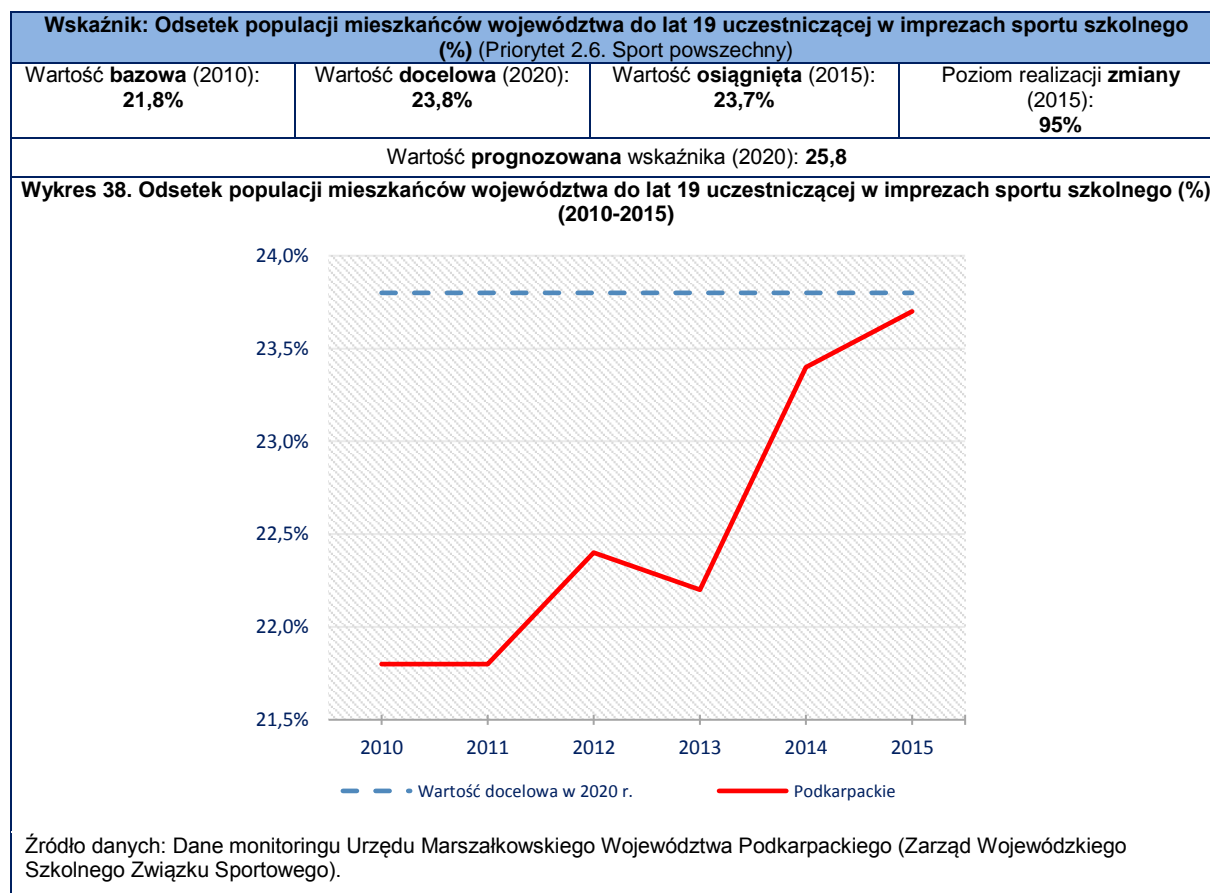
- 2.6.1. Upowszechnienie w społeczeństwie aktywności ruchowej jako składowej zdrowego stylu życia;
- 2.6.2. Rozwój sportu dzieci i młodzieży;
- 2.6.3. Rozwój infrastruktury sportowej

Zapewnienie dostępu do powszechnej i specjalistycznej infrastruktury sportowej, propagowanie idei uczestnictwa w różnych formach aktywności ruchowej oraz wspieranie zdrowego stylu życia i prawidłowego rozwoju psychofizycznego młodego pokolenia jest jednym z ważniejszych wyzwań w zakresie poprawy jakości życia mieszkańców Województwa. Stan realizacji SRW w zakresie sportu powszechnego przedstawia rozkład czterech wskaźników.

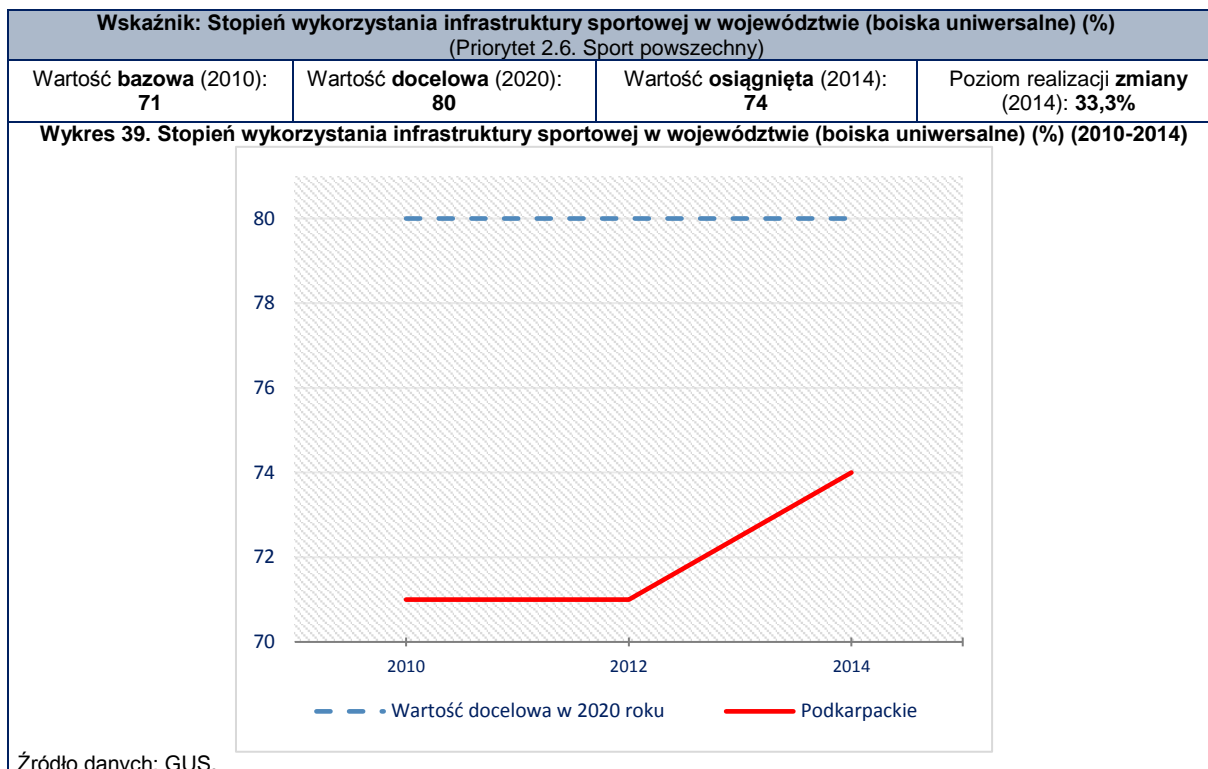
Od 2010 r. odsetek populacji mieszkańców województwa do lat 19 uczestniczącej w imprezach sportu szkolnego stale rośnie. Największy wzrost odsetka młodzieży uczestniczącej w tego typu imprezach charakteryzował rok 2013/2014. Jeżeli obserwowana tendencja wzrostowa się utrzyma, z dużym prawdopodobieństwem można stwierdzić, że wartość docelowa zostanie osiągnięta przed 2020 rokiem, ponieważ już w 2015 r. uzyskano 95% założonej zmienności wskaźnika.

Obserwowana od kilku lat w Polsce wzmoczona aktywność w zakresie nadrobiania zapóźnień infrastrukturalnych jeśli chodzi o boiska (m.in. w ramach programu budowy Orlików⁸) w znaczący sposób przełożyła się na poziom korzystania z tego typu obiektów. Z nowych, dobrze wyposażonych boisk mieszkańcy korzystają częściej. Potwierdza to wzrost stopnia wykorzystania boisk uniwersalnych (%), który wynika z porównania liczby dni w roku, w których obiekt był wykorzystany w celach sportowo-rekreacyjnych do liczby dni w roku, w których obiekt był czynny. Po roku 2012 wartość wskaźnika wyraźnie wzrosła. Skoro w ciągu dwóch lat udało się osiągnąć poziom 33,3% założonej zmiany, to istnieje duża szansa, że do 2020 r. uda się znacząco zbliżyć do wartości docelowej, a może nawet ją osiągnąć.

Wybrane wskaźniki Strategii



⁸ Program „Moje boisko - Orlik 2012” był jednym z największych przedsięwzięć w zakresie budowy infrastruktury sportowej w Polsce. W ciągu pięciu edycji programu w latach 2008-2012 wybudowano 2604 nowoczesne kompleksy boisk sportowych angażując z budżetu państwa 970 mln zł



Podsumowanie drugiej dziedziny działań strategicznych *Kapitał ludzki i społeczny*

Realizacja priorytetów tematycznych w ramach wzmocnienia kapitału ludzkiego i społecznego odbywała się z różną intensywnością i skutecznością. Największe efekty uzyskano w zakresie nadrobienia zaległości infrastrukturalnych w dziedzinie budowy, modernizacji i doposażania placówek szkolno-przedszkolnych, obiektów służby zdrowia oraz obiektów sportowych. W przypadku niektórych efektów skutki rozwoju zaplecza infrastrukturalnego będą widoczne dopiero w przyszłości. W analizowanym trzyleciu dało się również zauważyć utrzymanie wysokiej pozycji województwa w tych obszarach, które są i były jego mocną stroną (m.in. poziom edukacji).

Dobre rezultaty województwo podkarpackie osiągnęło w realizacji efektów przypisanych do edukacji dzieci i młodzieży, słabsze natomiast w dokształcaniu osób dorosłych, które chcą podnosić swoje kwalifikacje. Wciąż niedostateczne wysiłki podejmowane są w zakresie rozwoju szkolnictwa zawodowego. Niestety założenia odnośnie wzrostu udziału osób dorosłych uczestniczących w kształceniu ustawicznym są oderwane od aktualnych trendów ogólnopolskich, a wartość docelowa wskaźnika zbyt optymistyczna nawet w przypadku średniej krajowej.

Znacznie większe trudności wzbudziła ocena priorytetu Kultura i dziedzictwo kulturowe. Zauważalna jest spora rozbieżność pomiędzy wymiarem finansowym tego priorytetu i uczestnictwem w kulturze wysokiej (obydwa efekty są reprezentowane przez większość wskaźników przypisanych do tego priorytetu) a ogólnym ożywieniem działalności kulturalnej i promowaniem kultury całego regionu (również poza jego granicami), który jest monitorowany głównie na poziomie działań. Zdecydowanie lepsze rezultaty w ramach realizacji SRW osiągnięto w tych obszarach, które są domeną działalności trzeciego sektora oraz lokalnych domów kultury, niestety nie objętych monitoringiem za pomocą wskaźników. Pomimo zauważalnych pozytywnych zmian w szeroko rozumianym życiu kulturalnym regionu, wciąż relatywnie niskie jest uczestnictwo w kulturze wysokiej, a wydatki na kulturę i rekreację zarówno na poziomie gospodarstw domowych, jak i administracji samorządowej, pozostają na tym samym poziomie lub rosną zbyt wolno.

Aktywność fizyczna, podobnie jak uczestnictwo w kulturze, są sposobem spędzania wolnego czasu. Analiza wskaźników przypisanych do priorytetu Sport powszechny pozwoliła zdiagnozować znaczną poprawę jeśli chodzi o uczestnictwo dzieci i młodzieży w zajęciach sportowych oraz ich sukcesy na tym polu. Sytuację w innych grupach wiekowych można ocenić na podstawie podejmowanych w analizowanym okresie działań. Województwo w ostatnich latach w znacznym stopniu nadrobiło zapóźnienia infrastrukturalne jeśli chodzi o bazę sportowo-rekreacyjną, co przekłada się na systematyczny wzrost zainteresowania aktywnością ruchową. Kolejnym etapem, dotychczas niezrealizowanym, będzie lepsze wykorzystanie potencjału regionu do rozwoju sportu kwalifikowanego oraz dyscyplin zimowych.

Innym ważnym obszarem interwencji, który ma ogromne znaczenie jeśli chodzi o budowanie kapitału społecznego, jest aktywność obywatelska i umiejętność budowania lokalnych wspólnot. Działania podejmowane w ramach priorytetu Społeczeństwo obywatelskie, choć stanowią podstawę realizacji większości pozamaterialnych efektów przypisanych do wszystkich sześciu priorytetów celu strategicznego Kapitał ludzki i społeczny, monitorowane są jedynie przez trzy wskaźniki. Wskaźniki te pozwalają na ocenę jednego z dwóch kierunków działań. Województwo osiągnęło duży sukces, jeśli chodzi o pobudzanie aktywności obywatelskiej i wzmacnianie trzeciego sektora. Nie należy jednak zapominać o tym, że nasycenie regionu organizacjami pozarządowymi jest jego słabą stroną, a dysproporcje pomiędzy Podkarpaciem a liderującymi pod tym względem województwami wciąż duże do nadrobienia.

Zdrowie jest jednym z dwóch słabiej ocenianych priorytetów, choć w analizowanym trzyleciu prowadzono intensywne działania w zakresie rozwoju infrastruktury medycznej. Województwo utrzymało relatywnie dobrą pozycję względem średniej ogólnopolskiej, jeśli chodzi o podstawowe wskaźniki obrazujące stan zdrowia mieszkańców oraz ich długość życia (wyjątkiem są zgony spowodowane chorobami układu krążenia). Należy to uznać za zadowalający efekty realizacji założeń *Strategii* w zakresie poprawy dostępu do specjalistycznej opieki medycznej. W przyszłości należy się też spodziewać lepszego dostępu do lekarzy, jako bezpośredniego skutku otwarcia kierunku lekarskiego na Uniwersytecie Rzeszowskim. Niestety, żaden ze wskaźników nie został przypisany do działań w obszarze promocji zdrowia, stąd jego ocena została przeprowadzona w oparciu o prowadzone w analizowanym trzyleciu działania.

Najgorsze wyniki województwo osiągnęło w obszarze włączenia społecznego. Tylko jeden ze wskaźników dotyczący poziomu korzystania z pomocy społecznej, z pewnością osiągnie wartość docelową w perspektywie do 2020 r. Pozostałe wskaźniki, choć wykazały pozytywne zmiany, mogą nie osiągnąć zakładanych wartości docelowych. Realizacja działań w zakresie zmniejszania poziomu biedy oraz zwalczania bezrobocia są ze sobą ściśle powiązane. Im też przypisano najwięcej wskaźników. Tworzenie zintegrowanego systemu wsparcia dla środowisk zagrożonych marginalizacją został oceniony wyłącznie na podstawie realizowanych w badanym trzyleciu działań. Pomimo podejmowanych licznych inicjatyw, województwo wciąż ma problem z poprawą ich skuteczności. Poza tym sukces w obszarze włączenia społecznego zależy też od dostosowania szkolnictwa zawodowego do zmieniającego się rynku pracy oraz branż kluczowych. Podkarpacie wciąż słabo radzi sobie z tym rodzajem kształcenia.

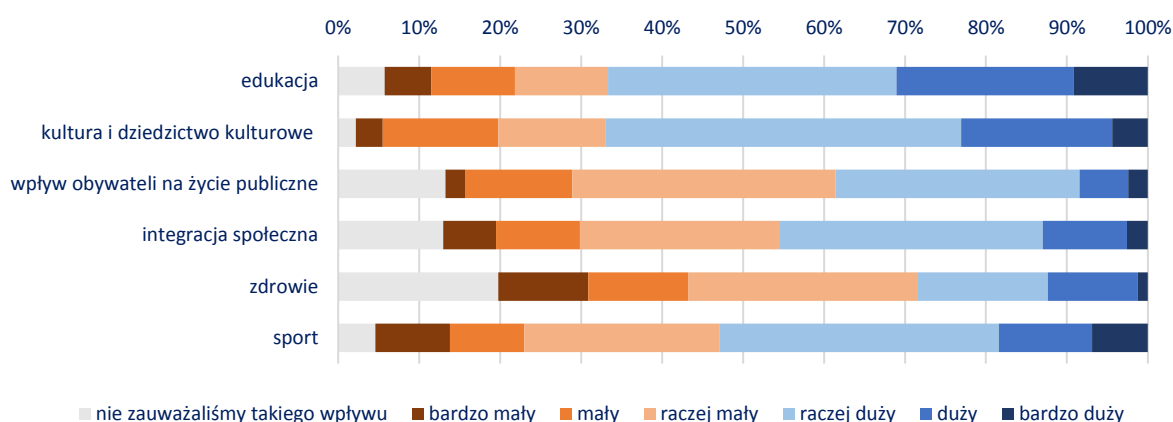
Sukces w budowaniu kapitału ludzkiego i społecznego zależy od wielu czynników. Składają się nań nie tylko inwestycje infrastrukturalne, ale również skuteczność tzw. działań miękkich. Dużo zależy też od ogólnej koniunktury gospodarczej i wsparcia w postaci programów rządowych.

Realizacja priorytetów drugiej dziedziny działań strategicznych *Kapitał ludzki i społeczny* w opinii społecznej

Ocena zmian jakie zaszły w województwie w ostatnich trzech latach przez mieszkańców, organizacje pozarządowe i samorządy prowadzi do podobnych wniosków jak analiza wskaźników i efektów działań.

Priorytety tworzące drugą dziedzinę są zbliżone ze względu na ich wpływ na funkcjonowanie podkarpackich jednostek samorządu terytorialnego. Realizacja Strategii wg respondentów z tej grupy najbardziej oddziaływała na kulturę i dziedzictwo kulturowe oraz edukację (ponad 2/3 samorządów wskazało, że dokument miał duży wpływ na zmiany zachodzące w tych priorytetach). Natomiast, zmiany w integracji społecznej jako "duże" określiło ok. 55% gmin i powiatów. Ok. 20% ankietowanych samorządów nie zauważyło wpływu dokumentu na zmiany w sferze dotyczącej zdrowia publicznego. (Wykres 40).

Wykres 40. Wpływ realizacji Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpacie 2020 na JST w obszarach, które wskazane są w drugiej dziedzinie działań strategicznych *Kapitał ludzki i społeczny* (w latach 2013-2016).

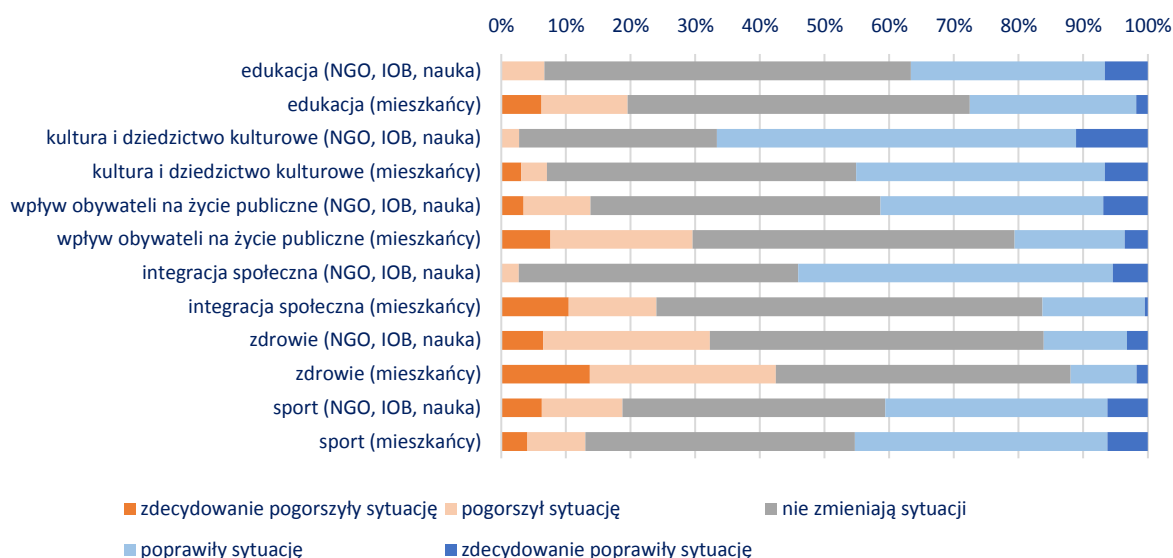


Źródło: Dziemianowicz W., Charkiewicz J., Laskowska A., Raport z realizacji Strategii rozwoju województwa - Podkarpackie 2020 za okres 2013-2016 z odniesieniem do nowych elementów modelu programowania polityki rozwoju, Warszawa-Rzeszów, 2016 (na podstawie CAWI JST, n=95).

Organizacje pozarządowe, IOB i przedstawiciele sektora nauki najslabiej ocenili priorytet 2.5 zdrowie publiczne oraz priorytet 2.3 związany ze społeczeństwem obywatelskim. W tych priorytetach zarówno najczęściej pojawiają się opinie, iż zdecydowanie sytuacja się pogorszyła. Ponadto ww. priorytety najrzadziej oceniane są dobrze i bardzo dobrze (w przypadku priorytetu 2.5 jest to jedynie nieco ponad 10% deklaracji). Natomiast ocena sytuacji i ocena zmian związanych z dziedzictwem kulturowym przez ponad 2/3 organizacji jest dobra. Jest to druga, co do wielkości wartość oceny (3,8).

Najslabiej przez mieszkańców oceniana jest opieka zdrowotna i integracja społeczna. O ile ta ostatnia, związana z priorytetem 2.4, nie otrzymała wskazań „bardzo dobry”, to mimo tego priorytet 2.5 jest najslabiej oceniany. Ponad 60% respondentów wystawiło negatywną ocenę względem obecnego stanu, a uwzględniając oceny neutralne 9 na 10 mieszkańców nie jest zadowolonych z tego aspektu jakości życia. Ponad 40% mieszkańców zaobserwowało również pogorszenie sytuacji w tym zakresie. Natomiast poprawę widać w priorytecie 2.6 Sport powszechny, podobnie jak w wysoko ocenianym poziomie kultury (Wykres 41).

Wykres 41. Ocena zmian, jakie zaszły w ostatnich trzech latach w poniższych dziedzinach?



Źródło: Dziemianowicz W., Charkiewicz J., Laskowska A., Raport z realizacji Strategii rozwoju województwa - Podkarpackie 2020 za okres 2013-2016 z odniesieniem do nowych elementów modelu programowania polityki rozwoju, Warszawa-Rzeszów, 2016 (na podstawie CAWI NGO, IOB i sektora nauki n=49 i Sondy społecznej, n=239).

Sieć osadnicza

Dziedzina działań *Sieć osadnicza* składa się z pięciu priorytetów:

- 3.1. Dostępność komunikacyjna
- 3.2 Dostępność technologii informacyjnych
- 3.3. Funkcje metropolitalne Rzeszowa
- 3.4. Funkcje obszarów wiejskich
- 3.5. Spójność przestrzenna i wzmacnianie funkcji biegunów wzrostu

W latach 2013-2015 cel strategiczny: *podniesienie dostępności oraz poprawa spójności funkcjonalno-przestrzennej jako element budowania potencjału rozwojowego regionu* realizowany był na poziomie wszystkich priorytetów tematycznych. Opisywana dziedzina działań strategicznych była monitorowana przez 71 wskaźników, z których 44 odnotowały pozytywną zmianę. Przez trzy lata 2 wskaźniki zachowały swoją wartość bazową, a w przypadku 25 wystąpiły negatywne zmiany. Spośród wszystkich wskaźników, 10 już przekroczyło wartość określoną na rok 2020. Szansa na osiągnięcie wyznaczonej wartości docelowej istnieje w przypadku 17 wskaźników. W analizowanym okresie najwięcej pozytywnych zmian odnotowano w priorytecie pierwszym odnoszącym się do dostępności komunikacyjnej oraz trzecim dotyczącym rozwoju funkcji metropolitalnych Rzeszowa.

Priorytet 3.1. Dostępność komunikacyjna

Cel opisywanego priorytetu odnosi się do poprawy zewnętrznej i wewnętrznej dostępności przestrzennej województwa ze szczególnym uwzględnieniem Rzeszowa jako ponadregionalnego ośrodka. Kierunki działań w ramach *Priorytetu 3.1. Dostępność Komunikacyjna*:

- 3.1.1. Rozwój drogowej sieci transportowej wzmacniającej zewnętrzną dostępność komunikacyjną Rzeszowa oraz ośrodków subregionalnych w wymiarze krajowym i międzynarodowym;
- 3.1.2. Rozwój infrastruktury i sieci kolejowej zarówno w układzie powiązań zewnętrznych, jak i wewnątrzregionalnych;
- 3.1.3. Wzmocnienie drogowych powiązań komunikacyjnych miast powiatowych między sobą oraz z Rzeszowem;
- 3.1.4. Rozwój Portu Lotniczego Rzeszów – Jasionka oraz wyspecjalizowanych lotnisk lokalnych.

W ostatnich latach dostępność komunikacyjna regionu uległa poprawie. Rozwijała się zarówno sieć kolejowa jak i drogowa oraz połączeń lotniczych.

Czas dojazdu koleją z Rzeszowa do Warszawy od 2011 roku systematycznie zmniejsza się, o czym świadczy wartość wskaźnika w 2015 roku, która zmalała o 30% w stosunku do roku bazowego. Natomiast, czas dojazdu koleją z Rzeszowa do Krakowa charakteryzowała duża zmienność w latach 2011-2015. Pomimo jednorazowego wydłużenia się czasu dojazdu w roku 2013 i osiągnięcia wartości początkowej, uległ on zmniejszeniu. Największy spadek obserwowany był w 2015 roku, w którym czas dojazdu do Krakowa zmniejszył się o 40% w stosunku do roku poprzedzającego.

W 2015 roku w województwie podkarpackim z przewozów komunikacji miejskiej skorzystało 53 mln osób – podobnie jak w warmińsko-mazurskim oraz świętokrzyskim. Wszystkie regiony Polski Wschodniej znalazły się znacząco poniżej wartości ogólnokrajowej wynoszącej 230 mln osób. W latach 2013-2015 liczba pasażerów na Podkarpaciu zmniejszyła się o ok. 4%, przy czym w pozostałych województwach zanotowano wzrost wartości analizowanego wskaźnika o średnio 4%. Utrzymująca się dotychczasowa średnioroczna dynamika zmian stwarza prawdopodobieństwo, że wartość docelowa nie zostanie osiągnięta w 2020 roku.

Jednym z mierników rozwoju komunikacji lotniczej w województwie, jest analiza liczby obsługiwanych pasażerów w portach lotniczych, zarówno przyjeżdżających, jak i wyjeżdżających. Od 2004 roku obserwuje się stały wzrost tej liczby. W ciągu 4 lat zrealizowane zostało prawie 40% zakładanej na 2020 rok wartości docelowej. Analizując ten wskaźnik, należy pamiętać, że komunikacja lotnicza ma wiele ograniczeń i jest niezwykle wrażliwa na warunki ekonomiczne i społeczne. Osiągnięcie wskaźnika będzie zależało od ogólnej dynamiki rozwojowej województwa. Przy utrzymaniu dotychczasowej średniorocznej dynamiki zmian, istnieje szansa, że wartość docelowa wskaźnika zostanie osiągnięta. Mimo wszystko, prawdopodobnym jest, że bariery związane z infrastrukturą lotniczą i potencjałem demograficznym, nie pozwolą na osiągnięcie tak wysokiej wartości, jak wynika z prognozy.

Zakładanym w Strategii efektem działań w sferze dostępności komunikacyjnej jest m.in. poprawa bezpieczeństwa na drogach. Liczba ofiar śmiertelnych na 100 tysięcy pojazdów systematycznie spada – w 2015 roku była 5. najniższą w kraju, jednocześnie przed wszystkimi województwami Polski Wschodniej. Dynamika liczby ofiar śmiertelnych w latach 2013-2015 była zbliżona do średniej dynamiki w kraju – nastąpił ok. 16% jej spadek. Wśród regionów Polski Wschodniej, w świętokrzyskim i lubelskim liczba ta zmalała o ok. 30%.

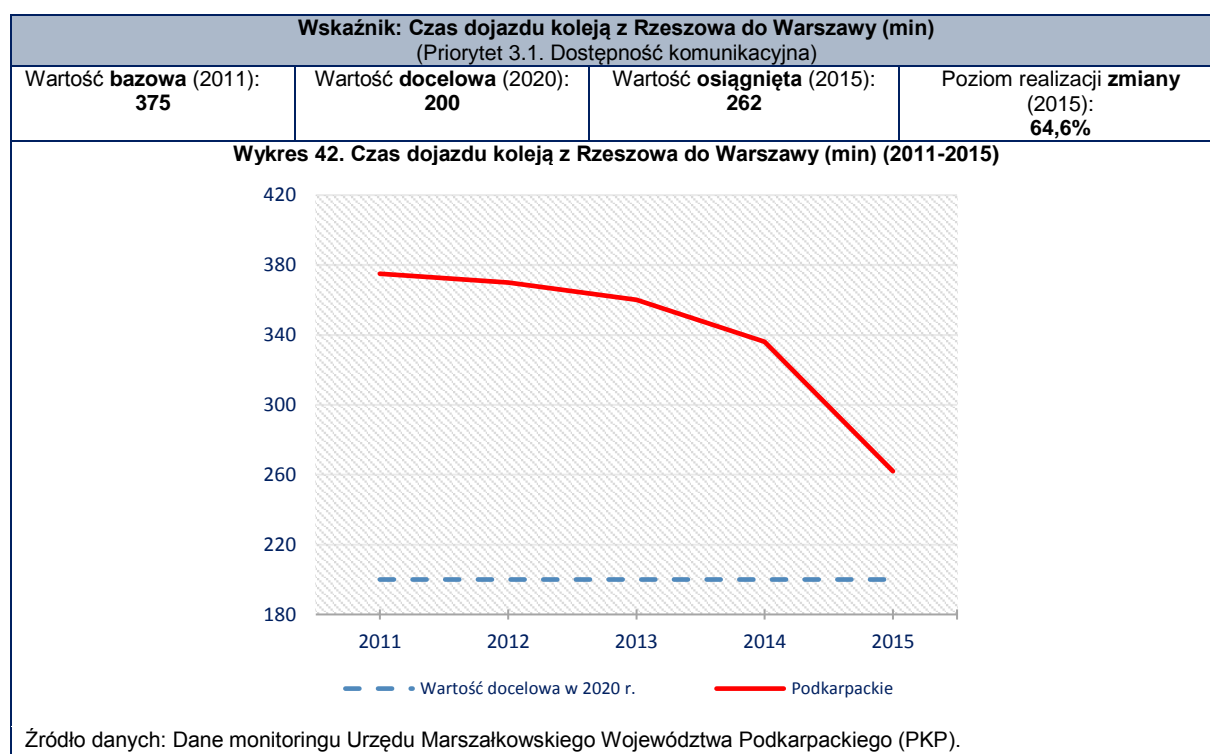
Zarówno między begunami wzrostu, jak i wszystkimi powiatami istnieją w tym względzie znaczne różnice w wartości wskaźnika. W Rzeszowie i Przemyślu zanotowano w 2015 roku poniżej 5 ofiar śmiertelnych na 100 tysięcy pojazdów, natomiast w Tarnobrzegu i Krośnie powyżej 10. W stosunku do roku 2013, w 2015 liczba ofiar w Krośnie zwiększyła się prawie czterokrotnie. Najniższa śmiertelność w wypadkach drogowych wystąpiła w 2015 roku w powiatach bieszczadzkiem i łańcuckim, najwyższa zaś w kolbuszowskim i niżańskim. Na obszarze województwa występuje zauważalna koncentracja negatywnego zjawiska w jego północnej części.

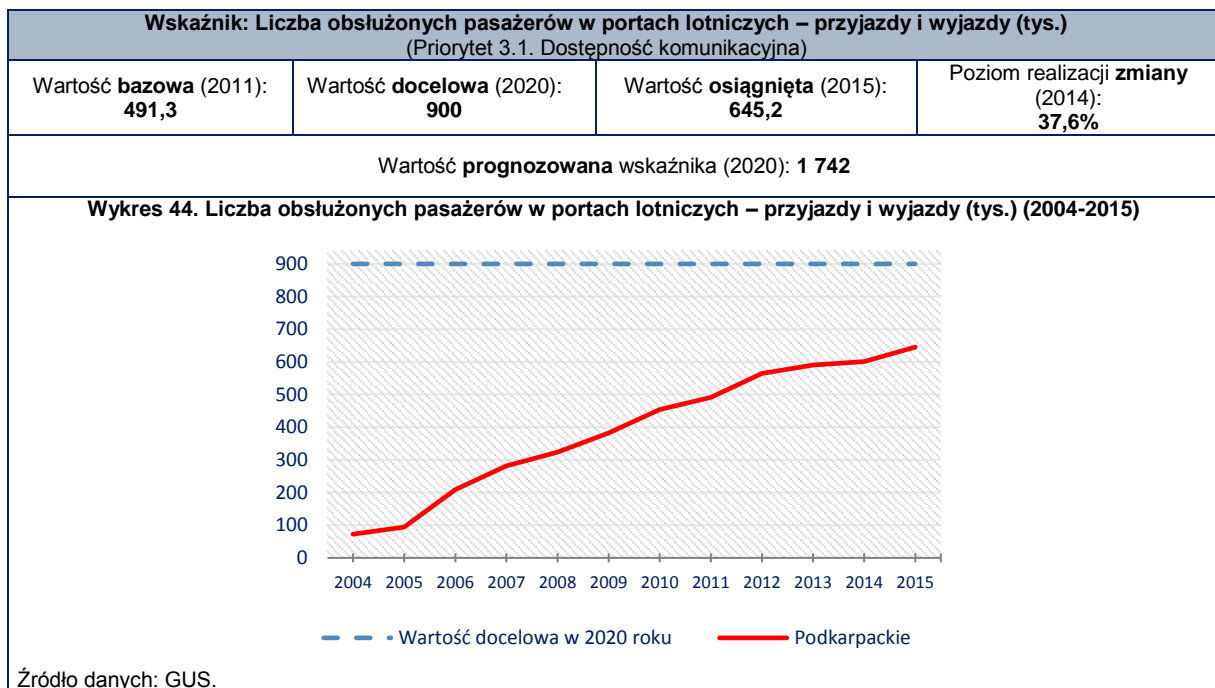
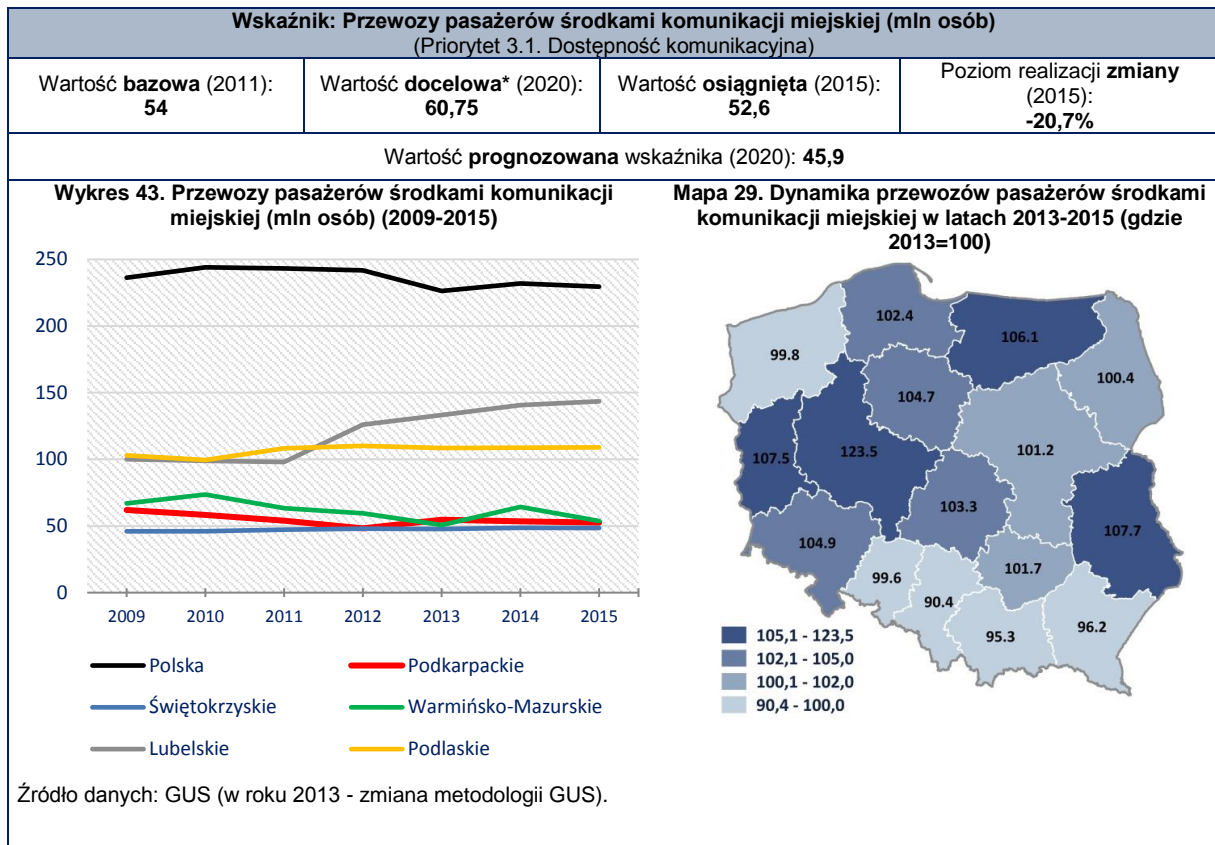
Zadania zaplanowane w kierunkach działań: *Wzmocnienie drogowych powiązań komunikacyjnych miast powiatowych między sobą oraz z Rzeszowem oraz Rozwój Portu Lotniczego Rzeszów – Jasionka oraz wyspecjalizowanych lotnisk lokalnych* jak pokazuje analiza wskaźnikowa są sukcesywnie realizowane. Dynamika zmian wskazuje na możliwość osiągnięcia wskaźników w zaplanowanym czasie.

Na realizację opisywanego priorytetu w ostatnich latach wpłynęła także rozbudowa dróg wojewódzkich odgrywała duże znaczenie w rozwoju Podkarpacia. Od 2013 roku nastąpił dynamiczny wzrost wartości wskaźnika, co spowodowało przekroczenie wyznaczonej na 2020 rok wartości docelowej. Ostatecznie długość rozbudowanych dróg wojewódzkich wyniosła 158% wartości docelowej i przewiduje się, że ta wartość będzie dalej wzrastać.

Najważniejszym wydarzeniem, które zmieniło uwarunkowania wdrażania kierunku działania Rozwój drogowej sieci transportowej wzmacniającej zewnętrzną dostępność komunikacyjną Rzeszowa oraz ośrodków subregionalnych w wymiarze krajowym i międzynarodowym, ale i całego tego priorytetu tematycznego było otwarcie w lipcu 2016 roku ostatniego odcinka autostrady A4. Kluczowym działaniem w tym kierunku pozostają więc inwestycje włączające autostradę w system komunikacyjny regionu. W tym prace związane z drogami ekspresowymi S19 i S74. Ważnymi inwestycjami dla regionu w tych latach były również ukończone obwodnice Leżajska, Przemyśla i Jarosławia oraz oddany do użytkowania most na rzece Wiśle w Połańcu.

Wybrane wskaźniki Strategii





Wskaźnik: Liczba ofiar śmiertelnych w wypadkach drogowych na 100 tys. pojazdów
(Priorytet 3.1. Dostępność komunikacyjna)

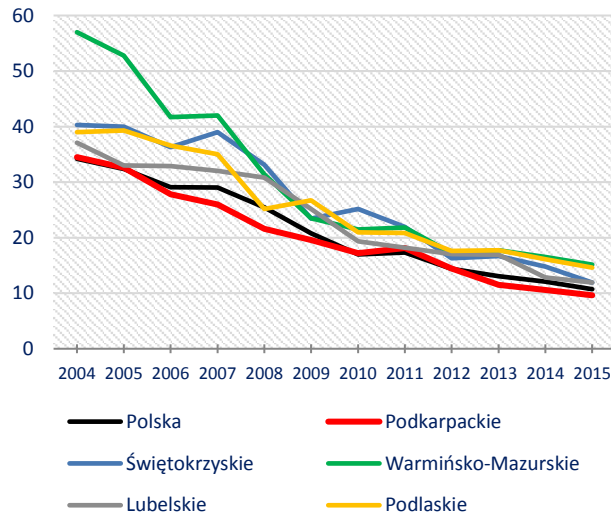
Wartość **bazowa** (2011):
18,13

Wartość **docelowa** (2020):
**Zmniejszenie do poziomu
średniej krajowej**

Wartość **osiągnięta** (2015):
9,63

Poziom realizacji **zmiany**
(2015): -

Wykres 45. Liczba ofiar śmiertelnych w wypadkach drogowych na 100 tys. pojazdów (2004-2015)



Mapa 30. Dynamika liczby ofiar śmiertelnych w wypadkach drogowych na 100 tys. pojazdów w latach 2013-2015 (gdzie 2013=100)

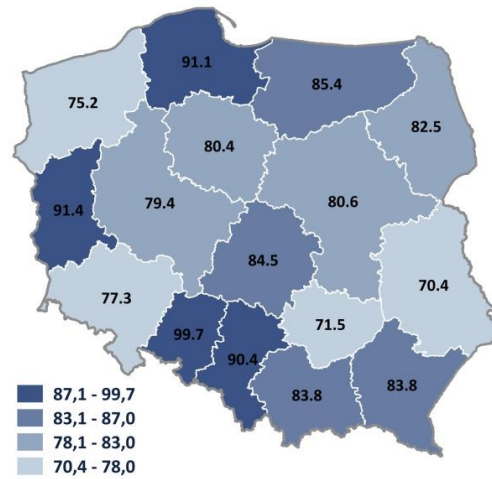
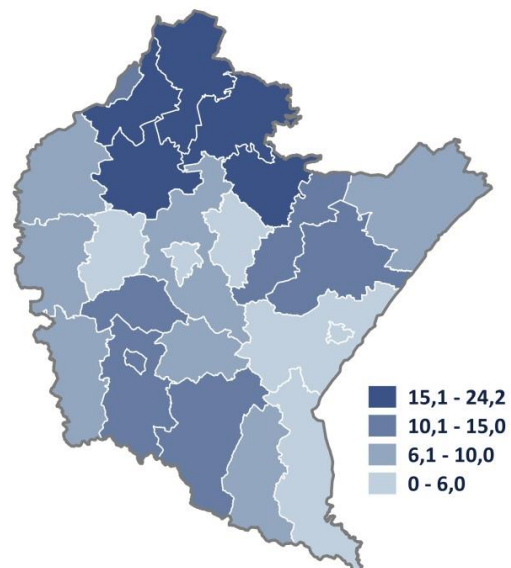


Tabela 9. Liczba ofiar śmiertelnych w wypadkach drogowych na 100 tys. pojazdów w biegunach wzrostu województwa Podkarpackiego

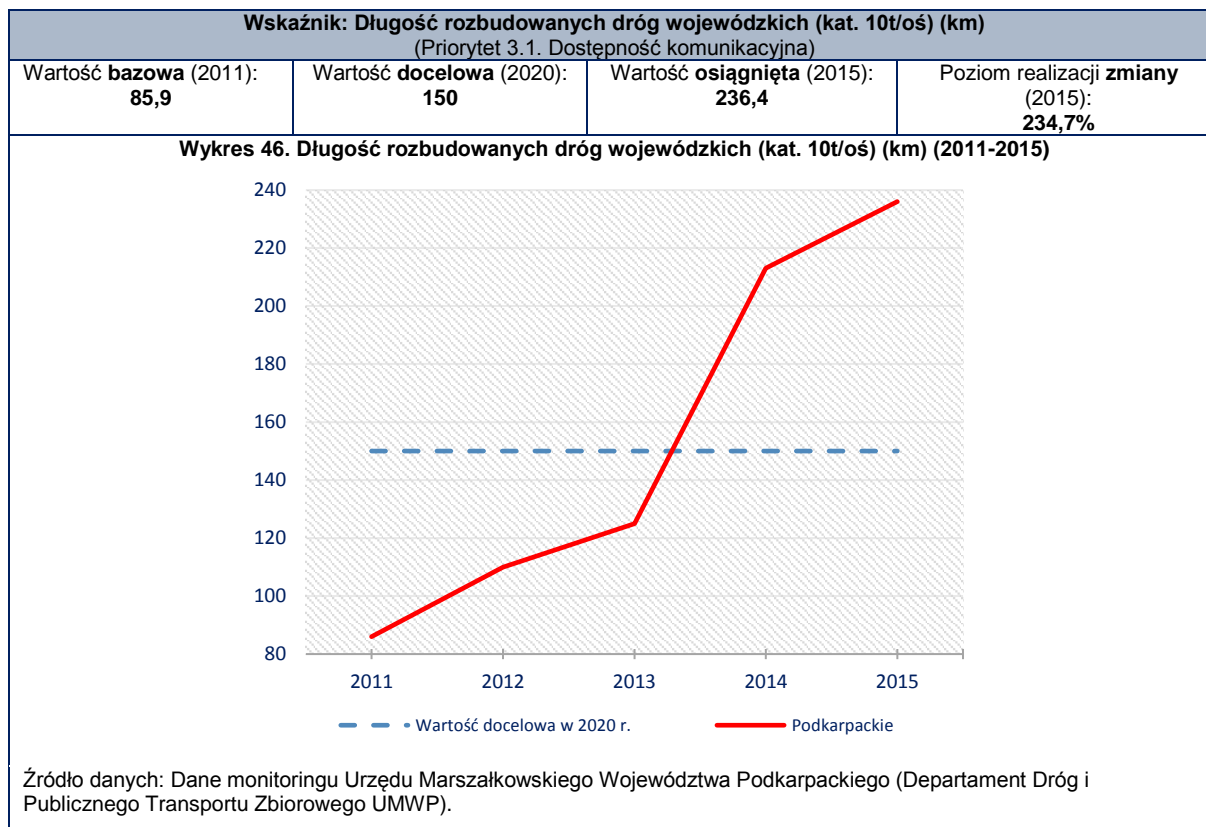
Miasto*	Wartość 2015	Dynamika 2013=100
Rzeszów	4,27	38,2
Krosno	14,18	382,7
Przemyśl	4,67	-
Tarnobrzeg	10,93	143,9

*dane dostępne na poziomie powiatów - zestawienie bez Stalowej Woli i Mielca

Mapa31. Liczba ofiar śmiertelnych w wypadkach drogowych na 100 tys. pojazdów w powiatach województwa podkarpackiego (2015)



Źródło danych: GUS.



Priorytet 3.2. Dostępność technologii informacyjnych

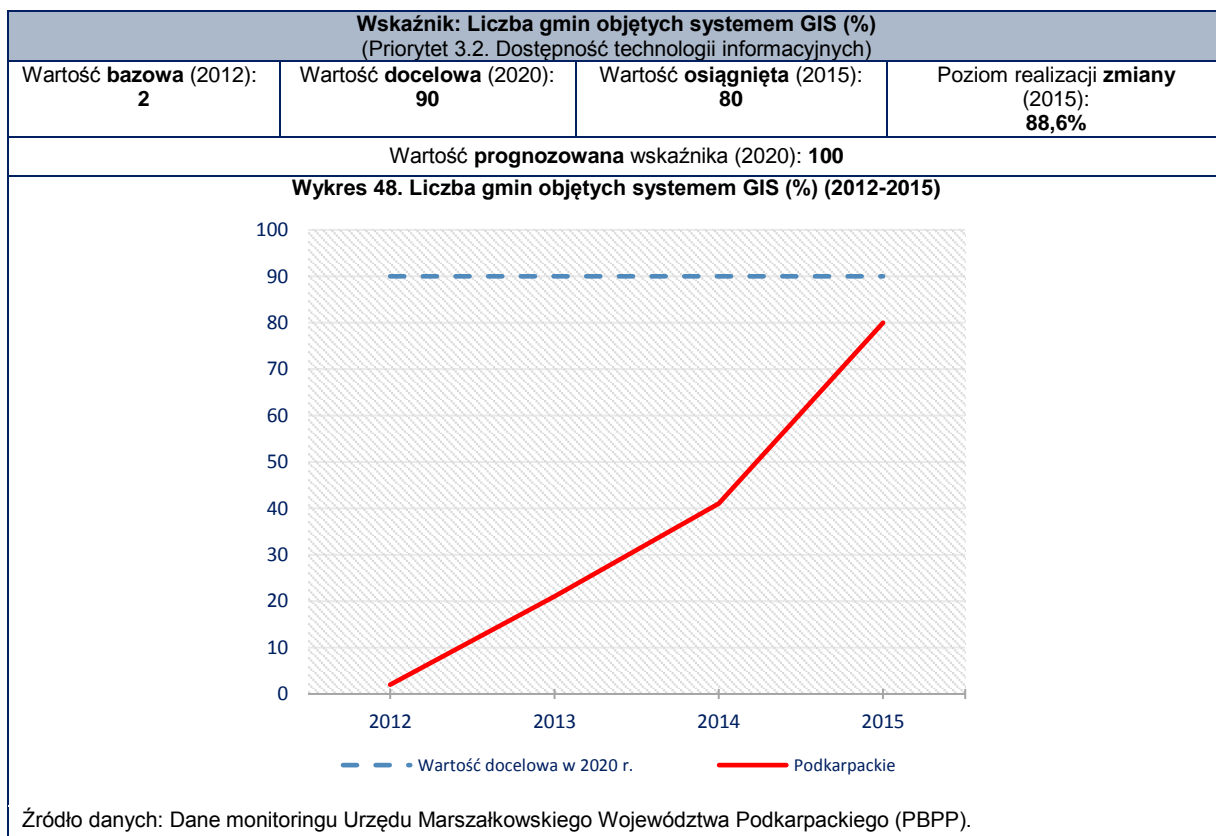
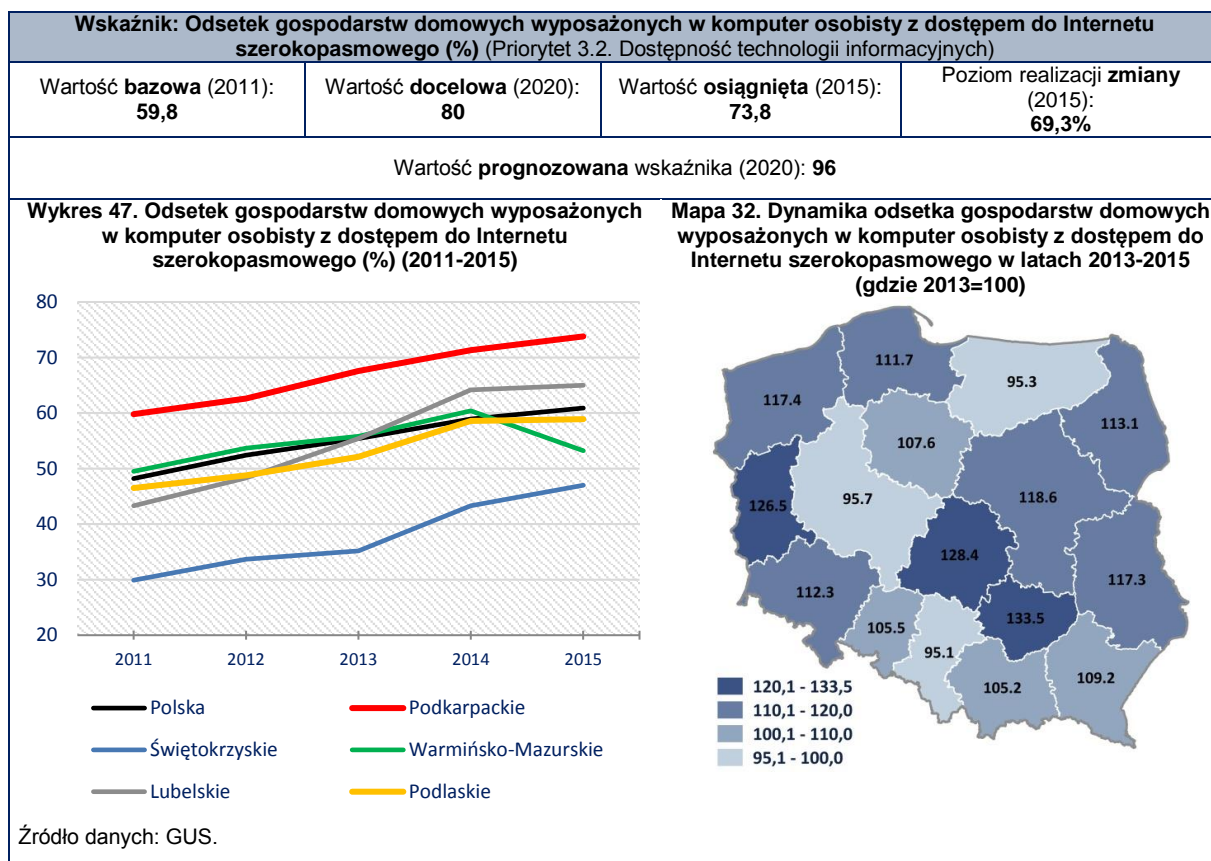
Cel opisywanego priorytetu odnosi się do rozbudowy wysokiej jakości sieci telekomunikacyjnej oraz zwiększenia wykorzystania technologii informacyjnych na terenie całego województwa. W ramach priorytetu wyróżniono trzy kierunki działań:

- 3.2.1. Wspieranie przedsięwzięć inwestycyjnych z zakresu infrastruktury sieci telekomunikacyjnej nowej generacji na terenach pozbawionych konkurencyjnego Internetu;
- 3.2.2. Wspieranie digitalizacji i zwiększanie dostępności zasobów publicznych on-line;
- 3.2.3. Wsparcie wykorzystania technologii cyfrowych przez sektor publiczny i prywatny w świadczonych usługach.

Realizacja Strategii wpłynęła na zmiany w zakresie rozwoju technologii informatycznych w województwie. Od 2013 roku Podkarpackie odznacza się najwyższym w kraju odsetkiem gospodarstw domowych wyposażonych w komputer z dostępem do Internetu szerokopasmowego, kluczowego elementu wspierania przedsięwzięć inwestycyjnych z zakresu infrastruktury sieci telekomunikacyjnej nowej generacji na terenach pozbawionych konkurencyjnego Internetu. Region prezentuje się w tej sferze szczególnie pozytywnie na tle Polski Wschodniej, w której jedynie województwo lubelskie przekroczyło wartość średnią w kraju. W latach 2013-2015 dynamika wzrostowa w województwie podkarpackim nieco zmalała (do 9%) w stosunku do lat 2011-2013 (wynosiła 13%), przy czym tendencja ta jest charakterystyczna dla całego kraju. Przy utrzymaniu dotychczasowej średniorocznej dynamiki zmian, istnieje szansa na osiągnięcie wartości docelowej w 2020 roku.

W ostatnich trzech latach najważniejsza zmiana dotyczyła znaczącej poprawy wykorzystania GIS. Na przestrzeni badanych lat, województwo podkarpackie cechował wysoki i systematyczny przyrost liczby gmin objętych systemem GIS. Świadczy o tym osiągnięte w 2015 roku 89% wartości docelowej wskaźnika, co daje dwukrotnie większą wartość w stosunku do roku poprzedzającego. Przy zachowaniu obecnego tempa przyrostu wartości wskaźnika, osiągnięcie docelowej liczby gmin objętych tym systemem nastąpi przed 2020 rokiem.

Wybrane wskaźniki Strategii



Priorytet 3.3. Funkcje metropolitalne Rzeszowa

Celem opisywanego priorytetu jest wzmocnienie pozycji Rzeszowa w przestrzeni krajowej i europejskiej dynamizujące procesy rozwojowe w obrębie województwa. Kierunki działań w ramach tego priorytetu to:

- 3.3.1. Tworzenie korzystnych warunków do trwałego wzrostu gospodarczego w Rzeszowie i jego obszarze funkcjonalnym;
- 3.3.2. Wzmacnianie funkcji metropolitalnych realizowanych przez Rzeszów oraz wspieranie rozwoju nowych funkcji zwiększających zakres świadczonych usług wyższego rzędu;
- 3.3.3. Rozwój powiązań komunikacyjnych i zintegrowanego systemu transportu publicznego łączących Rzeszów z jego obszarem funkcjonalnym;
- 3.3.4. Uporządkowanie gospodarki przestrzennej Rzeszowa i integracja w ramach obszaru funkcjonalnego.

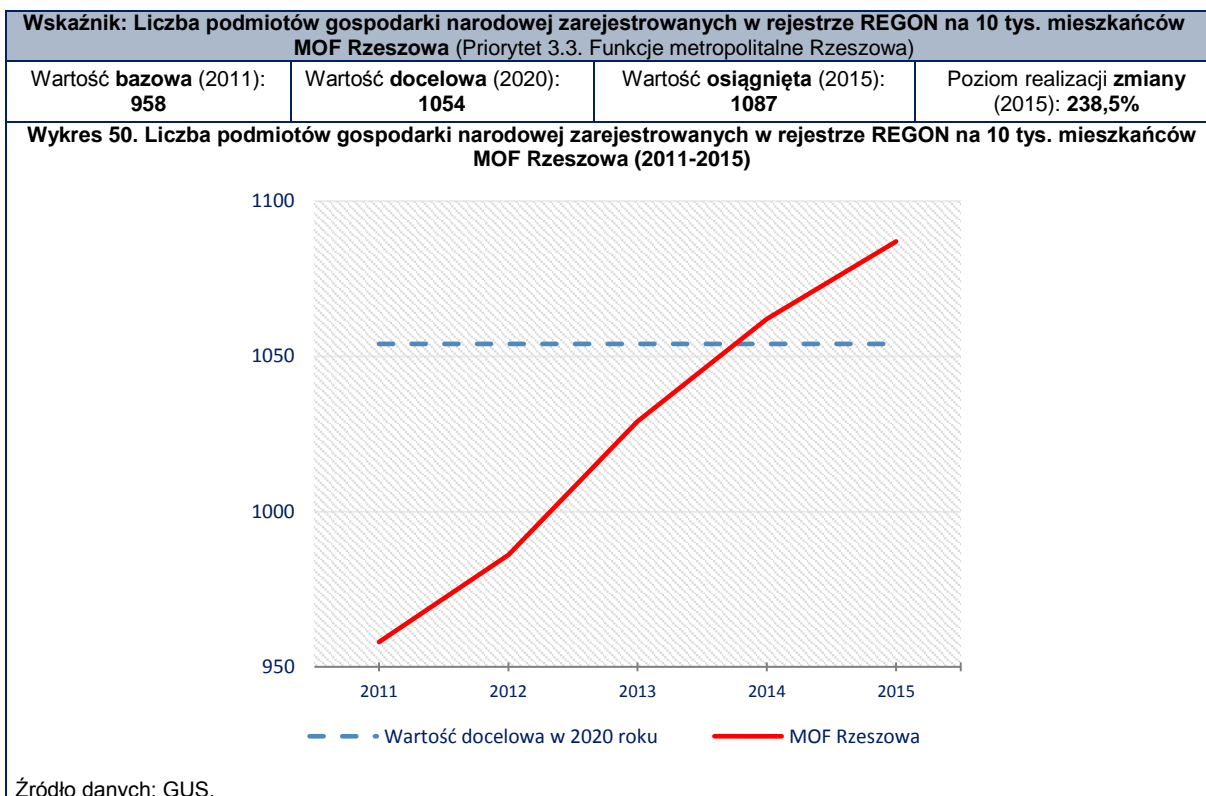
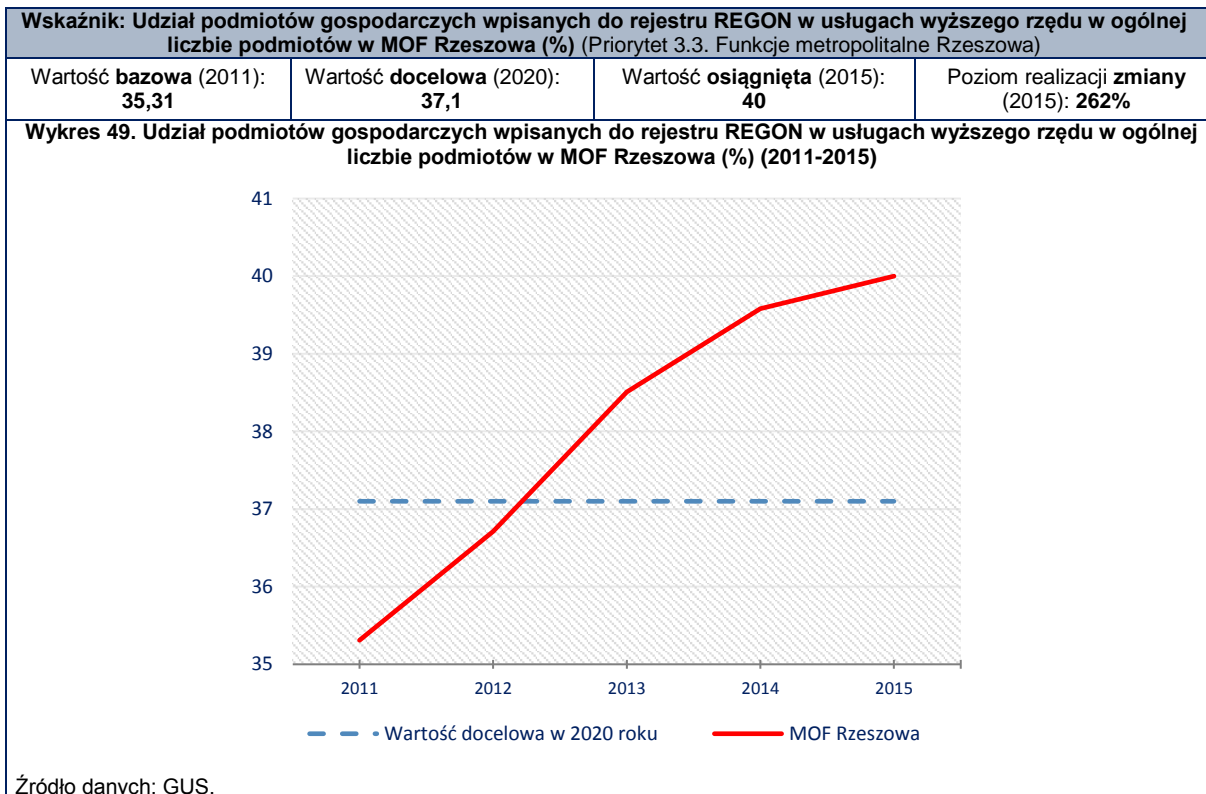
Realizacja kierunku działania SRW, polegającego na tworzeniu korzystnych warunków do trwałego wzrostu gospodarczego w Rzeszowie i jego obszarze funkcjonalnym, przyczyniła się do dynamicznego wzrostu udziału podmiotów gospodarczych w usługach wyższego rzędu w ogólnej liczbie podmiotów w MOF – o 14% w latach 2011-2015, co pozwoliło na osiągnięcie docelowego poziomu już w 2012 roku. Mimo osiągnięcia wartości docelowej, z każdym rokiem zauważa się spadek dynamiki zmian wskaźnika – w latach 2014-2015 wzrost udziału wyniósł jedynie 1,1%, przy 2,8% w latach 2013-2014 oraz 4,9% w latach 2012-2013.

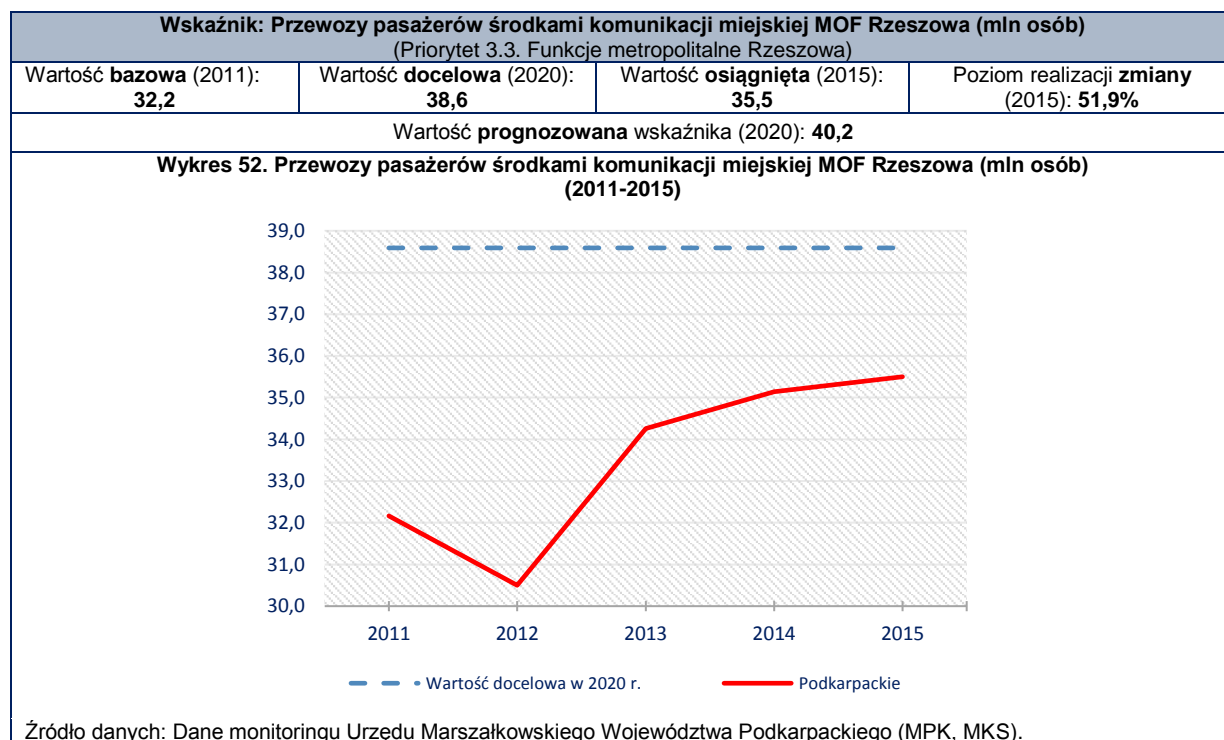
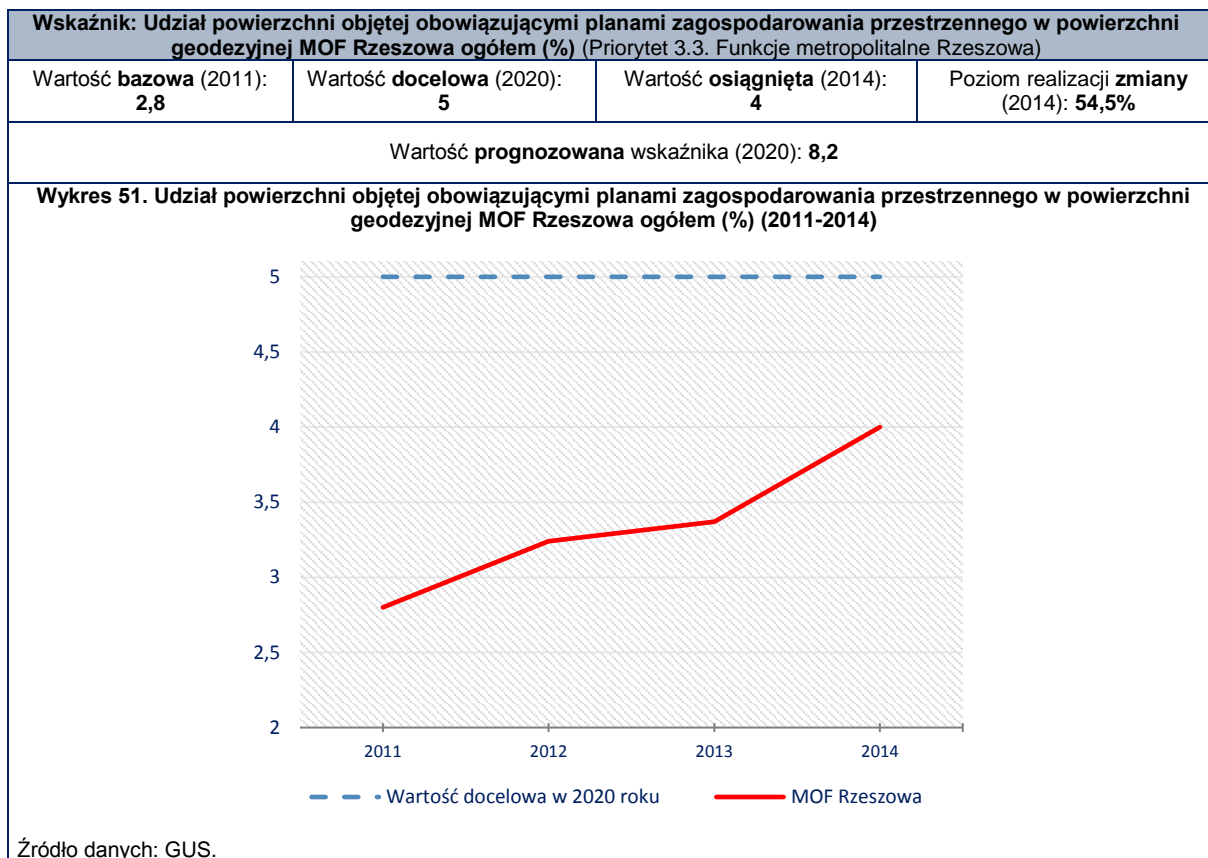
Zakładanym efektem działań w obszarze strategicznej interwencji obejmującym MOF Rzeszowa jest również wzrost liczby podmiotów gospodarki narodowej na 10 tysięcy mieszkańców. Wartość docelowa wskaźnika została osiągnięta w 2014 roku, a jego wartość odznacza się wysoką dynamiką wzrostu – łącznie o 13,5% w ciągu 4 lat. Najwyższy przyrost obserwowano w latach 2012-2014 (ok. 3,8%). W kolejnym roku dynamika nieco zmalała, osiągając 2,4%.

Jednym z działań skierowanych do MOF Rzeszowa jest uporządkowanie gospodarki przestrzennej miasta i integracja obszaru funkcjonalnego. W ramach tego kierunku działań, dąży się do stałego zwiększania pokrycia terenu MOF miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. W latach 2011-2013 udział terenów z MPZP zwiększył się o 20%, a w roku kolejnym o 19%. Do 2014 zaplanowany poziom zmian wskaźnika został zrealizowany w ponad połowie. Przy utrzymaniu dotychczasowej średniorocznej dynamiki zmian, wartości docelowa w 2020 roku zostanie osiągnięta.

Realizacja Strategii w badanym priorytecie jest mierzona także za pomocą liczby pasażerów przewożonych środkami komunikacji miejskiej MOF Rzeszowa. Liczba ta wzrosła o 10% w odniesieniu do roku bazowego. W latach 2011-2012 wartość wskaźnika wyraźnie zmalała, a od 2012 roku nastąpiło odwrócenie trendu i dynamiczny przyrost liczby pasażerów. W 2015 roku osiągnięto 92% wartości docelowej wskaźnika. Przy utrzymaniu dotychczasowej średniorocznej dynamiki zmian, istnieje szansa na osiągnięcie wartości docelowej w 2020 roku.

Wybrane wskaźniki Strategii





Priorytet 3.4. Funkcje obszarów wiejskich

Celem opisywanego priorytetu jest rozwój obszarów wiejskich cechujących się wysoką jakością przestrzeni do zamieszkania, pracy i wypoczynku. Kierunki działań w ramach tego priorytetu to:

- 3.4.1. Rozwój infrastruktury technicznej umożliwiający wielofunkcyjny rozwój obszarów wiejskich;
- 3.4.2. Aktywizacja lokalnych społeczności ukierunkowana na rozwój przedsiębiorczości jako element wzrostu dochodów ludności wiejskiej;
- 3.4.3. Integracja i aktywizacja społeczności wiejskiej służące zaspokajaniu potrzeb społecznych i kulturalnych w kontekście procesu odnowy wsi;
- 3.4.4. Modernizacja przestrzeni wiejskiej.

W ramach działania rozwój infrastruktury technicznej umożliwiającej wielofunkcyjny rozwój obszarów wiejskich, zakładana jest m. in. poprawa dostępu mieszkańców wsi do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej. W przypadku dostępu do sieci wodociągowej województwo podkarpackie zajmuje przedostatnie miejsce w Polsce, wyprzedzając jedynie Małopolskę. Odnaczając się jednym z niższych przyrostów odetka ludzi korzystających z sieci wodociągowej w kraju. W latach 2013-2014 wskaźnik ten wzrósł o 7,3%. Dla porównania w skali kraju wzrost wynosił 10,1%, a Polski Wschodniej 10,4%. Przy utrzymaniu dotychczasowej średniorocznej dynamiki zmian, istnieje szansa na utrzymanie obecnej wartości powyżej docelowej. Istotnym utrudnieniem wzrostu wskaźnika dla całego województwa są problemy technologiczne wykonywania sieci wodociągowych w gminach górskich i na terenach o rozproszonej zabudowie.

W obrębie województwa występują znaczne różnice w odsetku ludności podłączonej do sieci wodociągowej na obszarach wiejskich. Najmniejszymi wartościami wskaźnika, poniżej 30%, charakteryzują się powiaty południowo-zachodnie - brzozowski i jasielski. Natomiast największymi, powyżej 90%, powiaty położone w północnej części regionu, m.in. powiat tarnobrzeski i leżajski. Podobnie zjawisko to kształtuje się na poziomie podregionów – w 2014 roku najwyższą wartość wskaźnika zanotowana została w podregionie tarnobrzeskim, najmniejsza zaś w krośnieńskim.

W przypadku odsetka ludności podłączonej do sieci kanalizacyjnej, obszary wiejskie w województwie podkarpackim znajdują się na 3. miejscu w kraju, za województwami pomorskim i zachodniopomorskim. W latach 2013-2014 opisywany wskaźnik wzrósł o 9 punktów procentowych. Regiony Polski Wschodniej, a w szczególności Podlaskie i Lubelskie, odznaczają się bardzo niskim skanalizowaniem obszarów wiejskich oraz relatywnie niską dynamiką jego wzrostu. Przy utrzymaniu dotychczasowej średniorocznej dynamiki zmian, istnieje szansa na utrzymanie wartości powyżej docelowej.

Na poziomie powiatowym, występują duże rozpiętości wskaźnika odnoszącego się do odsetka osób korzystających z kanalizacji. Wartość wskaźnika waha się od blisko 80% w powiecie łańcuckim do zaledwie 20% w powiecie bieszczadzkim. Najwyższym skanalizowaniem odznaczają się powiaty centralne oraz północno-wschodnie. W przypadku podregionów, w 2014 roku najwyższą wartością wskaźnika charakteryzował się podregion rzeszowski, natomiast najniższą wartością odznaczył się podregion tarnobrzeski.

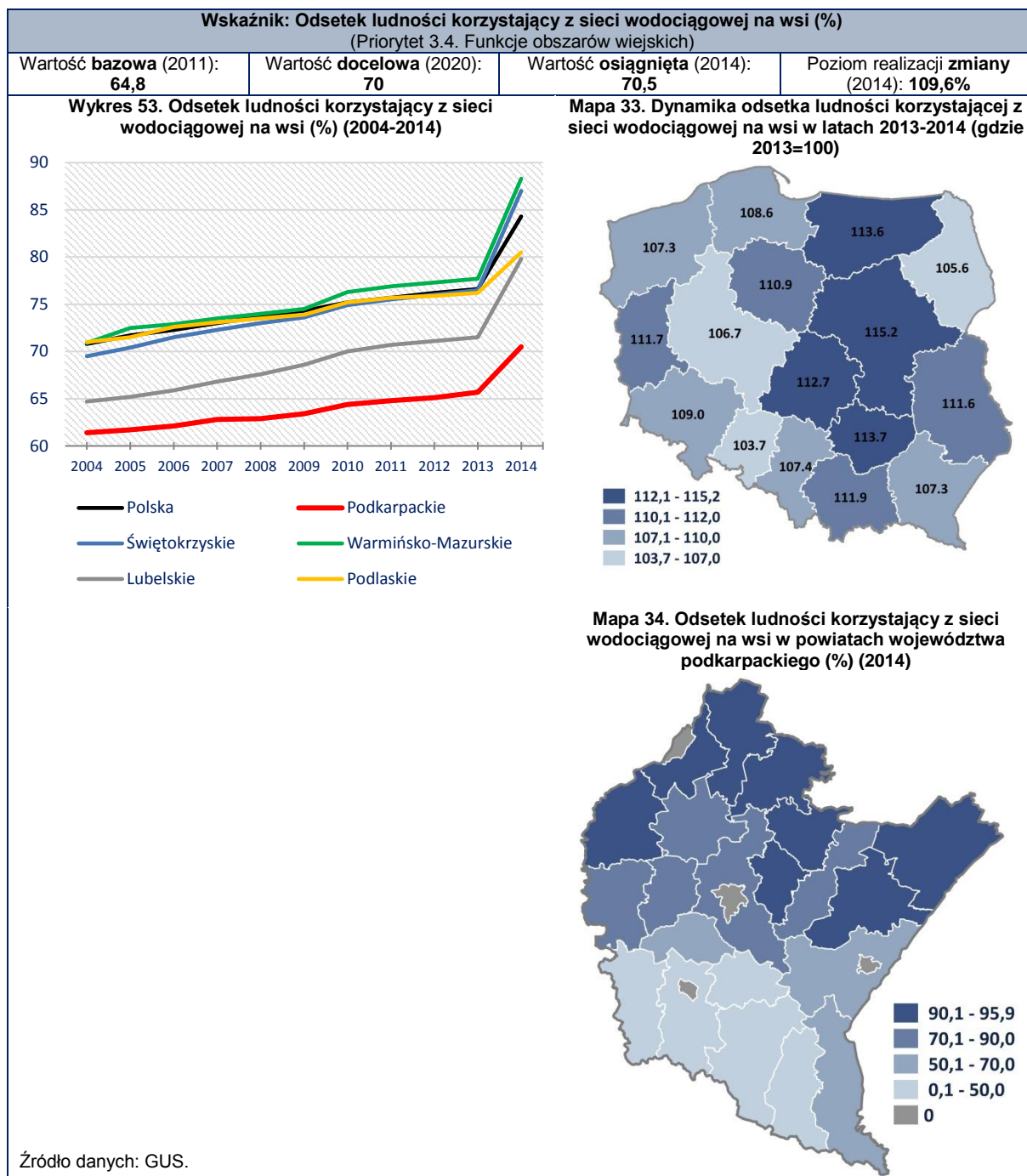
Wielofunkcyjny rozwój wsi wiąże się z rozwojem przedsiębiorczości, przyczyniającym się do wzrostu dochodów jej mieszkańców. Wartością docelową w 2020 roku jest 80% średniej krajowej podmiotów wpisanych do REGON na 10 tysięcy mieszkańców wsi. W latach 2011-2014 zaobserwować można nieznaczny spadek wartości wskaźnika na Podkarpaciu. Utrzymująca się dotychczasowa średnioroczna dynamika zmian stwarza prawdopodobieństwo, że wartość docelowa w 2020 roku, nie zostanie osiągnięta.

Z zagadnieniem przedsiębiorczości wiąże się również liczba osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą na 100 osób w wieku produkcyjnym na wsi. W ciągu 4 analizowanych lat, wskaźnik wykazywał się niską zmiennością wartości. W analizowanym okresie zrealizowano zaledwie 0,5% zakładanej na rok 2020 zmiany. Utrzymująca się dotychczasowa średnioroczna dynamika zmian stwarza prawdopodobieństwo, że wartość docelowa wskaźnika nie zostanie osiągnięta w 2020 roku.

Zapisy Strategii wskazują także, że jednym z niezbędnych elementów rozwoju wsi, jest budowanie lokalnej tożsamości, w tym poprzez produkty tradycyjne, związane z danym miejscem. Liczba takich produktów wzrosła na Podkarpaciu w latach 2012-2015 o prawie 90%, co pozwoliło na osiągnięcie zakładanej na rok 2020 liczby – 200 produktów. Największy przyrost zarejestrowanych produktów tradycyjnych nastąpił między 2012 a 2013 rokiem.

Dla rozwoju społeczno-gospodarczego niezwykle ważna jest jakość kapitału społecznego. Jednym z mierników zaangażowania ludności w sprawy społeczne, jest liczba stowarzyszeń oraz organizacji społecznych wpisanych do REGON. Od 2011 roku liczba ta zwiększyła się o ok. 10% w województwie podkarpackim, a zakładana do 2020 roku zmiana została zrealizowana w 75%. Przy utrzymaniu dotychczasowej średniorocznej dynamiki zmian, istnieje szansa na osiągnięcie wartości docelowej w 2020 roku.

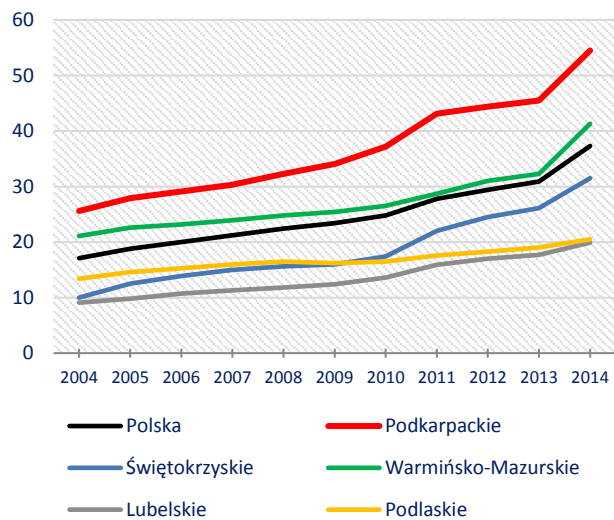
Wybrane wskaźniki Strategii



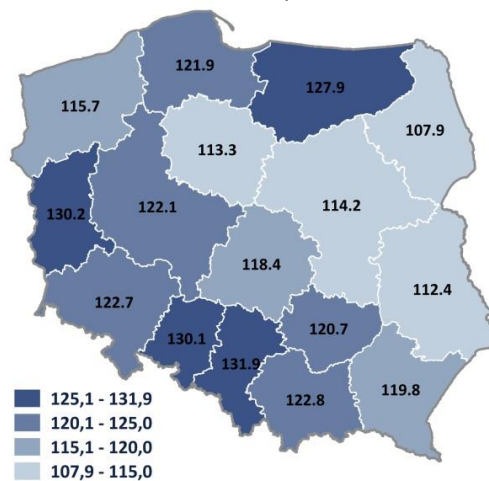
Wskaźnik: Odsetek ludności korzystający z sieci kanalizacyjnej na wsi (%)
(Priorytet 3.4. Funkcje obszarów wiejskich)

Wartość bazowa (2011): 43,1	Wartość docelowa (2020): 48	Wartość osiągnięta (2014): 54,5	Poziom realizacji zmiany (2014): 232,7%
--	--	--	---

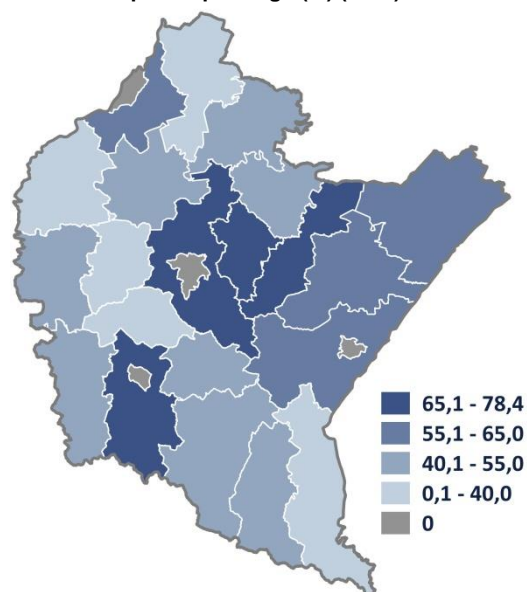
Wykres 54. Odsetek ludności korzystający z sieci kanalizacyjnej na wsi (%) (2004-2014)



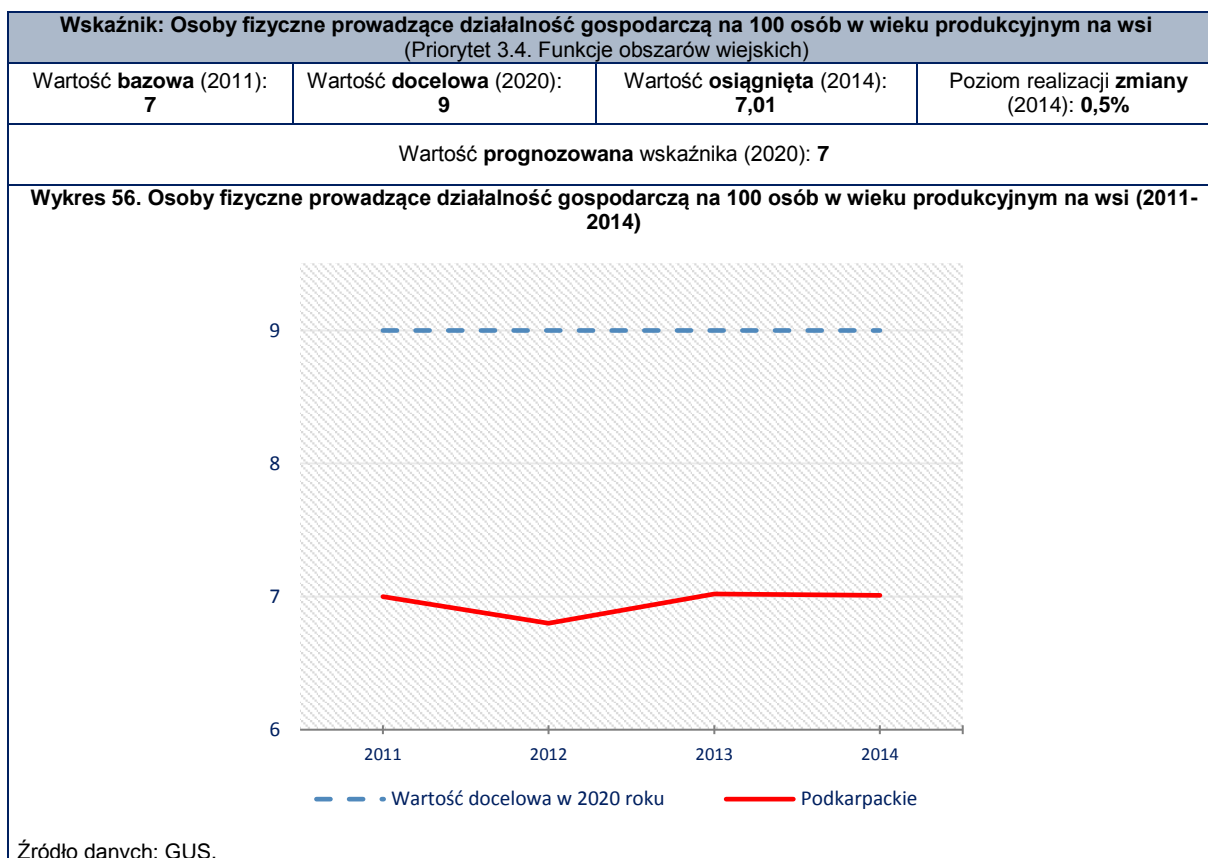
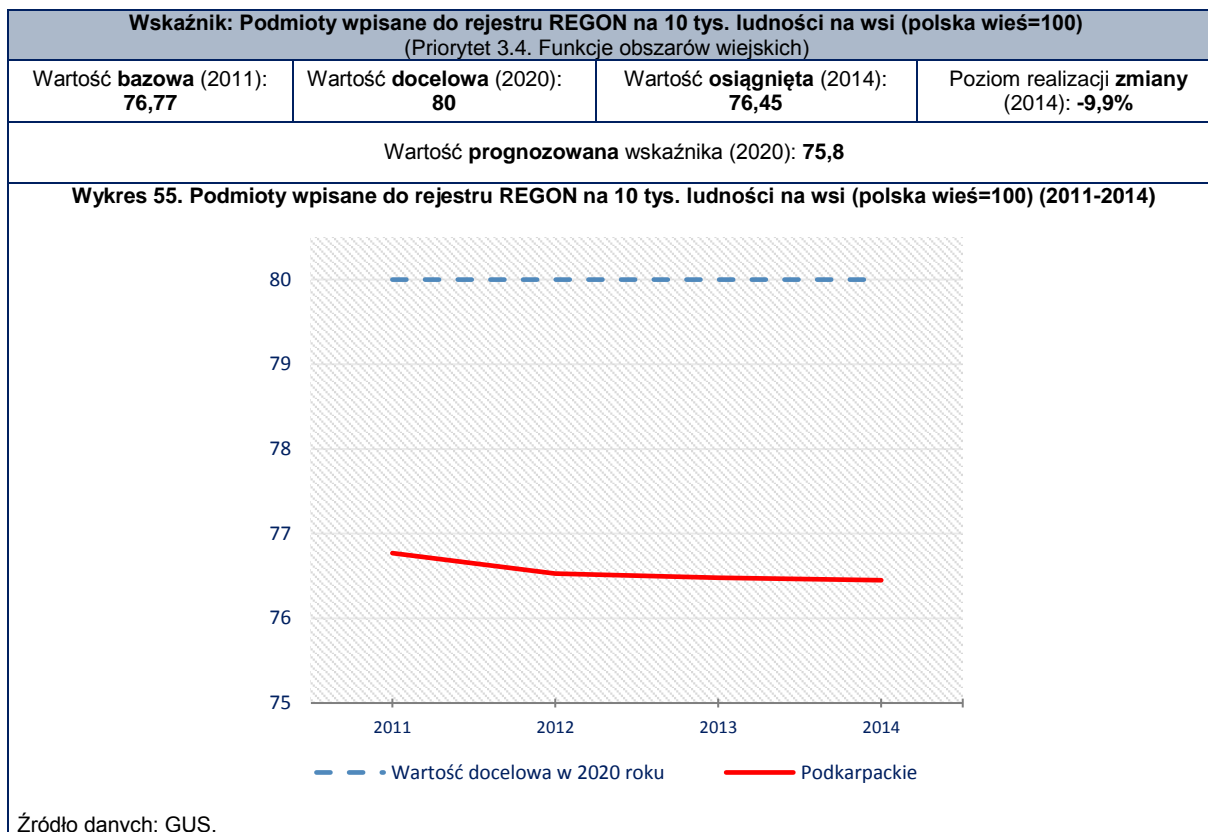
Mapa 35. Dynamika odsetka ludności korzystającej z sieci kanalizacyjnej na wsi w latach 2013-2014 (gdzie 2013=100)

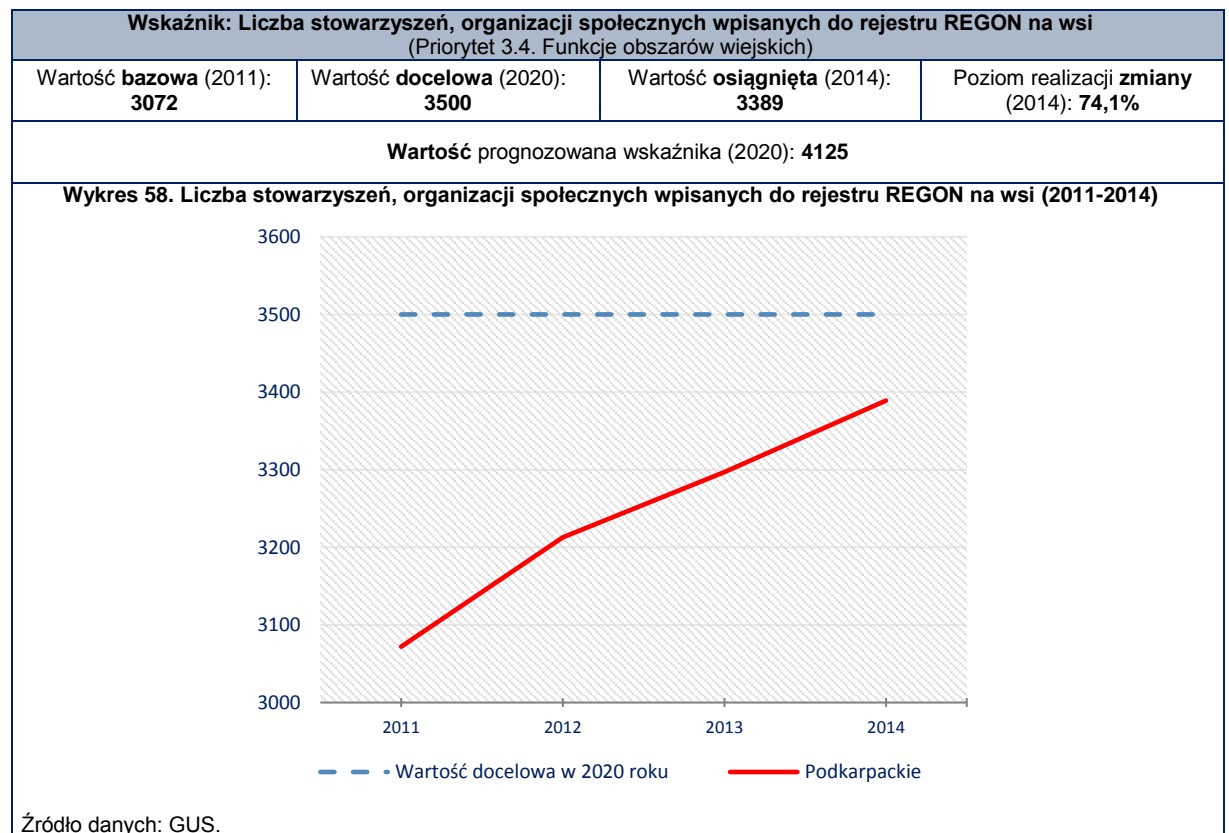
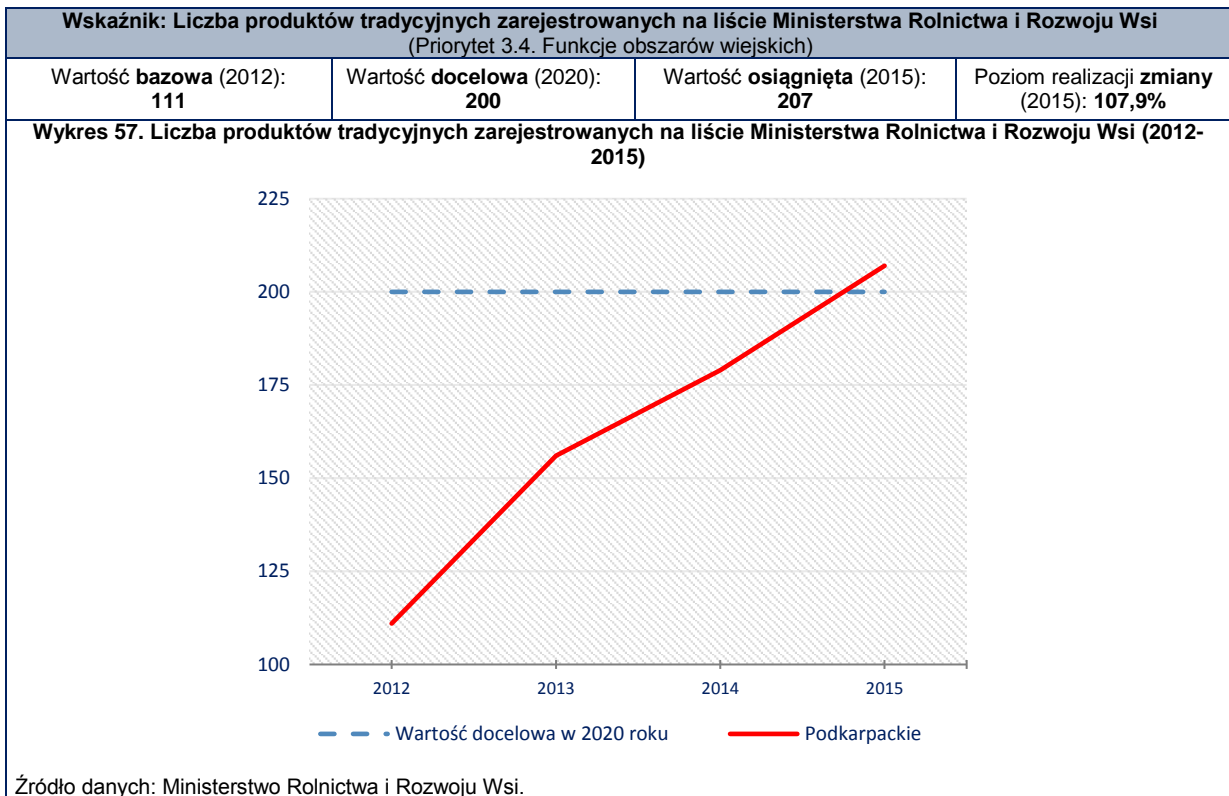


Mapa 36. Odsetek ludności korzystający z sieci kanalizacyjnej na wsi w powiatach województwa podkarpackiego (%) (2014)



Źródło danych: GUS.





Priorytet 3.5. Spójność przestrzenna i wzmacnianie funkcji biegunów wzrostu

W ramach opisywanego priorytetu wyznaczono cel wzmacnianie podstaw rozwojowych oraz dywersyfikacja funkcji biegunów wzrostu, w tym ośrodków subregionalnych w wymiarze regionalnym, krajowym i międzynarodowym. Kierunki działań w ramach tego priorytetu to:

- 3.5.1. Wzmocnienie roli biegunów wzrostu w świadczeniu usług publicznych oraz usług wyższego rzędu, a w szczególności wzmacnianie potencjałów wyróżniających je w skali krajowej;
- 3.5.2. Rozwój potencjału gospodarczego biegunów wzrostu wraz z rozprzestrzenianiem trendów rozwojowych na otaczające je obszary funkcjonalne;
- 3.5.3. Rozwój powiązań komunikacyjnych wewnątrz obszarów funkcjonalnych biegunów wzrostu;
- 3.5.4. Rewitalizacja oraz poprawa ładu przestrzeni, sprzyjające rozwojowi ośrodków miejskich.

Na rozwój potencjału gospodarczego biegunów wzrostu wraz z rozprzestrzenianiem trendów rozwojowych na otaczające je obszary funkcjonalne wpływa m.in. aktywność gospodarcza mieszkańców. Najwięcej podmiotów gospodarczych na 10 tysięcy mieszkańców wpisanych jest do REGON (w stosunku do średniej w województwie) w Krośnie (1,55). W pozostałych miastach subregionalnych współczynnik ten waha się od 1,27 w Stalowej Woli do 1,33 w Mielcu (2015). Mimo docelowego utrzymania wartości bazowych, w latach 2013-2015 jedynie w Przemyślu zanotowano wzrost opisywanego wskaźnika, w pozostałych miastach wystąpiły kilkuprocentowe spadki.

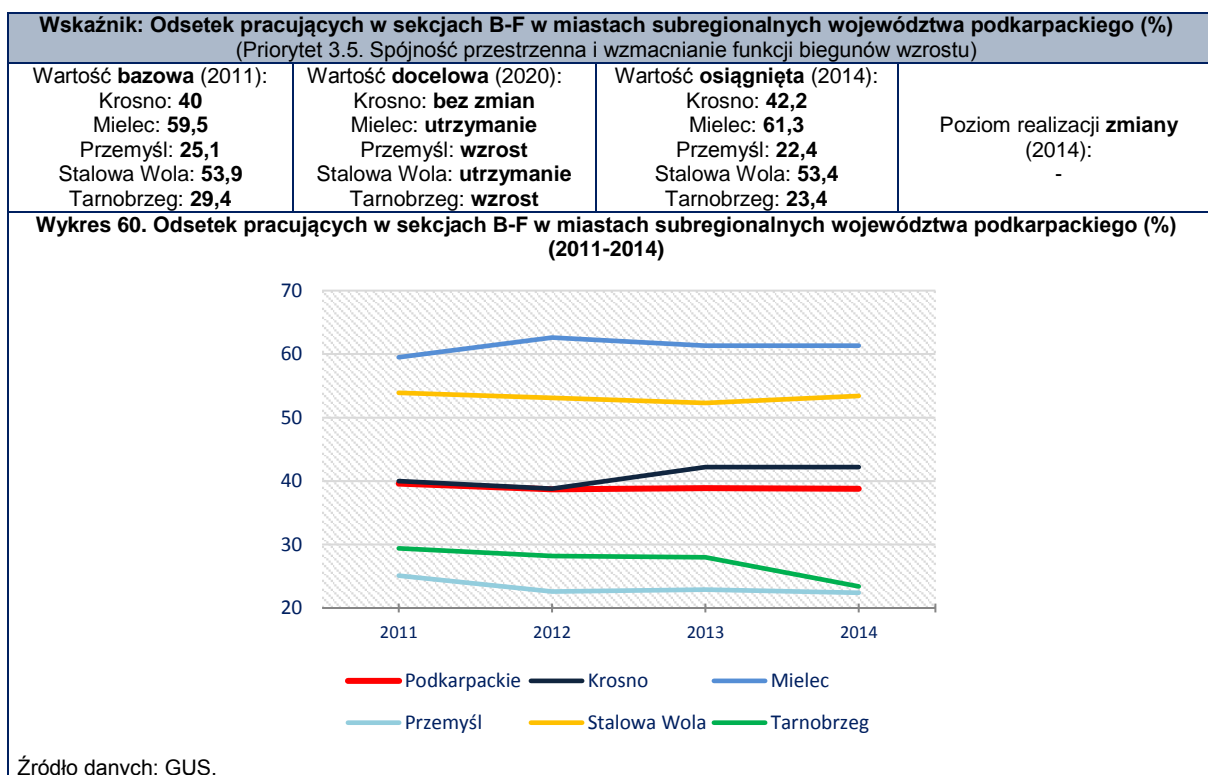
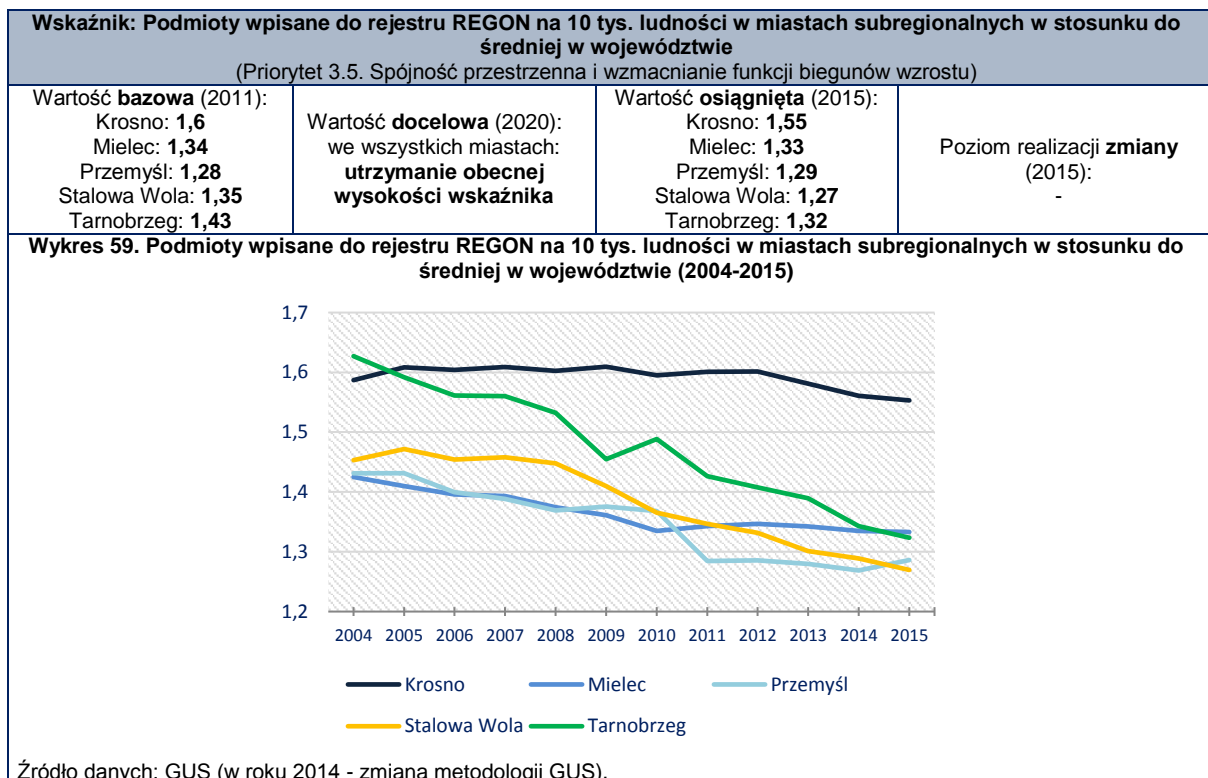
Realizacja opisywanego priorytetu jest również mierzona poprzez odsetek pracujących w sekcjach B-F. Wskaźnik ten jest silnie zróżnicowany w grupie miast subregionalnych – rozpiętość sięga ok. 40 punktów procentowych (2014). Najwyższą wartość – nieco ponad 60%, występuje w Mielcu. Powyżej średniej dla województwa znajdują się także Stalowa Wola i Krosno, poniżej – Tarnobrzeg i Przemyśl. Zróżnicowana jest również dynamika zmian wskaźnika w biegunach wzrostu w latach 2013-2014. W Krośnie i Mielcu odsetek pracujących w sekcjach B-F nie uległ zmianie, w Stalowej Woli nieco wzrósł. Natomiast spadek nastąpił w Przemyślu (o 2,2%) oraz w Tarnobrzegu (o 16,5%).

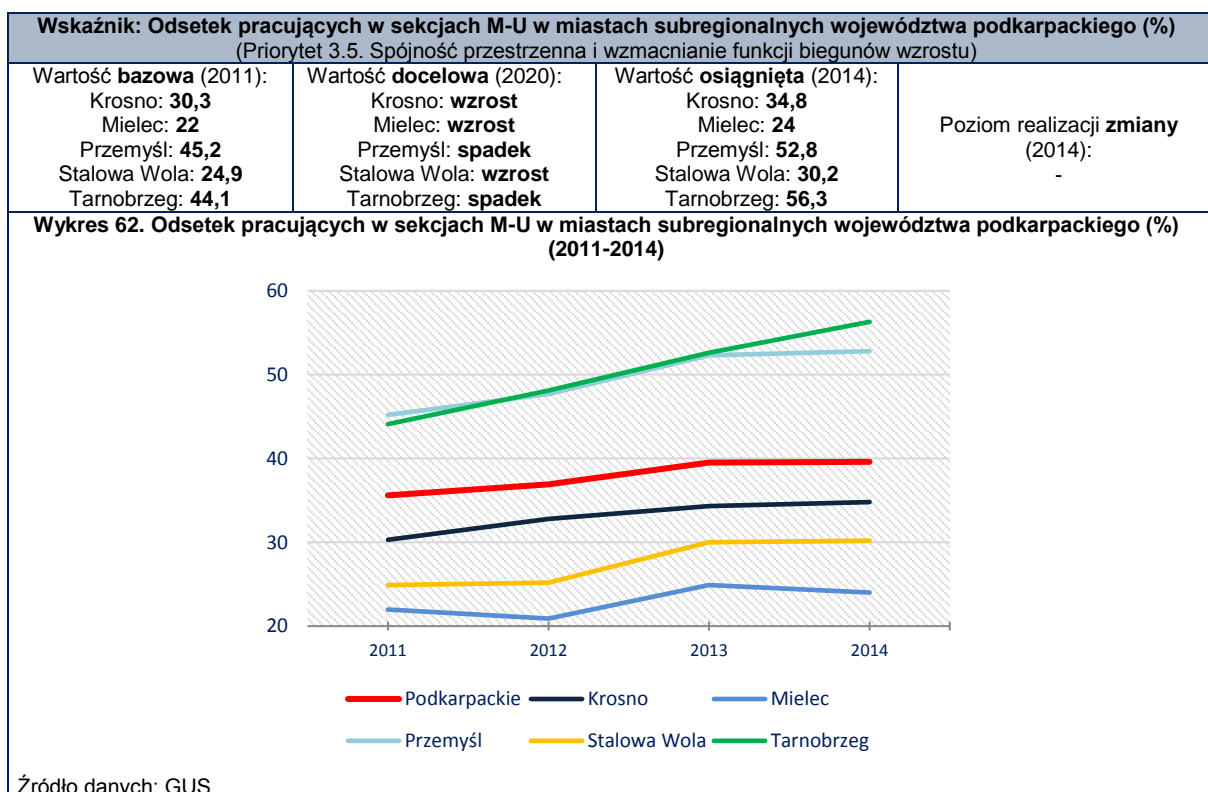
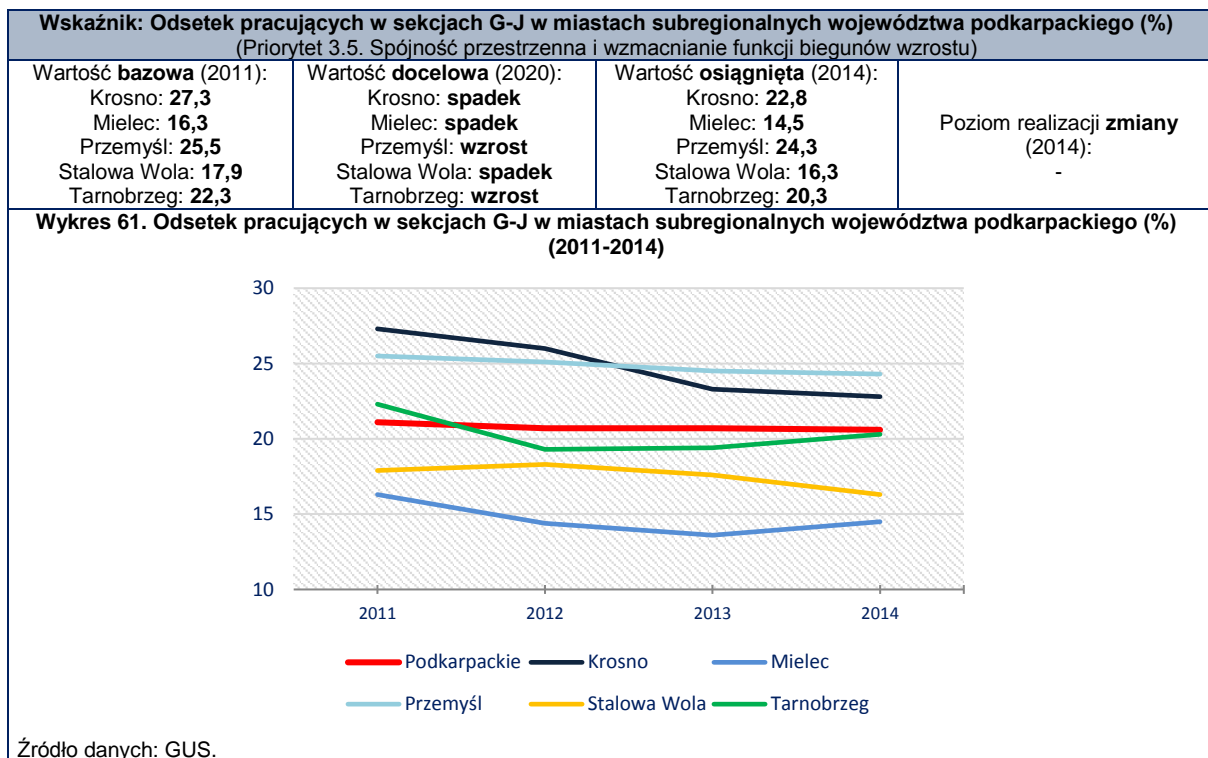
Mniejsze zróżnicowanie między miastami dotyczy odsetka pracujących w sekcjach G-J. Rozpiętość w tym przypadku wynosi ok. 10 punktów procentowych (2014). Największą wartością wskaźnika charakteryzuje się Przemyśl, choć do 2012 roku miastem tym było Krosno. Poniżej średniej wojewódzkiej kształtuje się odsetek pracujących w Tarnobrzegu. W Stalowej Woli z roku na rok wartość wskaźnika maleje, natomiast w Mielcu, w którym odsetek jest obecnie najniższy w grupie – rośnie (o 6,6% w latach 2013-2014). W obu miastach, według zapisów Strategii, oczekuje się spadku odsetka do 2020 roku, w stosunku do roku 2011.

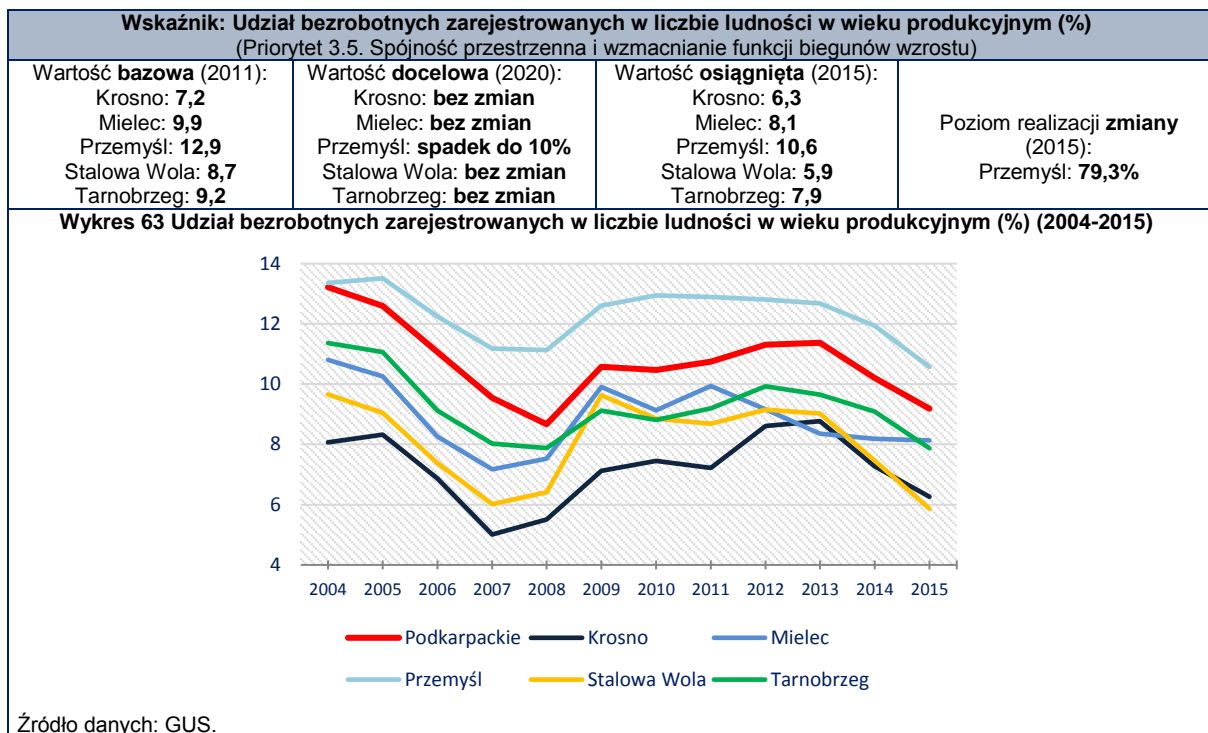
Największym odsetkiem pracujących w sekcjach M-U odznaczają się Przemyśl i Tarnobrzeg. W obu miastach wartości wskaźnika rosną od 2011 roku. Strategia, natomiast zakłada spadek wartości wskaźnika w obu miastach. W pozostałych miastach oczekuje się wzrostu odsetka pracujących w sekcjach M-U – największy przyrost wartości w grupie miast subregionalnych w latach 2011-2014 zanotowano w Stalowej Woli (21,3%) oraz Krośnie (14,9%). W Mielcu, mimo 9% wzrostu odsetka w ciągu 3 lat, w ostatnim analizowanym roku doszło do blisko 4% spadku pracujących w sekcjach M-U.

Realizacja zapisów strategii w opisywanym priorytecie powinna wpłynąć na sferę bezrobocia. W prawie wszystkich miastach subregionalnych, udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym, kształtuje się na poziomie niższym od średniej w województwie. Jedynie w Przemyślu wartość ta, jest wyższa od przeciętnej, niezmiennie od 2004 roku. Docelowy udział bezrobotnych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym w tym mieście określono poniżej 10%. Trend spadkowy utrzymujący się w mieście od 2010 roku pozwala wnioskować, że w najbliższych latach docelowa wartość dla Przemyśla zostanie osiągnięta. Najniższym udziałem bezrobotnych w 2015 roku odznaczała się Stalowa Wola i Krosno. Nieco wyższy udział, o ok. 2-3 punkty procentowe, występował natomiast w Tarnobrzegu i Mielcu.

Wybrane wskaźniki Strategii







Podsumowanie trzeciej dziedziny działań strategicznych *Sieć osadnicza*

Dziedzina działań strategicznych *Sieć osadnicza* jest trudna do realizacji, gdyż jej powodzenie zależy od zachowania bardzo wielu aktorów, w szczególności od władz lokalnych oraz od dużych inwestycji transportowych realizowanych przez rząd centralny. Jej realizacja wymaga zręczności zarządczej, budowania relacji współpracy, wymiany wiedzy i stabilnej polityki w jego zakresie.

Najbardziej pozytywne zmiany w opisywanej dziedzinie działań strategicznych zauważane są w ocenie dostępności komunikacyjnej. Pozytywna zmiana dostrzegana jest w odniesieniu do całego województwa, choć część obszarów (gminy położone na południu województwa) oczekują jeszcze na realizację inwestycji związanych ze szlakami transportowymi przebiegającymi z północy na południe województwa. Bardziej pozytywna zmiana dostrzegana jest w odniesieniu do infrastruktury drogowej i lotniczej, niż w odniesieniu do infrastruktury kolejowej. W tym kierunku działań najważniejsze znaczenie mają środki na duże inwestycje programowane przez GDDKiA oraz PLK.

Drugim ważnym polem polityki regionalnej w tej dziedzinie działań strategicznych jest polityka względem ośrodków miejskich wyrażona w instrumentach ZIT i MOF. Samo wprowadzenie tych instrumentów jest najważniejszym działaniem analizowanego okresu czasu. Wpływ zaprogramowanych działań w ramach tych instrumentów będzie można najwcześniej ocenić przy następnej ewaluacji. Ich realizacja niesie za sobą koszty transakcyjne, gdyż o ich powodzeniu decydowała będzie skuteczna współpraca.

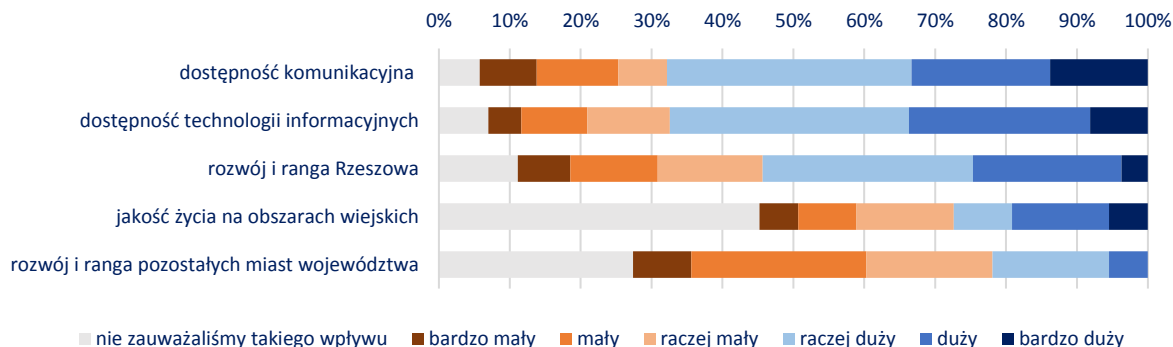
Najmniej dynamiczne zmiany widoczne są w odniesieniu do rozwoju obszarów wiejskich, głównie zlokalizowanych w biedniejszej południowej części regionu. Samorząd województwa adresuje dla tych obszarów odrębne instrumenty rozwojowe, ale podobnie jak w przypadku polityki skierowanej do ośrodków miejskich – samo zaplanowanie tych instrumentów jest elementem realizacji celów Strategii, ale ich wpływ na rozwój społeczno-gospodarczy będzie można ocenić w kolejnych badaniach ewaluacyjnych.

Realizacja priorytetów trzeciej dziedziny działań strategicznych *Sieć osadnicza* w opinii społecznej

O ocenę realizacji opisywanej dziedziny działań strategicznych poproszeni zostali przedstawiciele regionu w badaniu ilościowym. Dla przedstawicieli samorządów największy wpływ na rozwój regionu miała realizacja kierunków działań związanych

z dostępnością transportową oraz dostępnością technologii informacyjnych. Podobne zdanie wyrażali mieszkańcy oraz przedstawiciele NGO, IOB oraz świata nauki, ale dla tych środowisk ostatnio podejmowane w polityce regionalnej działania w największym stopniu przyczyniły się do rozwoju i podniesienia rangi Rzeszowa. Dopiero w drugiej kolejności dostrzegają oni znaczenie rozwoju dostępności komunikacyjnej. Wpływ polityki regionalnej i w ogóle zmian w pozostałych dwóch kierunkach działań – rozwój obszarów wiejskich oraz pozostałych miast regionu jest postrzegany jako wolniejszy a jednocześnie sytuacja w nich jako trudniejsza (Wykres 64).

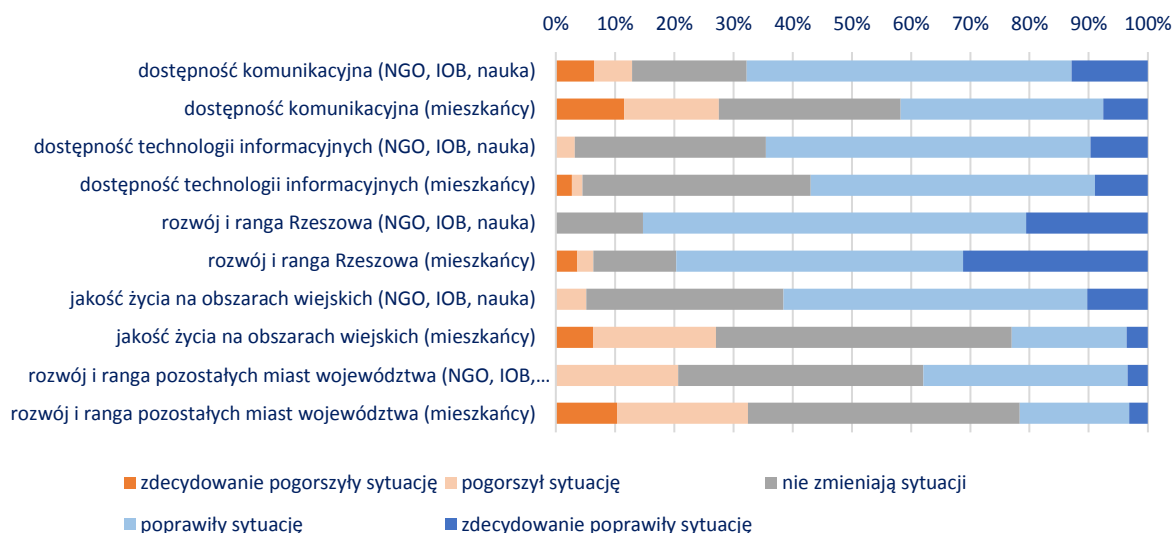
Wykres 64. Wpływ realizacji Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020 na JST w obszarach, które wskazane są w trzeciej dziedzinie działań strategicznych *Sieć osadnicza* (w latach 2013-2016).



Źródło: Dziemianowicz W., Charkiewicz J., Laskowska A., Raport z realizacji Strategii rozwoju województwa - Podkarpackie 2020 za okres 2013-2016 z odniesieniem do nowych elementów modelu programowania polityki rozwoju, Warszawa-Rzeszów, 2016 (na podstawie CAWI JST, n=95).

Taka ocena dotychczasowych działań w polityce regionalnej nie zmienia wciąż dużego oczekiwania wobec dalszego poprawiania dostępności komunikacyjnej – transportowej oraz cyfrowej a także podnoszenia rangi i wspierania rozwoju stolicy województwa. Najmniejsze potrzeby zmian deklarowane są w odniesieniu do poprawy jakości życia na terenach wiejskich. Natomiast najbardziej kontrowersyjny i raczej najmniej zrozumiany przez respondentów wydaje się zamiar wspierania ośrodków subregionalnych.

Wykres 65. Ocena zmian jakie zaszły w ostatnich trzech latach w poniższych dziedzinach.



Źródło: Dziemianowicz W., Charkiewicz J., Laskowska A., Raport z realizacji Strategii rozwoju województwa - Podkarpackie 2020 za okres 2013-2016 z odniesieniem do nowych elementów modelu programowania polityki rozwoju, Warszawa-Rzeszów, 2016 (na podstawie CAWI NGO, IOB i sektora nauki n=49 i Sondy społecznej, n=239).

Środowisko i energetyka

Powyższa dziedzina działań strategicznych składa się z trzech priorytetów tematycznych:

- 4.1. Zapobieganie i przeciwdziałanie zagrożeniom oraz usuwanie ich negatywnych skutków;
- 4.2. Ochrona środowiska;
- 4.3. Bezpieczeństwo energetyczne i racjonalne wykorzystanie energii.

W toku prac nad Strategią określono następujący cel strategiczny: *Racjonalne i efektywne wykorzystanie zasobów z poszanowaniem środowiska naturalnego sposobem na zapewnienie bezpieczeństwa i dobrych warunków życia mieszkańców oraz rozwoju gospodarczego województwa.*

Powodzenie realizacji poszczególnych priorytetów, a co za tym idzie – opisywanego celu strategicznego, zależy od wielu czynników. Wśród czynników niezależnych od władz województwa respondenci wskazywali najczęściej na sprzyjające prawodawstwo, np. w zakresie odnawialnych źródeł energii. Innym czynnikiem zewnętrznym jest dostępność funduszy europejskich oraz rządowych, umożliwiających realizację wielu przedsięwzięć prośrodowiskowych. Wśród czynników wewnętrznych, które są ważne dla realizacji niniejszej Strategii, wymienić należy przede wszystkim sprawne otoczenie instytucjonalne, zdolne do zawiązywania sieci współpracy. Realizacja tego celu strategicznego nie jest również możliwa bez aktywnego i świadomego udziału mieszkańców Podkarpacia.

Ocena realizacji celu strategicznego, ze względu na jego ogólne brzmienie, jest trudna, szczególnie w kontekście jedynie trzech ostatnich lat realizacji Strategii. Z jednej strony, pozytywny wzrost wartości większości wskaźników oraz zidentyfikowane działania na rzecz jego osiągnięcia pozwalają optymistycznie patrzeć w przyszłość. Z drugiej jednak strony, w wywiadach pogłębionych zasygnalizowano, że w pewnych aspektach cel określony w Strategii można uznać za wewnętrznie sprzeczny, ponieważ jest w nim zapis o *wykorzystaniu zasobów z poszanowaniem środowiska naturalnego jako sposobu na zapewnienie bezpieczeństwa i dobrych warunków życia mieszkańców*, co przy obecnych uwarunkowaniach województwa jest niemożliwe do pogodzenia. Jego pełniejsza ocena będzie zatem uprawniona po zakończeniu realizacji obecnej Strategii.

Spośród 16 wskaźników monitoringu opisywanego celu, aż 15 wykazało pozytywną zmianę. Wartość docelowa wyznaczona na 2020 rok została osiągnięta przez 2 wskaźniki. Natomiast prawdopodobieństwo przekroczenia wartości docelowej istnieje w przypadku 9 wskaźników.

Priorytet 4.1. Zapobieganie i przeciwdziałanie zagrożeniom oraz usuwanie ich negatywnych skutków

Celem opisywanego priorytetu jest zabezpieczenie mieszkańców województwa podkarpackiego przed negatywnymi skutkami zagrożeń wywołanych czynnikami naturalnymi oraz wynikających z działalności człowieka. Pierwszy priorytet tematyczny dziedziny *Środowisko i energetyka* złożony jest z pięciu kierunków działań:

- 4.1.1. Zapobieganie, przeciwdziałanie oraz usuwanie negatywnych skutków powodzi;
- 4.1.2. Zapobieganie, przeciwdziałanie i minimalizowanie skutków osuwisk;
- 4.1.3. Zapobieganie, przeciwdziałanie oraz usuwanie negatywnych skutków katastrof wynikających z działalności człowieka – katastrofy komunikacyjne, chemiczno-ekologiczne oraz pożary;
- 4.1.4. Przeciwdziałanie oraz usuwanie skutków ekstremalnych zjawisk atmosferycznych – huragany, grad, susze oraz pożary;
- 4.1.5. Zapobieganie, przeciwdziałanie oraz likwidacja negatywnych skutków zagrożeń społecznych.

Celem niniejszego priorytetu tematycznego jest ochrona mieszkańców przed konsekwencjami zagrożeń powstałych zarówno naturalnie, jak i w wyniku działalności

człowieka. Wdrażanie założeń priorytetu zachodzi już na poziomie zapobiegania powstawania zagrożeń, poprzez szereg przedsięwzięć o różnym charakterze. Część działań związana jest z modernizacją i budową infrastruktury zapewniającej ochronę, np. przed skutkami powodzi. Z drugiej jednak strony, punktowe oraz liniowe działania infrastrukturalne wspierane są przez nowe rozwiązania instytucjonalne, instrumentalne oraz planistyczne, mające na celu skuteczne zapobieganie zagrożeniom, a jeśli te wystąpią - efektywniejsze działania przyczyniające się do ich eliminowania.

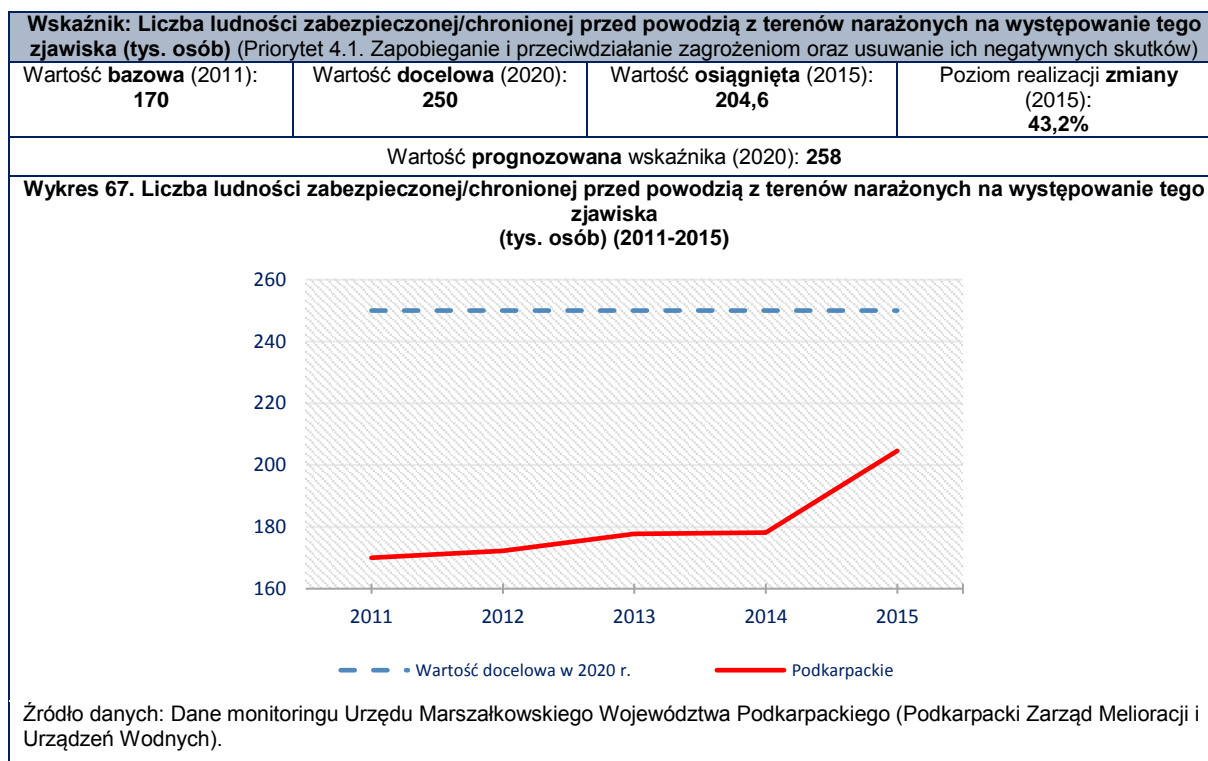
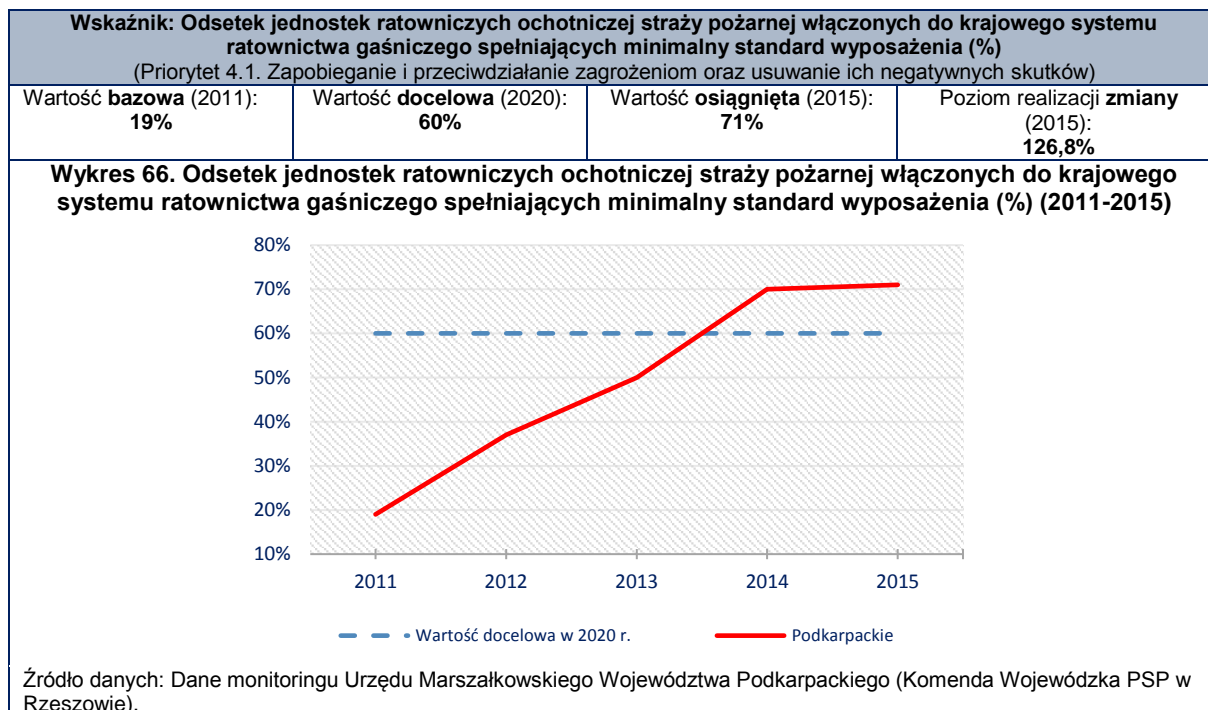
Większość kierunków działań skierowana jest do specyficznych obszarów strategicznej interwencji, odpowiadających stopniowi zagrożenia wystąpienia danego zjawiska. Przykładowo, *zapobieganie, przeciwdziałanie oraz usuwanie negatywnych skutków katastrof wynikających z działalności człowieka – katastrofy komunikacyjne, chemiczno-ekologiczne oraz pożary* koncentruje się wzdłuż głównych szlaków komunikacyjnych, lotnisk wraz z otoczeniem oraz zakładów potencjalnie zagrażających awarią. Terytorializacja działań w zakresie bezpieczeństwa pozwala na skupienie zasobów w obszarach najbardziej narażonych na wystąpienie zagrożeń. W latach 2001-2015 przyznano na Podkarpaciu blisko 1 mld złotych dotacji na odbudowę infrastruktury komunalnej zniszczonej w wyniku działania zdarzeń noszących znamiona klęski żywiołowej oraz ruchów osuwiskowych, przy czym ponad połowę tej kwoty pochłonęły zdarzenia, które wystąpiły w latach 2009-2012. W latach 2013-2015 wysokość dotacji zmalała w stosunku do trzech poprzednich lat, co wynikać może zarówno z mniejszego natężenia występowania katastrof naturalnych, jak i podjętych w celu minimalizacji ich oddziaływania przedsięwzięć władz regionalnych.

Na Podkarpaciu liczba ludności zabezpieczonej przed powodzią z terenów narażonych na występowanie tego zjawiska od 2011 roku – nieustannie wzrasta. Największy przyrost wartości wskaźnika charakteryzował okres 2014-2015, a w 2015 roku ostatecznie osiągnął on 82% wartości docelowej. Przy utrzymaniu dotychczasowej średniorocznej dynamiki zmian, istnieje szansa na osiągnięcie wartości docelowej w 2020 roku. Przytoczony wskaźnik jest wypadkową przedstawionych powyżej działań w sferze ochrony mieszkańców i dóbr materialnych przed powodzią.

W kontekście pożądanego efektu tworzenie infrastruktury technicznej (kolejowej i drogowej) do zabezpieczenia szlaków komunikacyjnych przytoczyć można jeden ze wskaźników monitoringu z priorytetu tematycznego dostępność komunikacyjna - liczba ofiar śmiertelnych w wypadkach drogowych na 100 tysięcy pojazdów, będąca jedną z niższych w kraju.

Odsetek jednostek ratowniczych państwowej straży pożarnej spełniającej minimalny standard wyposażenia na przestrzeni ostatnich 5 lat – w odniesieniu do roku bazowego – uległ zwiększeniu o 20 punktów procentowych. Jednak to od 2013 roku obserwuje się większy przyrost wartości wskaźnika, co pozwoliło na osiągnięcie 60% wartości docelowej w 2015 roku. Przy utrzymaniu dotychczasowej średniorocznej dynamiki zmian, istnieje szansa na osiągnięcie wartości docelowej w 2020 roku. Zestawiając zmniejszającą się liczbę ofiar śmiertelnych ze stale powiększającym się odsetkiem jednostek ratowniczych państwowej straży pożarnej spełniających minimalny standard wyposażenia, wnioskować można o zwiększającym się bezpieczeństwie komunikacyjnym na Podkarpaciu. Obok państwowej straży pożarnej, w regionie funkcjonują także jednostki ochotniczej straży pożarnej. W latach 2013-2015 odsetek tych jednostek włączonych do krajowego systemu ratownictwa gaśniczego spełniających minimalny standard wyposażenia zwiększył się o ponad 20 punktów procentowych, co niewątpliwie przyczynia się do poprawy bezpieczeństwa społeczeństwa, szczególnie w zakresie reagowania w przypadku pożarów. Docelowa wartość wskaźnika dla 2020 roku została osiągnięta.

Wybrane wskaźniki Strategii



Priorytet 4.2. Ochrona środowiska

W ramach opisywanego priorytetu wyznaczono cel osiągnięcie i utrzymanie dobrego stanu środowiska oraz zachowanie bioróżnorodności poprzez zrównoważony rozwój województwa. Powyższy priorytet tematyczny składa się z czterech kierunków działań:

- 4.2.1. Zapewnienie dobrego stanu środowiska w zakresie czystości powietrza i hałasu.
- 4.2.2. Zapewnienie właściwej gospodarki odpadami.
- 4.2.3. Zapewnienie właściwej gospodarki wodno-ściekowej.
- 4.2.4. Zachowanie i ochrona różnorodności biologicznej.

Głównym celem omawianego priorytetu jest utrzymanie dobrego stanu środowiska oraz jego poprawa w obszarach tego wymagających. Działania zgodne z zasadami zrównoważonego rozwoju przyczynią się zaś do zachowania bioróżnorodności w województwie podkarpackim. Również w przypadku tego priorytetu tematycznego, zakładane efekty wiążą się z koniecznością realizacji działań zarówno twardych, jak i miękkich, które uzupełniają się i zwiększają efektywność realizacji celów. Poszczególne kierunki działań dotyczą ochrony wszystkich komponentów przyrodniczych: atmosfery, wód, gleb, fauny, flory, a także człowieka.

W kierunku działań 4.2.1. wyróżniono sześć pożądaných efektów jego realizacji, odnoszących się do jakości powietrza oraz klimatu akustycznego w mieście. Wybór kierunku podyktowany był przekroczeniami norm zanieczyszczenia atmosfery oraz dopuszczalnego poziomu hałasu. Interwencja strategiczna w tej sferze skierowana jest na obszary, w których zidentyfikowano przekroczenia norm. Zakładane efekty odnoszą się natomiast do podejmowanych działań w celu ochrony powietrza i środowiska przed hałasem. Część z nich została osiągnięta w ocenianym okresie. W latach 2013-2014 opracowano dwa kluczowe dokumenty – Program Ochrony Powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM₁₀, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM_{2,5} oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych oraz Program ochrony środowiska przed hałasem dla terenów położonych w pobliżu głównych dróg o obciążeniu ruchem powyżej 3 mln przejazdów rocznie. W obu przypadkach wdrażanie jeszcze się nie zakończyło, a pełne efekty widoczne będą zatem dopiero w perspektywie kilku najbliższych lat.

W przypadku zanieczyszczenia powietrza, w monitoringu Strategii uwzględniono wskaźnik dotyczący odsetka powierzchni obszarów, na których występują przekroczenia standardów jakości powietrza. W województwie widoczna jest poprawa stanu jakości powietrza – w latach 2013-2015 odnotowano spadek wskaźnika o ok. 25 punktów procentowych. Utrzymanie wzrostu wartości wskaźnika w kolejnych latach może spowodować brak mierzalnych, długofalowych efektów. W poddawanych ocenie latach utrzymano właściwy monitoring czystości powietrza i poziomu hałasu w województwie. Łącznie w 13 stacjach w województwie – w tym na obszarach OSI, wykonywano stałe automatyczne i manualne pomiary jakości powietrza. W ramach Państwowego Monitoringu Środowiska, województwo zostało zobligowane także do oceny stanu akustycznego środowiska. Monitorowano zarówno hałas drogowy, przemysłowy, jak i lotniczy (*Raport o stanie środowiska w województwie podkarpackim w latach 2013-2015*).

Monitorowanie stanu wód powierzchniowych, pozwala na zbiorczą ocenę wszystkich przedsięwzięć prowadzonych na obszarze województwa, pod kątem ich wpływu na środowisko wodne. Za pomiary jakości wód odpowiedzialny jest Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Odsetek wód powierzchniowych w dobrym stanie wykazuje coroczną zmienność. W latach 2013-2014 zmniejszył się o 5 punktów procentowych, a w kolejnym roku ponownie wzrósł o 2 punkty procentowe, wynosząc w 2015

roku 18%. Docelowo w 2020 roku, zakłada się wzrost wartości wskaźnika w stosunku do roku bazowego (2011 – 15%). Z przedstawionych danych wynika, że w latach 2013-2015 jakość wód w województwie polepszyła się, niemniej jednak przy tak wysokiej zmienności wskaźnika należy zachować ostrożność przy wyciąganiu wniosków.

„Motorem” zmian w sferze ochrony wód, jest stała edukacja mieszkańców i krzewienie w nich postaw proekologicznych. Tylko w ten sposób, i przy uruchomieniu odpowiednich zasobów instytucjonalnych i finansowych, założone efekty będą realizowane.

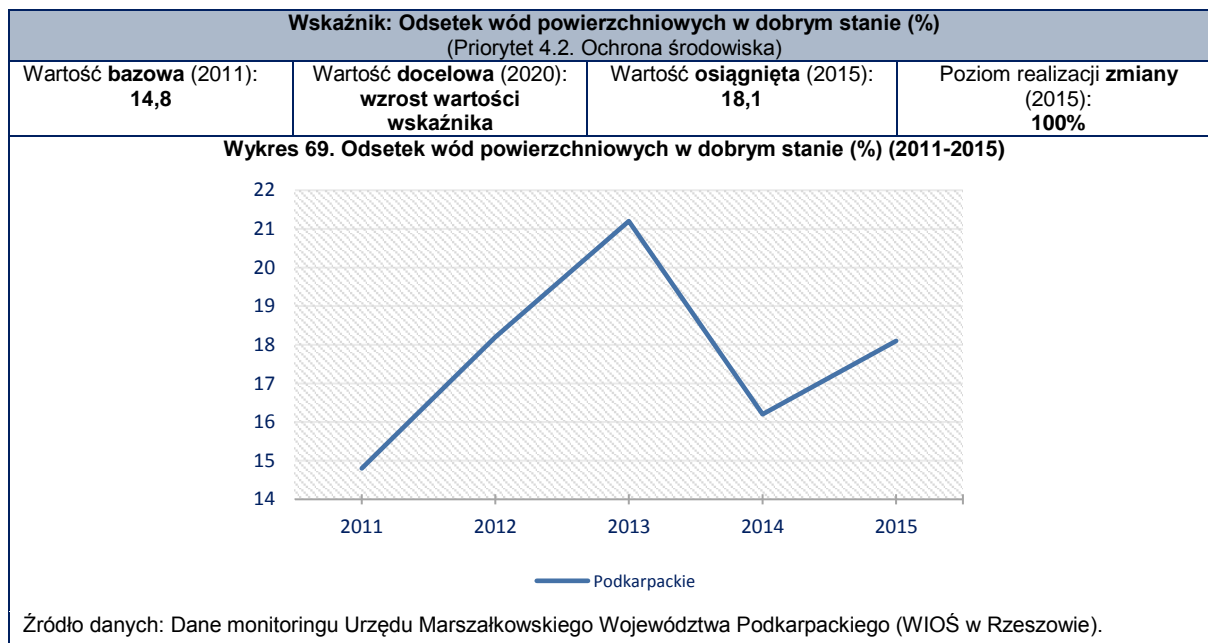
Wody powierzchniowe są głównym źródłem zaopatrzenia w wodę mieszkańców i podmiotów gospodarczych w województwie, pokrywając 84% zapotrzebowania na ten surowiec. Pozostała część pozyskiwana jest ze źródeł podziemnych. Największym udziałem w poborze wody powierzchniowej odznaczają się ośrodki miejskie, a podziemnej – gminy położone na północy województwa, gdzie znajduje się 80% tego rodzaju zasobów wodnych (*Raport o stanie środowiska w województwie podkarpackim w latach 2013-2015*). *Zmniejszanie wodochłonności gospodarki* jest jednym z pożądanych efektów realizacji omawianego kierunku. Według danych BDL GUS, w latach 2013-2014 ilość pobieranej wody spadła, a w 2015 roku zanotowała wzrost. Wzrost poboru wynika w dużej mierze ze zwiększającego się zapotrzebowania przemysłu, szczególnie w celach chłodniczych. Jednocześnie odnotowano spadek poboru i zużycia wody na cele rolnicze i leśnicze. Wydaje się zatem, że zrealizowanie pożądanego w tym zakresie efektu wymagało będzie szczególnej interwencji i poniesienia kosztów związanych z modernizacją i wprowadzeniem technologii o mniejszej wodochłonności w przemyśle.

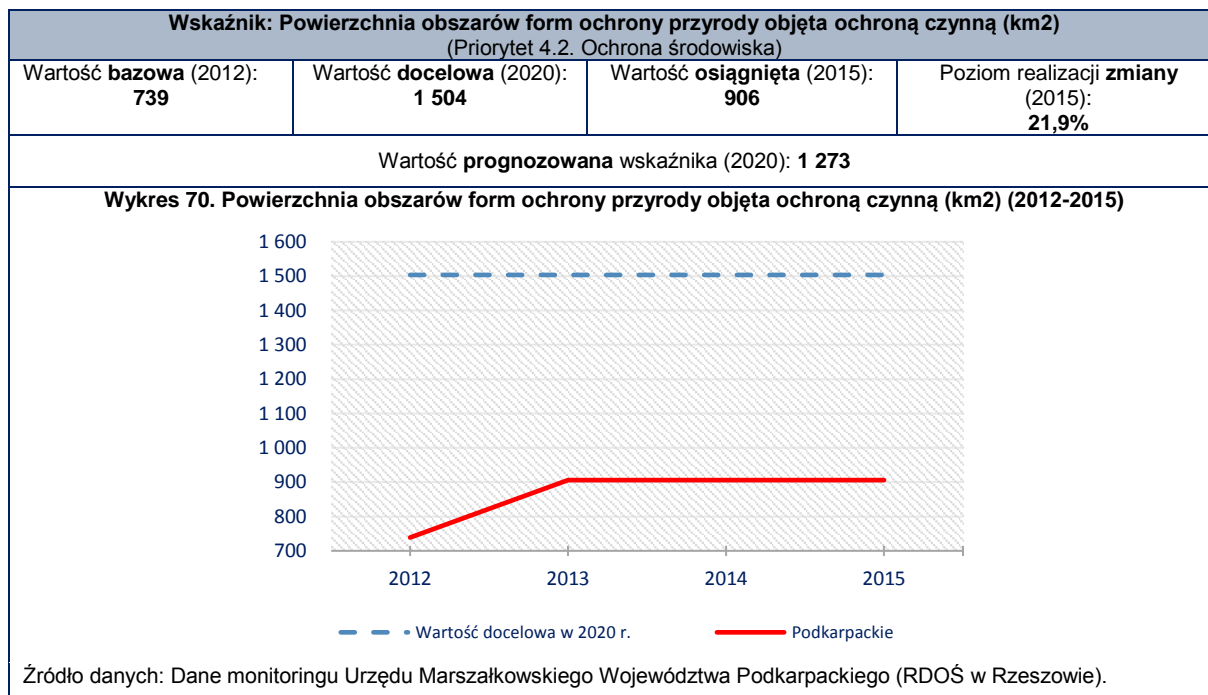
Podkarpacie znajduje się pod względem powierzchni obszarów chronionych na 5 pozycji w kraju, skupiając prawie 8% wszystkich obszarów chronionych w Polsce. Większa ich powierzchnia pokrywa m.in. województwo warmińsko-mazurskie. Od 2006 roku, w którym zaobserwowano blisko 7% spadek, powierzchnia obszarów chronionych pozostaje niezmienna. Odpowiada to trendowi występującemu w całym kraju.

Największą powierzchnią chronionej przyrody odznaczają się powiaty położone w południowo-wschodniej części regionu – bieszczadzki, przemyski, leski sanocki i lubaczowski, skupiające łącznie ponad połowę obszarów chronionych w całym województwie. Najmniej powierzchni poddanych tego rodzaju ochronie znajduje się natomiast w północnej i północno-zachodniej części Podkarpacia, m.in. w powiatach dębickim i niżańskim. W powiecie tarnobrzeskim nie ustanowiono do tej pory powierzchniowych form ochrony przyrody. Natomiast największa powierzchnia obszarów chronionych w 2015 roku charakteryzowała podregion krośnieński.

Wśród obszarów chronionych, wyróżnić można te objęte ochroną czynną. Taka forma ochrony umożliwia ingerowanie człowieka w środowisko naturalne, np. w celu zachowania określonego gatunku czy siedliska (*Pracownia na rzecz wszystkich istot*). W latach 2013-2015 powierzchnia ochrony czynnej w województwie nie zmieniła się i wynosi 906 km², co stanowi ok. 11% powierzchni wszystkich form ochrony przyrody na Podkarpaciu. Powierzchnia obszarów form ochrony przyrody objęta ochroną czynną w 2013 roku wyraźnie wzrosła do poziomu 123% wartości bazowej. Od tamtej pory nie zaobserwowano żadnych zmian w wartości wskaźnika – powierzchnia ta niezmiennie od 2013 roku wynosi 60% wartości docelowej. Utrzymująca się dotychczasowa średnioroczna dynamika zmian stwarza prawdopodobieństwo, że wartość docelowa w 2020 roku, nie zostanie osiągnięta.

Wybrane wskaźniki Strategii





Priorytet 4.3. Bezpieczeństwo energetyczne i racjonalne wykorzystanie energii

Celem opisywanego priorytetu jest zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego i efektywności energetycznej województwa podkarpackiego poprzez racjonalne wykorzystanie paliw i energii, z uwzględnieniem lokalnych zasobów, w tym odnawialnych źródeł energii. Ostatni priorytet opisywanej dziedziny działań strategicznych złożony jest z czterech kierunków działań:

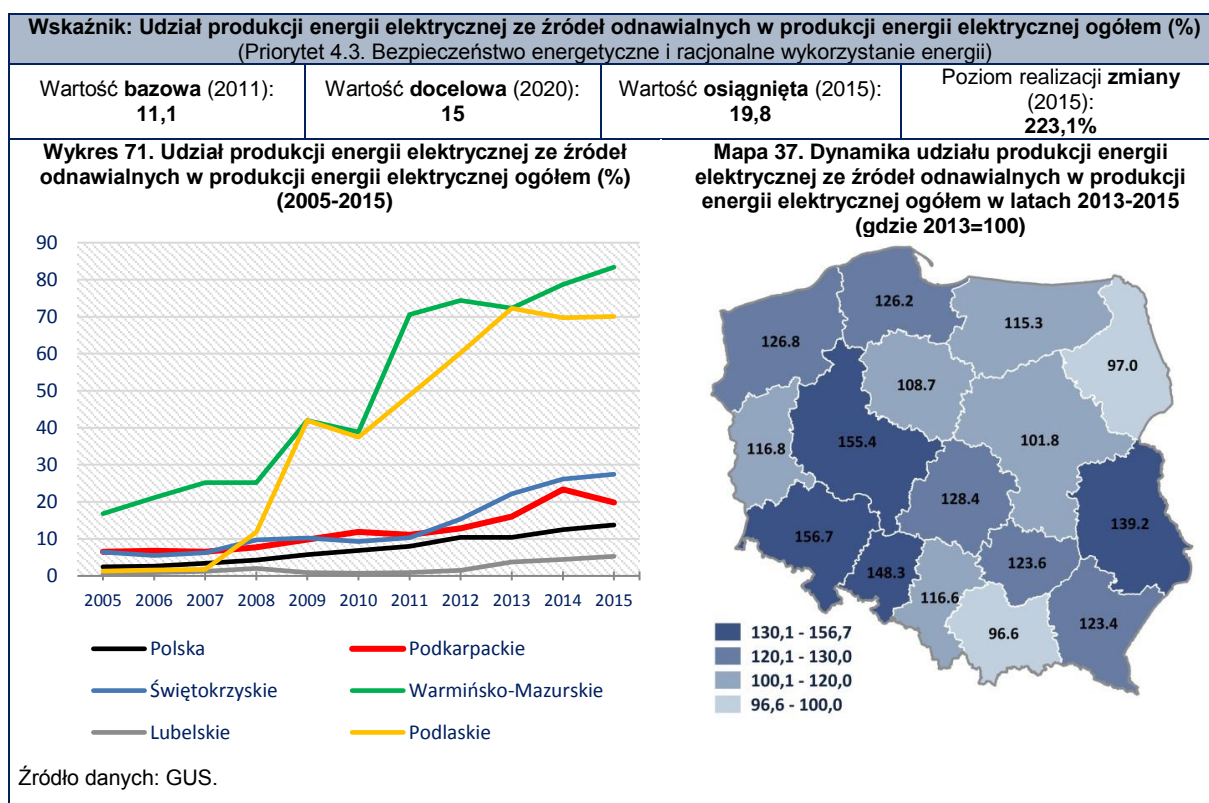
- 4.3.1. Efektywne wykorzystanie dotychczasowych – konwencjonalnych – źródeł energii oraz zasobów gazu ziemnego występujących na terenie województwa podkarpackiego;
- 4.3.2. Racjonalne wykorzystanie energii oraz zwiększanie efektywności energetycznej;
- 4.3.4. Wsparcie rozwoju energetyki wykorzystującej odnawialne źródła energii (OZE);
- 4.3.4. Współpraca sektora B+R z przedsiębiorcami i JST na rzecz innowacyjnych rozwiązań zakresie alternatywnych źródeł energii zwłaszcza OZE i ich wdrażania.

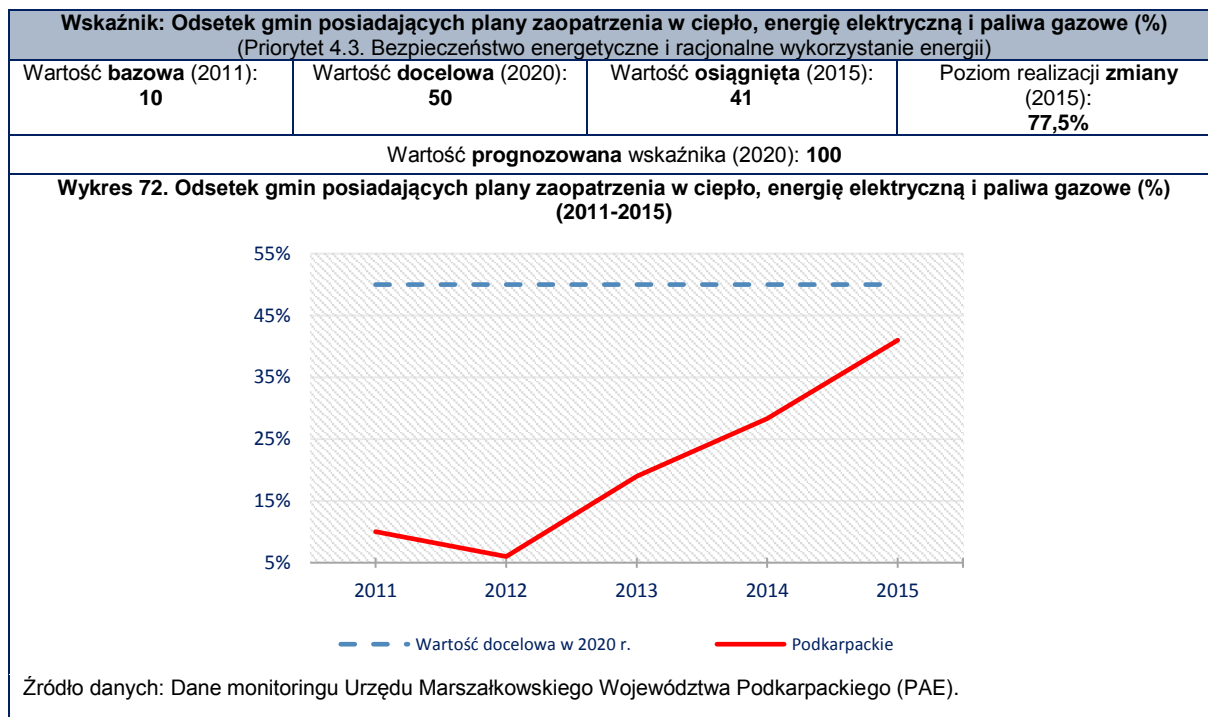
Odnawialne źródła energii są przedmiotem dwóch ostatnich kierunków działań priorytetu 4.3. Pierwszy dotyczy wsparcia OZE, a efekty jego realizacji mają przede wszystkim charakter systemowy i strategiczny. Drugi dotyczy natomiast współpracy sektora B+R z przedsiębiorcami na rzecz rozwoju innowacji w OZE, jest zatem ściśle powiązany z inteligentną specjalizacją regionu – jakością życia, w zakresie eko-technologii.

Podkarpackie zajmuje pod względem udziału produkcji energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych w produkcji energii elektrycznej ogółem 7. miejsce w kraju, przekraczając o ok. 6 punktów procentowych średnią krajową. Niekwestionowanymi liderami zestawienia są województwa warmińsko-mazurskie oraz podlaskie, w których udział ten przekracza 70%. Wyższym odsetkiem niż na Podkarpaciu odznacza się także województwo świętokrzyskie. W większości regionów, z wyjątkiem Małopolski i Podlasia, w latach 2013-2015 zanotowano wzrost wykorzystania OZE. W roku 2015 roku, na Podkarpaciu doszło jednak do spadku wartości wskaźnika o ok. 3,5 punktu procentowego.

Dokumentem pozwalającym na wdrażanie działań prowadzących do rozwoju OZE jest *Wojewódzki Program Rozwoju Odnawialnych Źródeł Energii dla województwa podkarpackiego*. Postanowienia dokumentu oraz założenia Strategii w tej sferze są spójne i nastawione na osiągnięcie podobnych efektów. Jednym z nich jest wzrost liczby planów zaopatrzenia w ciepło w gminach. W latach 2013-2015 odsetek gmin posiadających takie plany zwiększył się z ok. 20% do 41%, osiągając wartość bliską docelowej. Można zatem sądzić, że plany i konsultacje społeczne z nimi związane przyczyniają się do zwiększania świadomości społecznej, co również jest jednym z założeń realizacji kierunku. Zmianę świadomości mieszkańców zauważyło kilku respondentów wywiadów, zwracając uwagę na dużą rolę samorządów gminnych w tym zakresie, m.in. poprzez uruchamianie programów dofinansowania mikroinstalacji, czy też promocji OZE w szkołach i pozostałych placówkach gminnych.

Wybrane wskaźniki Strategii





Podsumowanie czwartej dziedziny działań strategicznych *Środowisko i energetyka*

Ocena stopnia realizacji poszczególnych priorytetów tematycznych w dziedzinie *Środowisko i energetyka* w latach 2013-2016 nie jest łatwa. Trudności wynikają przede wszystkim z niewielkiej liczby wskaźników monitoringu przypisanych do priorytetów (a w szczególności priorytetu 4.1.), nie pozwalających w pełni zmierzyć poziomu realizacji wszystkich założeń kierunków działań.

Jak wynika z analizy wskaźnikowej, w priorytecie tematycznym 4.1. *Zapobieganie i przeciwdziałanie zagrożeniom oraz usuwanie ich negatywnych skutków* każdy z trzech wskaźników odznacza się pozytywną zmianą na przestrzeni trzech ostatnich lat, w tym jeden osiągnął poziom docelowy w 2020 roku. W przypadku priorytetu 4.2. *Ochrona środowiska* siedem na osiem wskaźników charakteryzuje pozytywna zmiana, jeden natomiast „oddala” się od założonego poziomu. W priorytecie 4.3. *bezpieczeństwo energetyczne i racjonalne wykorzystanie energii* wartość każdego z pięciu wskaźników zmienia się zgodnie z założeniem na rok 2020. Analiza wartości wskazuje zatem na realizowanie priorytetów tematycznych w latach 2013-2016.

W przypadku priorytetu 4.1. *Zapobieganie i przeciwdziałanie zagrożeniom oraz usuwanie ich negatywnych skutków* zidentyfikowano najmniejsze różnice w poziomie realizacji poszczególnych kierunków. Najwięcej przedsięwzięć podjęto jednak na rzecz zapobiegania, przeciwdziałania oraz usuwania negatywnych skutków powodzi.

W pozostałych kierunkach również czyniono starania w celu osiągnięcia zakładanych efektów. Część działań pozwalała na osiągnięcie wielu efektów, inne natomiast skoncentrowane były tylko w jednym konkretnym obszarze. W ramach realizacji priorytetu zidentyfikowano jedynie 10 projektów z dofinansowaniem UE. Niewielka aktywność w tej sferze wynika jednak z charakteru samego priorytetu – większość stanowiły duże projekty infrastrukturalne poprawiające bezpieczeństwo na znacznym obszarze regionu. Jak podkreślano w wywiadach, realizacja tego priorytetu nie zależy w pełni od polityki województwa, lecz również od przedsięwzięć rządowych. Mimo tak niewielkiej liczby

projektów, większość z zakładanych efektów udało się osiągnąć, bądź podjęto pewne kroki w tym celu. Zabezpieczenie mienia publicznego oraz prywatnego przed negatywnymi konsekwencjami katastrof i awarii pozwoli na zmniejszenie ewentualnych strat materialnych wynikających z wystąpienia tych zjawisk w przyszłości. Poczucie bezpieczeństwa przekłada się natomiast na zwiększenie ogólnej jakości życia mieszkańców. Można zatem stwierdzić, że realizacja tego celu w latach 2013-2016 w pozytywny sposób wpłynęła na otoczenie społeczno-gospodarcze.

Stopień realizacji założeń priorytetu 4.2. *Ochrona środowiska* wykazał się w toku analizy znacznymi różnicowaniami wewnętrznymi. Najwięcej pozytywnych efektów dostrzec można w zakresie czystości powietrza i klimatu akustycznego. Zidentyfikowano w tej sferze zarówno rozwiązania strategiczne i zarządcze, usprawniające m.in. system kontroli zanieczyszczeń, jak również przedsięwzięcia infrastrukturalne zmniejszające negatywne oddziaływania na powietrze i klimat akustyczny. W pozostałych kierunkach osiągnięto bardziej rozbieżne efekty. W przypadku gospodarki wodno-ściekowej, mimo zrealizowania wielu zadań infrastrukturalnych, nie udało się zmniejszyć wodochłonności wynikającej z działalności przedsiębiorstw oraz elektrociepłowni. Z kolei w kierunku *zachowanie i ochrona różnorodności biologicznej*, mimo pozytywnych zmian wartości wskaźników monitoringu, respondenci wskazywali na występujące problemy przestrzenne w obszarach chronionych – brak miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, skutkujących ekspansją zabudowy na terenach cennych przyrodniczo. Najmniejszym stopniem realizacji oraz negatywnymi zmianami odznacza się gospodarka odpadami - jedyny wskaźnik związany z tą sferą wykazuje negatywny trend w ostatnich latach. Na problemy związane z tym kierunkiem działania wskazywali również respondenci wywiadów, zauważając brak wizji rozwoju gospodarki odpadami.

W kontekście ostatniego priorytetu tematycznego 4.3. *Bezpieczeństwo energetyczne i racjonalne wykorzystanie energii*, największe pozytywne rezultaty podejmowanych działań zauważalne są przede wszystkim w sferze wykorzystania konwencjonalnych źródeł energii oraz zwiększania efektywności energetycznej. Działania o charakterze infrastrukturalnym pozwoliły na zracjonalizowanie zużycia energii elektrycznej w regionie. Osiągnięte efekty widoczne są m.in. w zmniejszających się stratach energii u dostawców działających na obszarze Podkarpacia. Z drugiej strony, część efektów jest daleka od osiągnięcia – budownictwo energooszczędne i domy pasywne, jak również *smart grids* są wciąż na niskim poziomie rozwoju. O niewielkiej innowacyjności tego sektora świadczy chociażby charakter projektów realizowanych z programów operacyjnych w perspektywie 2007-2013 – blisko połowa z ponad 150 dotyczyła termomodernizacji budynków użyteczności publicznej, co wpływa pozytywnie na bilans energetyczny pojedynczych budynków.

W przypadku odnawialnych źródeł energii, mimo że województwo podkarpackie jest jednym z najlepiej rozwiniętych w kraju pod tym względem, respondenci wywiadów wskazywali na szereg problemów m.in. niesprzyjające prawo oraz nieefektywność ekonomiczną OZE w stosowaniu w gospodarstwach domowych.

Brak odpowiednich wskaźników monitoringu nie pozwala na pełną ocenę ostatniego kierunku, dotyczącego współpracy sektora nauki i przedsiębiorstw w celu wypracowania innowacyjnych rozwiązań w „zielonej energetyce”. Dostępne dane pokazują jednak powierzchowny charakter tej współpracy.

Realizacja analizowanego priorytetu przyczyniła się do zmian w społeczeństwie, szczególnie w zakresie zachowań proekologicznych. Również gospodarka odniosła pewne korzyści, związane m.in. z możliwością obniżenia kosztów wynikających z malejących z roku na rok strat w przesyłce energii. Na początku drogi rozwojowej znajdują się również firmy z sektora inteligentnych sieci energetycznych oraz odnawialnych źródeł energii, które być

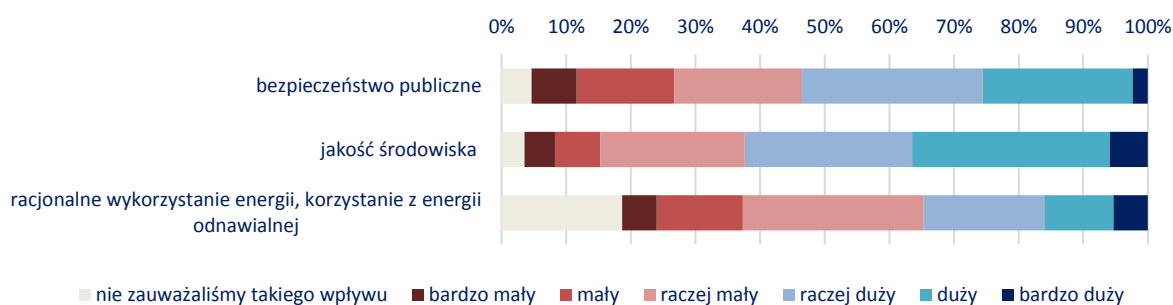
może stanowiły będą o przewadze konkurencyjnej regionu w perspektywie najbliższych kilkunastu lat.

Realizacja priorytetów czwartej dziedziny działań strategicznych Środowisko i energetyka w opinii społecznej

Największe postępy w realizacji założeń występują szczególnie w zakresie ochrony przeciwpowodziowej oraz zmniejszania zanieczyszczeń powietrza i klimatu akustycznego. Najmniejsze postępy, wynikające z większości przeanalizowanych źródeł, zauważono natomiast w gospodarce odpadami oraz współpracy podmiotów naukowych z przedsiębiorcami w zakresie innowacyjności OZE. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że realizacja danego kierunku nie zawsze zależy od przedsięwzięć podejmowanych przez władze regionalne. Te, korzystały jednak z wszystkich możliwych instrumentów finansowych, m.in. funduszy europejskich, jak i instytucjonalnych (m.in. działalność Regionalnego Obserwatorium Terytorialnego).

Zdaniem podkarpackich samorządów realizacja strategii w największym stopniu wpłynęła na priorytet 4.2 Ochrona środowiska. Z kolei najmniejszy wpływ lub jego brak obserwowany jest w zakresie priorytetu 4.3 Bezpieczeństwo energetyczne (Wykres 73).

Wykres 73. Wpływ realizacji Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpacie 2020 na JST w obszarach, które wskazane są w czwartej dziedzinie działań strategicznych Środowisko i energetyka (w latach 2013-2016).

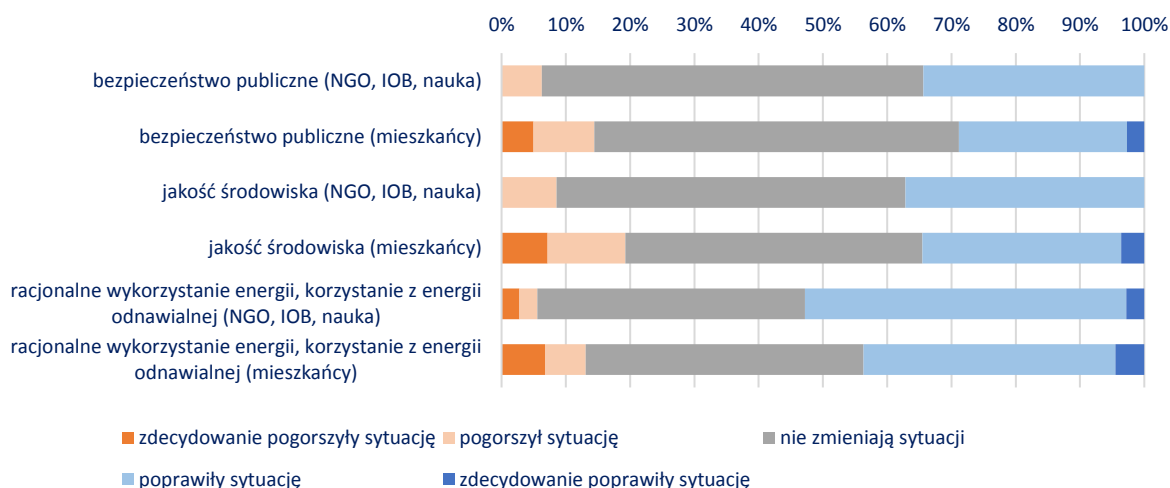


Źródło: Dziemianowicz W., Charkiewicz J., Laskowska A., Raport z realizacji Strategii rozwoju województwa - Podkarpacie 2020 za okres 2013-2016 z odniesieniem do nowych elementów modelu programowania polityki rozwoju, Warszawa-Rzeszów, 2016 (na podstawie CAWI JST, n=95).

Zdecydowana większość przedstawicieli NGO, IOB i sektora nauki oceniła pozytywnie zmiany jakie zaszły w trzech ostatnich latach w kwestii racjonalnego wykorzystania energii i korzystania z energii odnawialnej oraz bezpieczeństwa publicznego. Jeżeli chodzi o ocenę bieżącego stanu to wszystkie trzy priorytety zostały podobnie ocenione, z przewagą ocen pozytywnych.

Oceny mieszkańców nie różnią się znacząco od ocen organizacji pozarządowych. Przeważa pozytywna ocena, zwłaszcza priorytetu związanego z ochroną środowiska. W przypadku priorytetu dotyczącego bezpieczeństwa publicznego ponad połowa respondentów nie zauważyła zmian. Natomiast, zdaniem 44 % mieszkańców odczuwalna jest poprawa sytuacji w kwestii racjonalnego wykorzystania energii i korzystania z energii odnawialnej (Wykres 74).

Wykres 74. Ocena zmian jakie zaszły w ostatnich trzech latach w poniższych dziedzinach.



Źródło: Dziemianowicz W., Charkiewicz J., Laskowska A., Raport z realizacji Strategii rozwoju województwa - Podkarpackie 2020 za okres 2013-2016 z odniesieniem do nowych elementów modelu programowania polityki rozwoju, Warszawa-Rzeszów, 2016 (na podstawie CAWI NGO, IOB i sektora nauki n=49 i Sondy społecznej, n=239).

III. Terytorialny wymiar SRW

Przeprowadzone badanie pozwala stwierdzić, że SRW jest realizowana zgodnie z przyjętymi założeniami wymiaru terytorialnego. Trudności jakie są napotykanie w tym obszarze planowania strategicznego i realizacji Strategii w województwie podkarpackim nie odbiegają od obserwowanych w innych województwach. Jako kluczowe wnioski z analizy wymiaru terytorialnego należy wymienić:

1. Monitoring wymiaru terytorialnego jest trudny ze względu na konieczność przypisywania lokalizacji interwencji nie według siedziby wnioskodawcy lub lidera projektu, a najlepiej – według rzeczywistej realizacji projektu. Zagadnienie to jest również nierozwiązane w części statystyki publicznej (np. „metoda przedsiębiorstw” pozyskiwania danych przez GUS), zatem trudno oczekiwać, że samorządy wojewódzkie będą w tym wypadku sprawniejsze niż główna instytucja krajowa. Jednak wniosek ten nakazuje ostrożne podejście do podejmowania decyzji dot. określonych terytoriów w oparciu o wyniki monitoringu;
2. Określenie OSI jako całego obszaru województwa jest decyzją o poddaniu realizacji danego kierunku działań konkurencji, zależnej od sprawności instytucjonalnej samorządów lokalnych i innych instytucji aplikujących o instrumenty rozwoju regionu. Chęć realizacji działań w układzie wojewódzkim jest zrozumiała, często trudno podjąć decyzję o konkretnej lokalizacji interwencji (np. ze względu na słabość statystyki publicznej). Z drugiej strony trend terytorialny będzie prawdopodobnie utrzymywany, zatem ważna będzie w przypadku aktualizacji Strategii pogłębiona analiza zjawisk w układach lokalnych;
3. Występujące nieliczne różnice między zakładanymi obszarami interwencji a zidentyfikowanymi działaniami należy interpretować z wyjątkową ostrożnością, ale również należy traktować jako rzecz naturalną. Diagnozy strategiczne nie zawsze są w stanie idealnie zidentyfikować problemy we wszystkich gminach, zatem realizacja polityki zawsze w jakimś stopniu może napotykać na pewne odstępstwa;
4. Nakładanie się wymiaru terytorialnego określonego przez OSI z całą dziedziną „Sieć osadnicza” powoduje, że Strategia sprawia wrażenie „podwójnie terytorializowanej”.

Z jednej strony w biegunach wzrostu zachodzą niemal wszystkie procesy określone przez dziedziny „nieterytorialne”, z drugiej zaś w tych dziedzinach bardzo często wskazywane są i miasto wojewódzkie i inne obszary. Największą trudność stwarza w takim przypadku oddzielenie interwencji, która zlokalizowana jest np. w Rzeszowie, ale wynika z realizacji działań w priorytecie „Nauka, badania, szkolnictwo wyższe”, od realizacji działań w priorytecie „Funkcje metropolitalne Rzeszowa”;

5. Wszystkie kierunki działań dotyczące priorytetu: funkcje obszarów wiejskich są określone terytorialnie jako „obszar całego województwa”, co sugeruje, że wszystkie te tereny mają te same problemy. Warto zwrócić uwagę na fakt, że gminy wiejskie, szczególnie te, które są położone w pobliżu miast zmieniają swój charakter i z czasem stają się przedmieściami (efekt suburbanizacji). Ponadto zróżnicowane są atuty obszarów wiejskich, co pozwala przypuszczać, że można zastosować tu różnorodne instrumenty.

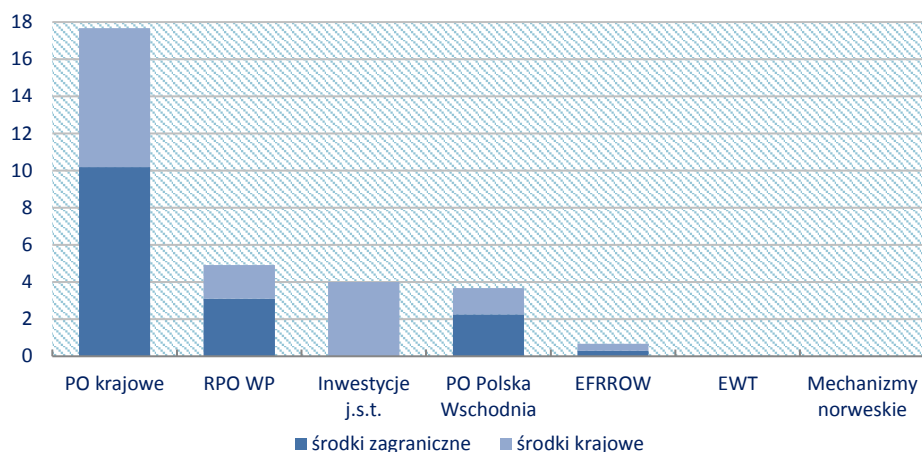
IV. Nakłady inwestycyjne wg dziedzin działań SRW

Środki wg źródeł finansowania

Jako główne źródła finansowania SRW w okresie objętym badaniem (od roku 2013 do pierwszej połowy roku 2016), zidentyfikowano: projekty z funduszy europejskich (w tym mechanizmów norweskich) oraz inwestycje z budżetów jednostek samorządu terytorialnego, zakładów budżetowych jednostek samorządu terytorialnego i związków międzygminnych. Wartość nakładów poniesionych na realizację SRW w badanym okresie czasu wyniosła 30,96 mld zł, z czego środki zagraniczne stanowiły 15,86 mld zł, a krajowe 15,1 mld zł. W kwocie tej wyróżniono nakłady w ramach (Wykres 75):

- krajowych programów operacyjnych (perspektywy 2007-2013 oraz 2014-2020) w kwocie 17,68 mld zł (57,1%), z czego środki zagraniczne stanowiły 10,2 mld zł, a krajowe 7,48 mld zł;
- Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego (2007-2013 oraz 2014-2020) w kwocie 4,91 mld zł (15,9%), z czego środki zagraniczne stanowiły 3,1 mld zł, a krajowe 1,81 mld zł;
- programu operacyjnego dla makroregionu Polski Wschodniej (perspektywy 2007-2013 oraz 2014-2020) w kwocie 3,66 mld zł (11,8%), z czego środki zagraniczne stanowiły 2,26 mld zł, a krajowe 1,4 mld zł;
- Europejskiej Współpracy Terytorialnej (perspektywy 2007-2013 oraz 2014-2020) w kwocie 12,8 mln zł (0,04%), z czego środki zagraniczne stanowiły 10,9 mln zł, a krajowe 1,9 mln zł;
- Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich (perspektywy 2007-2013 oraz 2014-2020) w kwocie 672,4 mln zł (2,2%), z czego środki zagraniczne stanowiły 287,6 mln zł, a krajowe 384,8 mln zł;
- inwestycji finansowanych ze środków własnych jednostek samorządu terytorialnego, zakładów budżetowych jednostek samorządu terytorialnego oraz związków międzygminnych województwa podkarpackiego w kwocie 3,99 mld zł (12,9%);
- projektów realizowanych ze współfinansowaniem z tzw. mechanizmów norweskich zidentyfikowanych w budżetach jednostek samorządu terytorialnego województwa podkarpackiego w kwocie 25,3 mln zł (0,08%), z czego środki zagraniczne stanowiły 7,2 mln zł, a krajowe 18,1 mln zł.

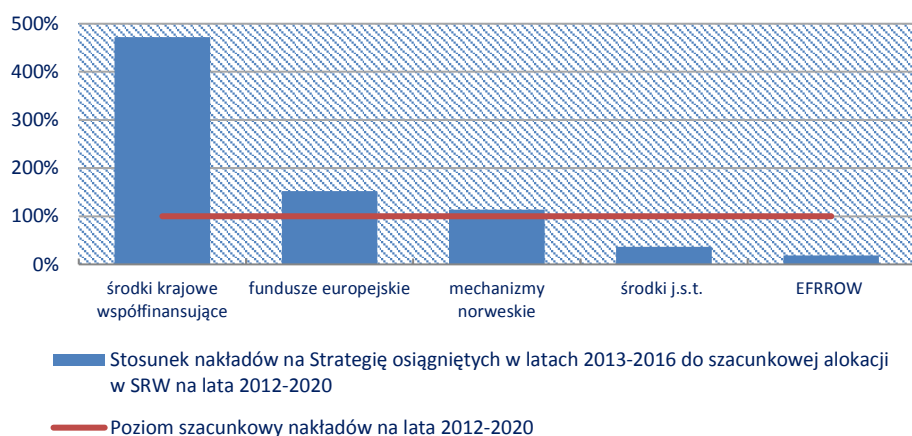
Wykres 75. Wartość nakładów na realizację SRW w latach 2013-2016 według źródła finansowania (mld zł)



Źródło: Dziemianowicz W., Charkiewicz J., Laskowska A., Raport z realizacji Strategii rozwoju województwa - Podkarpackie 2020 za okres 2013-2016 z odniesieniem do nowych elementów modelu programowania polityki rozwoju, Warszawa-Rzeszów, 2016 (szczegóły dotyczące bazy danych znajdują się w aneksie metodologicznym).

Szacunkowe dostępne środki na realizację zaplanowanych działań określono w *Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020* łącznie na lata 2012-2020 na poziomie 26,98 mld zł⁹. W poddawanych ocenie latach 2013-2016 zidentyfikowano zatem kwotę o 15% wyższą.¹⁰ Kwota zidentyfikowana w ramach dofinansowania UE do projektów wyniosła 152% szacunków SRW, natomiast środki krajowe kształtują się na ok. pięciokrotnie wyższym poziomie niż zakładano na lata 2012-2020. W przypadku środków z EFRROW¹¹ kwota z lat 2013-2016 stanowi ok. 19% szacowanych dostępnych środków z tego funduszu¹². W ramach tzw. mechanizmów norweskich kwota od 2013 roku do połowy 2016 roku jest o 14% wyższa od przewidywanych w Strategii środków. Z kolei z przewidywanych ok. 11 mld zł środków jednostek samorządu terytorialnego województwa podkarpackiego, na podstawie analizy sprawozdań z wykonania budżetów tych jednostek, w badanym okresie wydatkowano 37% (Wykres 76).

Wykres 76. Stosunek nakładów na Strategię osiągniętych w latach 2013-2016 do szacunkowej alokacji w SRW na lata 2012-2020 (%)



Źródło: Dziemianowicz W., Charkiewicz J., Laskowska A., Raport z realizacji Strategii rozwoju województwa - Podkarpackie 2020 za okres 2013-2016 z odniesieniem do nowych elementów modelu programowania polityki rozwoju, Warszawa-Rzeszów, 2016 (szczegóły dotyczące bazy danych znajdują się w aneksie metodologicznym).

⁹ W związku z największym udziałem nakładów na Strategię w 2015 roku, do wyliczeń na potrzeby niniejszego porównania przyjęto średni kurs euro z tego roku wynoszący 4,2 zł.

¹⁰ Należy jednak mieć na względzie przyjętą metodologię, w ramach której uwzględniono w niniejszej analizie m.in. projekty zakończone w badanym okresie, ale zakontraktowane przed 2013 rokiem.

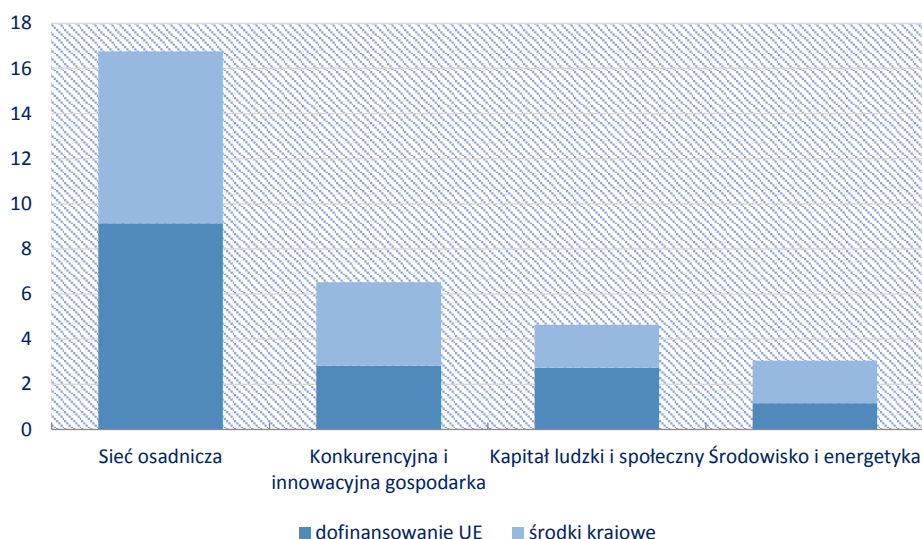
¹¹ Szacunki dotyczące EFRROW zostały w SRW oddzielone od pozostałych programów funduszy europejskich.

¹² Wyliczenia z lat 2013-2013 nie obejmują płatności bezpośrednich.

Środki wg dziedzin działań strategicznych SRW

Największa część środków na realizację SRW zidentyfikowanych dla lat 2013-2016 przeznaczona została na dziedzinę *sieć osadnicza* (głównie za sprawą inwestycji komunikacyjnych). Łączna wartość finansowania w ramach tej dziedziny działań SRW wyniosła 16,76 mld zł (co stanowiło ponad połowę ogólnej wartości środków), z czego dofinansowanie unijne to 9,14 mld zł, a krajowe 7,62 mld zł. Nieco ponad 1/5 środków ulokowana została w ramach dziedziny *konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* - ich łączna wartość sięgnęła 6,52 mld zł, z czego środki unijne stanowiły 2,83 mld zł, a krajowe 3,69 mld zł. 4,63 mld zł (15% wartości środków ogółem) asygnowane zostało na realizację działań w dziedzinie *kapitał ludzki i społeczny*, przy czym aż 2,73 mld zł pokryły środki wspólnotowe, a 1,90 mld zł krajowe. Najmniejszy udział w wartości projektów charakteryzuje dziedzinę *środowisko i energetyka*. Podjęto tu inicjatywy o łącznej wartości 3,05 mld zł (co stanowiło niecałą 1/10 ogólnej wartości wydatkowanych środków). Na kwotę tę składa się wynoszące 1,16 mld zł dofinansowanie unijne oraz 1,89 mld zł ze środków krajowych (Wykres 77).

Wykres 77. Wartość środków wydatkowanych na dziedzinie działań strategicznych SRW - Podkarpackie 2020 w latach 2013-2016 (mld zł)

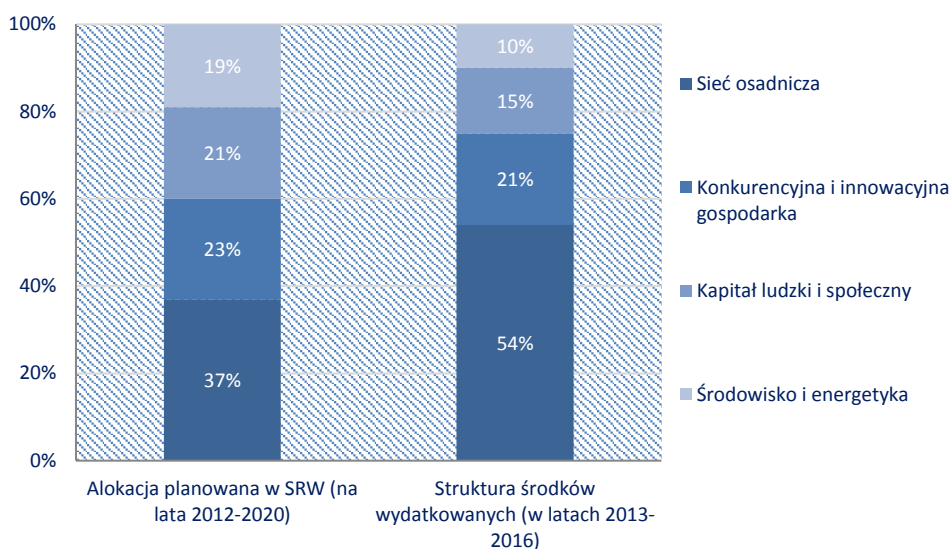


Źródło: Dziemianowicz W., Charkiewicz J., Laskowska A., Raport z realizacji Strategii rozwoju województwa - Podkarpackie 2020 za okres 2013-2016 z odniesieniem do nowych elementów modelu programowania polityki rozwoju, Warszawa-Rzeszów, 2016 (szczegóły dotyczące bazy danych znajdują się w aneksie metodologicznym).

W SRW zaplanowany został podział środków finansowych dostępnych dla województwa podkarpackiego w latach 2012-2020 na poszczególne dziedziny strategiczne. Podział ten opracowano przy uwzględnieniu potrzeb regionu, możliwości wykorzystania jego potencjału, dotychczasowych doświadczeń, założeń odnośnie do przyszłej polityki regionalnej, a także wytycznych co do preferowanych zasad podziału dostępnych środków finansowych, sformułowanych na szczeblu unijnym i krajowym. Zgodnie z nim największą część środków zaplanowano na dziedzinę *sieć osadnicza* (37% łącznej wartości nakładów). Dotychczas wydatkowane środki (w tym projekty rozpoczęte pomiędzy 2013 a pierwszą połową roku 2016 i wciąż trwające), zgodnie z tym jak planowano, w największym stopniu dotyczą dziedziny *sieć osadnicza*, ale jej udział w łącznej wartości nakładów jest znacząco wyższy (aż o 17 punktów procentowych). Na *konkurencyjną i innowacyjną gospodarkę* oraz

na *kapitał ludzki i społeczny* zaplanowano *po około 1/5 łącznych środków*. Faktyczne wydatki w analizowanym okresie były niemal identyczne z planowanymi w przypadku *konkurencyjnej i innowacyjnej gospodarki*, ale niższe o 6 punktów procentowych w odniesieniu do *kapitału ludzkiego i społecznego*. Jeszcze większą różnicę obserwujemy w przypadku dziedziny *środowisko i energetyka* – zaplanowano udział tej dziedziny w alokacji na lata 2012-2020 o prawie połowę wyższy w porównaniu z jej udziałem w dotychczas poniesionych łącznych nakładach (Wykres 78).

Wykres 78. Struktura wartości środków wydatkowanych na realizację SRW w latach 2013-2016 według dziedzin działań strategicznych (%)



Źródło: Dziemianowicz W., Charkiewicz J., Laskowska A., Raport z realizacji Strategii rozwoju województwa - Podkarpackie 2020 za okres 2013-2016 z odniesieniem do nowych elementów modelu programowania polityki rozwoju, Warszawa-Rzeszów, 2016 (szczegóły dotyczące bazy danych znajdują się aneksie metodologicznym).

V. Wpływ realizacji SRW na gospodarkę województwa podkarpackiego

W trakcie badania przeprowadzone zostały dwie symulacje makroekonomiczne dla gospodarki województwa podkarpackiego¹³. W pierwszej z nich uwzględniono realizację *Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020* (scenariusz uwzględniający realizację Strategii), natomiast w przypadku drugiej symulacji założono brak realizacji (scenariusz pomijający realizację Strategii). Różnice pomiędzy wartościami wskaźników makroekonomicznych otrzymanych w ramach tych dwóch scenariuszy pozwoliły określić wpływ realizacji SRW na rozwój gospodarki województwa podkarpackiego. Rozwój gospodarki województwa podkarpackiego jest w analizie opisywany poprzez wartości trzech wskaźników makroekonomicznych: poziom PKB w cenach stałych 2010 roku, liczba pracujących oraz wydajność pracy.

W celu zmierzenia wpływu interwencji podejmowanych w ramach realizacji *Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020* na rozwój gospodarczy regionu, do modelu

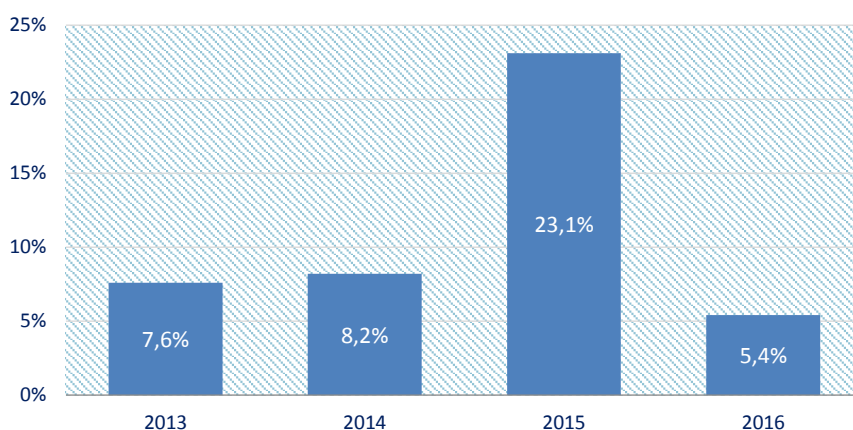
¹³ Symulacje makroekonomiczne zostały przeprowadzone z użyciem modelu HERMIN II generacji, wykorzystywanego również na szczeblu krajowym.

zaimplementowano dane dotyczące wielkości wydatkowanych środków finansowych. Ze względu na źródło finansowania można je podzielić na finansowanie publiczne unijne oraz finansowanie publiczne krajowe. Ze względu na ich przeznaczenie, środki finansowe są grupowane w 4 kategorie ekonomiczne: infrastrukturę podstawową (IP), rozwój zasobów ludzkich (RZL), bezpośrednią pomoc sektorowi przedsiębiorstw (BPSP) w obrębie której wyróżniona zostaje jeszcze jedna podkategoria: badania i rozwój (B+R).¹⁴

Wpływ realizacji SRW na poziom PKB

Analizowane środki finansowe – łączne nakłady na realizację SRW – Podkarpackie 2020 w latach 2013-2016 stanowią 47,2% wartości PKB (w cenach bieżących) województwa z roku 2013. Przy czym wyjątkowo wysokie nakłady poniesione zostały w roku 2015 (stanowią 23,1% PKB z tego roku) (Wykres 79). Tak wysokie nakłady w roku 2015 wiążą się przede wszystkim z zakończeniem realizacji w tym roku większości najkosztowniejszych inwestycji Podkarpacia z ostatnich lat, m.in. zakończona została budowa autostrady A4 Rzeszów-Korczowa (prawie 5 mld zł).

Wykres 79. Wartość nakładów na realizację SRW w latach 2013-2016 w odniesieniu do PKB (w cenach bieżących)

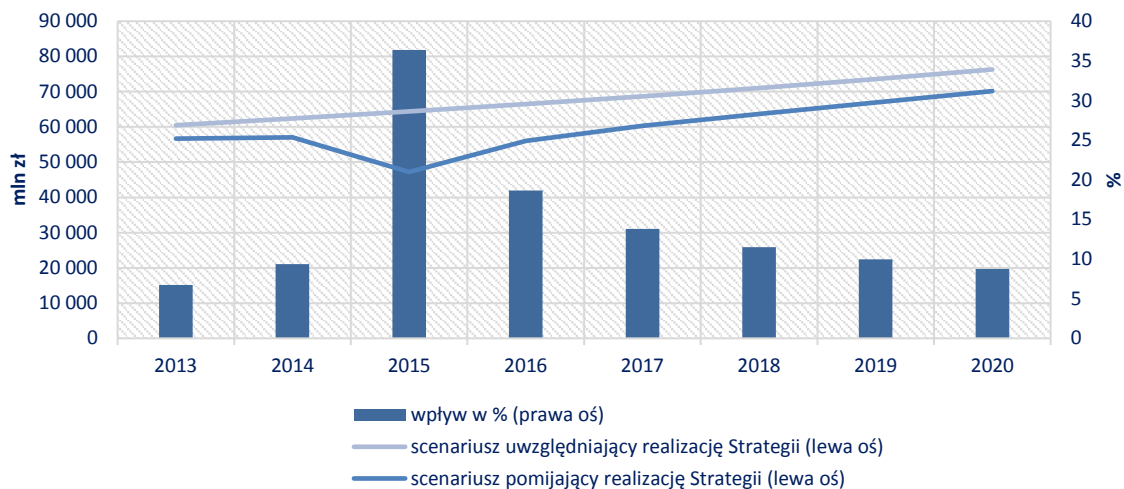


Źródło: Dziemianowicz W., Charkiewicz J., Laskowska A., Raport z realizacji Strategii rozwoju województwa - Podkarpackie 2020 za okres 2013-2016 z odniesieniem do nowych elementów modelu programowania polityki rozwoju, Warszawa-Rzeszów, 2016 (szczegóły dotyczące bazy danych znajdują się w aneksie metodologicznym).

Dzięki realizacji SRW, poprzez zainwestowanie strumienia środków, poziom PKB w cenach stałych był w latach 2013-2016 średniorocznie o 9,2 mld zł (17,8%) wyższy niż miałyby to miejsce w przypadku braku realizacji. Otrzymane wartości są stosunkowo wysokie, najwyższe efekty uwidaczniają się w roku 2015 (17,2 mld zł - 36,4%). Jest to pochodną tego, iż efekty wpływu kształtowane są przez środki finansowe implementowane do gospodarki województwa, które w roku 2015 były wyjątkowo wysokie. Zgodnie z wynikami symulacji ten istotny wpływ nakładów na realizację Strategii z lat 2013-2016 na poziom PKB regionu będzie powoli się zmniejszał. Jednak poziom PKB w cenach stałych 2010 w latach 2017-2020 i tak pozostanie średniorocznie o około 7,1 mld zł (11%) wyższy niż w przypadku gdyby nie wydatkowano dotychczasowych środków na realizację Strategii (Wykres 80).

¹⁴ Szczegółowe założenia i metodologia przedstawione są w aneksie do raportu.

Wykres 80. Wpływ nakładów na realizację SRW w latach 2013-2016 na poziom PKB województwa podkarpackiego (w cenach stałych 2010) do roku 2020



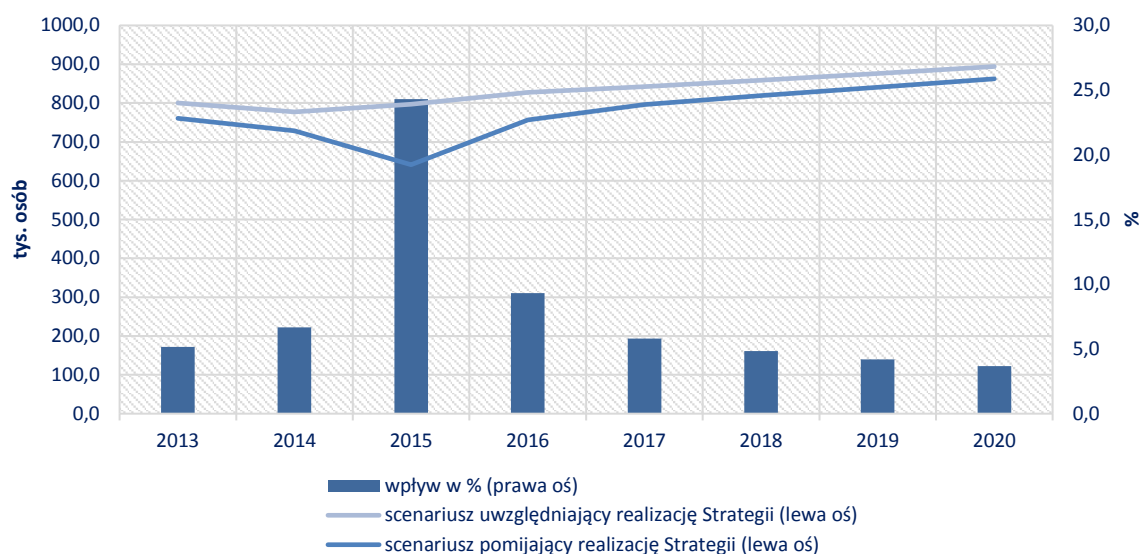
Źródło: Dziemianowicz W., Charkiewicz J., Laskowska A., Raport z realizacji Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2020 za okres 2013-2016 z odniesieniem do nowych elementów modelu programowania polityki rozwoju, Warszawa-Rzeszów, 2016 (symulacja wykonana przez WARR S.A.)

Wpływ realizacji SRW na liczbę pracujących

W efekcie nakładów ponoszonych na realizację SRW liczba pracujących w województwie była w latach 2013-2016 średniorocznie o 79 tys. osób (11,4%) wyższa niż miałyby to miejsce w przypadku braku realizacji założeń Strategii. Najwyższe efekty widoczne są w roku 2015 – wpływ wydatkowanych środków skutkuje liczbą pracujących wyższą o 155,8 tys. osób (24,3%). Generalnie w analizowanym okresie skutki realizacji Strategii dla rynku pracy są pozytywne, co jest rezultatem znacznych nakładów ponoszonych na gospodarkę w tym czasie.

Zgodnie z wynikami symulacji, ten istotny wpływ nakładów z lat 2013-2016 na liczbę pracujących w regionie będzie powoli, ale systematycznie wygasał. W latach 2017-2020 liczba pracujących na Podkarpaciu będzie średniorocznie o około 38 tys. osób (4,6%) wyższa niż w przypadku gdyby nie wydatkowano w latach 2013-2016 środków na realizację Strategii (Wykres 81).

Wykres 81. Wpływ nakładów na realizację SRW w latach 2013-2016 na liczbę pracujących w województwie podkarpackim do roku 2020



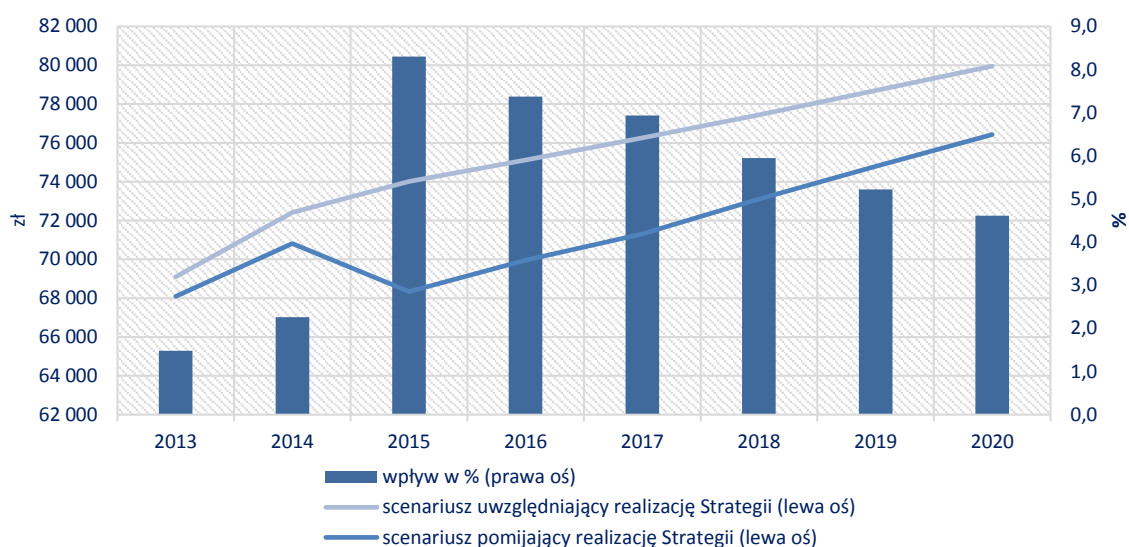
Źródło: Dziemianowicz W., Charkiewicz J., Laskowska A., Raport z realizacji Strategii rozwoju województwa - Podkarpackie 2020 za okres 2013-2016 z odniesieniem do nowych elementów modelu programowania polityki rozwoju, Warszawa-Rzeszów, 2016 (na podstawie symulacji wykonanej przez WARR S.A.)

Wpływ realizacji SRW na wydajność pracy

Rezultatem środków wydatkowanych w latach 2013-2016 na realizację SRW jest wyższa wydajność pracy w województwie mierzona wartością dodaną brutto (WDB)¹⁵ w cenach stałych w przeliczeniu na 1 pracującego. Wskaźnik ten jest średniorocznie wyższy o 3,4 tys. zł (4,9%) w porównaniu z sytuacją gdyby zaniechano finansowania założeń strategicznych. Otrzymane wartości są relatywnie wysokie, i podobnie jak w przypadku dwóch poprzednio analizowanych wskaźników, najwyższe efekty uwidaczniają się w roku 2015 (wydajność pracy wyższa o 5,7 tys. zł – co stanowi 8,3% wzrost wartości wskaźnika). Zgodnie z wynikami symulacji ten istotny wpływ nakładów na realizację Strategii z lat 2013-2016 na wydajność pracy w regionie będzie bardzo powoli się zmniejszał. Do roku 2020 wydajność pracy będzie średniorocznie o około 4,2 tys. zł (5,7%) wyższa, niż w przypadku gdyby nie było dotychczasowych nakładów na realizację SRW (Wykres 82).

¹⁵ Zgodnie z definicją GUS wartość dodana brutto stanowi sumę wartości dodanej brutto wszystkich sektorów instytucjonalnych lub gałęzi działalności gospodarczej. Obliczana jest jako różnica między produkcją globalną i zużyciem pośrednim (strona produkcji) lub jako suma kosztów związanych z zatrudnieniem, amortyzacji środków trwałych, nadwyżki operacyjnej brutto/dochodu mieszanego brutto oraz pozostałych podatków pomniejszonych o dotacje związane z produkcją (strona dochodowa).

Wykres 82. Wpływ nakładów na realizację SRW w latach 2013-2016 na wydajność pracy w województwie podkarpackim do roku 2020



Źródło: Dziemianowicz W. , Charkiewicz J., Laskowska A., Raport z realizacji Strategii rozwoju województwa - Podkarpackie 2020 za okres 2013-2016 z odniesieniem do nowych elementów modelu programowania polityki rozwoju, Warszawa-Rzeszów, 2016 (na podstawie symulacji wykonanej przez WARR S.A.)

Spośród analizowanych trzech wskaźników ilustrujących poziom gospodarki województwa podkarpackiego, środki wydatkowane w latach 2013-2016 na realizację Strategii miały największe oddziaływanie na poziom PKB regionu, który byłby wyraźnie niższy gdyby nie wysiłek finansowy związany z wdrażaniem SRW. Nieco niższy wpływ łącznych nakładów na SRW zaobserwować można w odniesieniu do dwóch kolejnych wskaźników: liczby pracujących (średnio wpływ jest o 6,4 punktu procentowego niższy w porównaniu z pierwszym wskaźnikiem) i wydajności pracy (tu średni wpływ jest ponad 3,5 krotnie niższy niż w przypadku PKB). Oddziaływanie nakładów z lat 2013-2016 na realizację Strategii jest wydłużone na kolejne lata, głównie dzięki efektom podażowym. Najsilniej zaznacza się ono w przypadku poziomu PKB oraz wydajności pracy.

Modelowanie ekonometryczne z wykorzystaniem modelu HERMIN uwzględnia oddziaływanie w latach kolejnych poniesionych wcześniej (2013-2016) nakładów na realizację Strategii, przy jednoczesnym założeniu zerowych nakładów w latach 2017-2020. W ten sposób przewidywane pozytywne skutki tego oddziaływania na podstawowe wskaźniki gospodarki regionu (PKB, liczba pracujących, wydajność pracy) są przede wszystkim wynikiem dotychczasowego wysiłku finansowego. Środki na realizację Strategii, które będą wydatkowane w kolejnych latach mogą wzmocnić prognozowane pozytywne efekty dokonanego już finansowania.

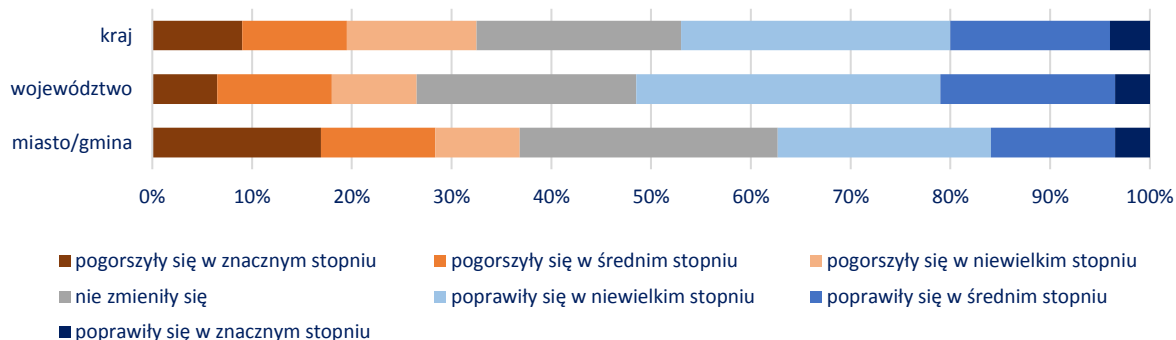
VI. Ocena syntetyczna realizacji SRW

Realizacja Strategii w opinii społecznej

W wystawianej przez mieszkańców województwa ocenie obszarów życia objętych działaniami strategii¹⁶ dominowały oceny neutralne, a w drugiej kolejności umiarkowanie pozytywne. Średnia ocena społeczna wszystkich obszarów wyniosła 3,06 (w skali 1-5)¹⁷. Ogólna ocena sytuacji województwa jest raczej pozytywna, przesunięta ku wyższym wartościom.

Średnia ocena zmian¹⁸ zachodzących w latach 2013-2016 jest na analogicznym poziomie 3,14.¹⁹ Około 40% ankietowanych mieszkańców pozytywnie ocenia zmiany zachodzące w skali województwa. Jest to ocena bardziej przychylna niż wystawiana w odniesieniu do kraju ogólnie (Wykres 83). Ankietowani mniej przychylnie oceniają zmiany w swym bezpośrednim otoczeniu – na poziomie miasta i gminy.²⁰ W kontekście wcześniejszej oceny poziomu regionalnego, oznacza to, że część mieszkańców dostrzega poprawę warunków życia jako proces zachodzący na Podkarpaciu, ale niekoniecznie w swoim otoczeniu (czyli proces zróżnicowany przestrzennie).

Wykres 83. Ogólna ocena zmian warunków życia, które w ostatnich trzech latach zaszły w (kraju, województwie, mieście/gminie).



Źródło: Dziemianowicz W., Charkiewicz J., Laskowska A., Raport z realizacji Strategii rozwoju województwa - Podkarpackie 2020 za okres 2013-2016 z odniesieniem do nowych elementów modelu programowania polityki rozwoju, Warszawa-Rzeszów, 2016 (na podstawie sondy społecznej, n=239).

Mieszkańcy Podkarpacia wystawiają bardziej krytyczną ocenę stanu województwa w poszczególnych dziedzinach SRW (Wykres 84), niż przedstawiciele „partnerów instytucjonalnych” samorządu (tj. organizacji pozarządowych, instytucji otoczenia biznesu i organizacji naukowych) (Wykres 85). Instytucje te wskazały zarówno stan, jak i kierunek

¹⁶ Sonda społeczna przeprowadzona w ramach zleconego badania. Uczestników ankiety pytano o ocenę sytuacji (a następnie ocenę jej zmian w okresie 2013-2016) w odniesieniu do każdego z priorytetów SRW.

¹⁷ Oceny stanu mieszkańcy dokonywali na skali 1-5, gdzie: 1 - bardzo źle; 2 - źle; 3 - neutralnie; 4 - dobrze; 5 - bardzo dobrze.

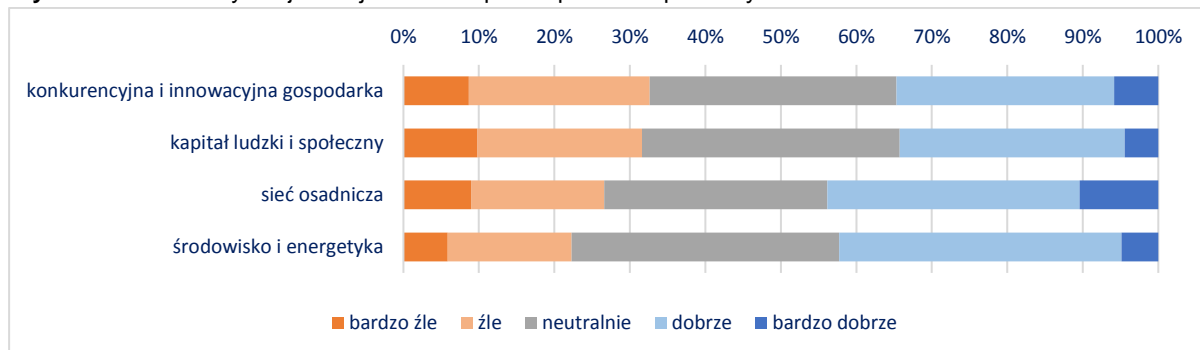
¹⁸ Oceny zmian w ostatnich trzech latach mieszkańcy dokonywali na skali 1-5, gdzie: 5 - zdecydowanie poprawiły sytuację; 4 - poprawiły sytuację; 3 - nie zmieniają sytuacji; 2 - pogorszyły sytuację; 1 - zdecydowanie pogorszyły sytuację.

¹⁹ Ocena zmian jest silnie skorelowana z oceną stanu (korelacja Pearsona wyniosła $r=0,95$).

²⁰ Ocena zmian w województwie jest zdecydowanie oceniana najwyżej. Średnia wartość oceny zmian w województwie podkarpackim wyniosła 0,25 (na skali -3, 3), natomiast w gminie i kraju odpowiednio -0,25 oraz 0,10. Oznacza to występowanie asymetrii negatywnej na poziomie lokalnym, czyli większego zwracania uwagi na niedoskonałości w swoim bezpośrednim otoczeniu. Z kolei mieszkańcy oceniają rozwój województwa jako bardziej efektywny niż rozwój całego kraju, co wskazuje na faktyczne zadowolenie ze zmian regionalnych.

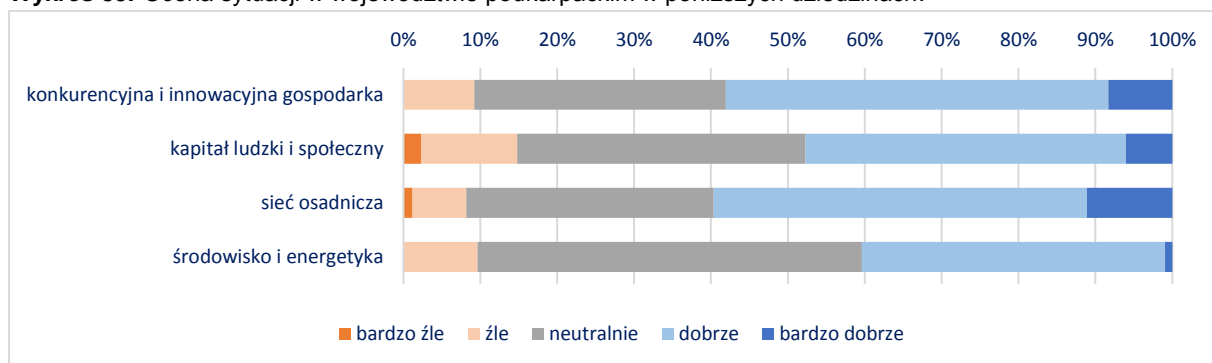
zmian jako pozytywny w przypadku większości zagadnień dotyczących priorytetów SRW (z wyjątkiem priorytetu 2.5 Zdrowie publiczne). Średnia ocena dla wszystkich priorytetów SRW w przypadku organizacji kształtuje się na poziomie 3,48 (oceny w skali 1-5), natomiast wśród mieszkańców jest to 3,10.

Wykres 84. Ocena sytuacji w województwie podkarpackim w poniższych dziedzinach.



Źródło: Dziemianowicz W., Charkiewicz J., Laskowska A., Raport z realizacji Strategii rozwoju województwa - Podkarpackie 2020 za okres 2013-2016 z odniesieniem do nowych elementów modelu programowania polityki rozwoju, Warszawa-Rzeszów, 2016 (na podstawie sondy społecznej, n=239).

Wykres 85. Ocena sytuacji w województwie podkarpackim w poniższych dziedzinach.



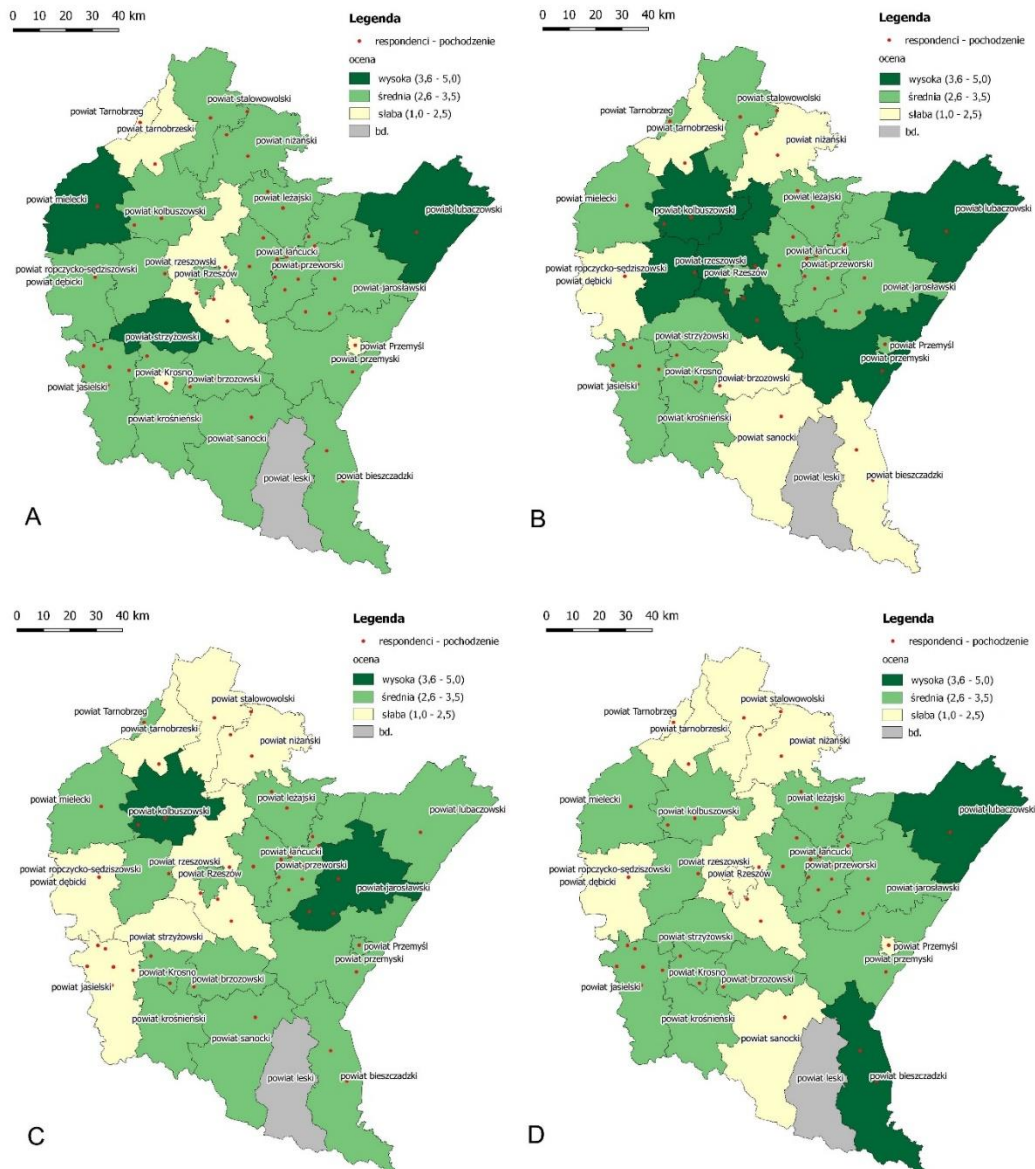
Źródło: Dziemianowicz W., Charkiewicz J., Laskowska A., Raport z realizacji Strategii rozwoju województwa - Podkarpackie 2020 za okres 2013-2016 z odniesieniem do nowych elementów modelu programowania polityki rozwoju, Warszawa-Rzeszów, 2016 (na podstawie ankiety z NGO, IOB oraz środowiskiem nauki; n=49).

Choć badanie nie miało charakteru komparatywnego (Rozwój Rzeszowa, a rozwój pozostałych miast), to przy wysokiej ocenie dla stolicy dostrzegalne są zarazem słabsze oceny dla części miast subregionalnych – dostrzegalnie niższe²¹ wartości deklarowali mieszkańcy Przemyśla, Tarnobrzega i Krosna²² (Mapa 38 – część A).

²¹ przy czym należy podkreślić, że ogólna ocena poziomu jakości życia w miastach Podkarpacia jest pozytywna (Dziemianowicz, Charkiewicz 2016).

²² a także osoby zamieszkujące powiat rzeszowski, otaczający pierścieniem miasto Rzeszów.

Mapa 38. Średnia ocena stanu rozwoju regionu przez mieszkańców w wybranych priorytetach w podziale na powiaty



A) Rozwój i ranga pozostałych [tj. poza Rzeszowem] miast województwa (dot. priorytetu 3.5 SRW);

B) Dostępność komunikacyjna (dot. priorytetu 3.1 SRW);

C) Rolnictwo (dot. priorytetu 1.4 SRW);

D) Wpływ obywateli na życie publiczne (dot. priorytetu 2.3 SRW).

Źródło: Dziemianowicz W., Charkiewicz J., Laskowska A., Raport z realizacji Strategii rozwoju województwa - Podkarpackie 2020 za okres 2013-2016 z odniesieniem do nowych elementów modelu programowania polityki rozwoju, Warszawa-Rzeszów, 2016 (na podstawie Sondy społecznej, n=239).

Drugi priorytet pojawiający się w ocenach mieszkańców i mający wyraźnie przestrzenny charakter to dostępność komunikacyjna (Mapa 38 – część B). Jest ona oceniana bardzo dobrze w gminach po obu stronach trasy autostrady A4 oraz wzdłuż DK19. Natomiast postrzegana dostępność jest zdecydowanie niższa w powiatach bieszczadzkim, sanockim i brzozowskim oraz w powiatach na trasie Stalowa Wola – Leżajsk.

W przypadku priorytetu rolnictwo, odpowiedzi mieszkańców wskazują na nierównomierność rozwoju opisywanego zjawiska. Ocena obecnego stanu rolnictwa

w północnej i zachodniej części województwa była zdecydowanie niższa niż na południu i wchodzie regionu (Mapa 38 – część C).

Wyraźny podział województwa na dwie części widoczny jest również w zakresie wpływu obywateli na życie publiczne. Powiaty wschodnie i południowe (Lubaczów, Ustrzyki Dolne) i pas pomiędzy nimi oceniane są przez mieszkańców pozytywnie. Zdecydowanie gorzej pod względem wpływu społeczności lokalnej na życie publiczne wypada centralna i północna część województwa (Mapa 38 – część D).

Ocena realizacji Strategii w kontekście scenariuszy rozwoju

W Strategii zapisano trzy scenariusze rozwoju (szans, pośredni i zagrożeń) zależne od trzech kluczowych determinant:

- „skali inwestycji (stanu zaangażowania inwestorów wewnętrznych i zewnętrznych);
- wielkości i struktury zewnętrznych środków rozwojowych;
- poziomu dostępności transportowej i teleinformatycznej (tak z zewnątrz, jak i wewnątrz regionu”)

W odwołaniu do sytuacji zewnętrznej i wewnętrznej województwa, w SRW przyjęto, że realny i możliwy jest rozwój regionu w oparciu o scenariusz szans. W ocenie zespołu badawczego proces rozwoju województwa, oceniany przez pryzmat badanego okresu 2013-2016, najbliższy jest scenariuszowi szans. Jest to scenariusz najbardziej oczekiwany i wskazanie nawet częściowej realizacji pokazuje sens próby jego realizacji.

VII. Podsumowanie raportu

Syntetyczna i podsumowująca ocena realizacji strategii wojewódzkiej musi uwzględniać charakter samej strategii oraz jej miejsce w systemie krajowym. Z jednej strony wojewódzkie dokumenty strategiczne są ogólne, ponieważ tego wymagają od nich różnorodni interesariusze. W wielu przypadkach istotne jest, by strategia nie ograniczała możliwości ruchu różnych organizacji, gdy podjęte zostaną starania o środki np. z funduszy europejskich. Z drugiej strony wszystkie organizacje – w tym polskie województwa – podlegają uwarunkowaniom zewnętrznym, na które nie mają często bezpośredniego wpływu, mogą jedynie przyjmować pewne strategie wobec tych zmian.

Oceniany SRW jest sukcesywnie realizowana, choć nie we wszystkich obszarach w jednakowym stopniu, co wynika m.in. właśnie ze wspomnianych wcześniej uwarunkowań zewnętrznych.

Kluczowe wydają się następujące cechy samej Strategii i postępy w jej realizacji:

- Strategia bardzo dobrze określa zagadnienia problemowe dotyczące zarówno miasta wojewódzkiego, jak i subregionalnych ośrodków wzrostu. Wprawdzie implementacja instrumentu zintegrowanych inwestycji terytorialnych²³ w ośrodkach subregionalnych nie nastąpiła z pełnym powodzeniem, to jednak doświadczenie to powinno procentować w przyszłości.
- pomimo kłopotów z wdrożeniem instrumentu zintegrowanego, zdecydowanie widoczne są efekty realizacji Strategii w każdym z subregionalnych biegunów wzrostu. Efekty te dotyczą przede wszystkim inwestycji infrastrukturalnych, drogowych, związanych z jakością życia. Niestety wzrost jakości życia np. poprzez poprawę warunków

²³ W województwie podkarpackim nazwano ten instrument regionalnymi inwestycjami terytorialnymi – RIT.

edukacji, przestrzeni i form spędzania wolnego czasu nie zawsze pozwala zahamować negatywne trendy migracyjne, napędzane głównie ofertą rynku pracy.

Nie zidentyfikowano istotnych rozbieżności pomiędzy wyzwaniem adresowanymi w SRW a bieżącymi potrzebami województwa. Cel główny²⁴ oraz wizja – rozumiana jako stan docelowy, do którego należy dążyć – nie budzą zastrzeżeń.

Zapisana w SRW wizja brzmi następująco: *w 2020 roku województwo podkarpackie będzie obszarem zrównoważonego i inteligentnego rozwoju gospodarczego, wykorzystującym wewnętrzne potencjały oraz transgraniczne położenie, zapewniającym wysoką jakość życia mieszkańców.* W chwili przeprowadzania oceny (druga połowa 2016 roku), do horyzontu granicznego Strategii pozostają cztery lata. Dostrzegane są zarówno procesy wykorzystywania potencjałów (a przede wszystkim ich wzmocnienia) oraz procesy wykorzystywania transgranicznego położenia. Jakość życia mieszkańców ulega poprawie. Generalnie pozytywna ocena nie oznacza jednak, że wizja zostanie w pełni osiągnięta w roku 2020. Choć od stanu docelowego Podkarpacie dzieli jeszcze wiele różnic, szczególnie na tle europejskim, to województwo znajduje się na drodze do realizacji wizji. Autorzy raportu uważają, że opisany w SRW stan docelowy, jak i cel główny są realizowane i nie wymagają redefiniowania.

W perspektywie lat 2013-2016 dobrą ocenę realizacji należy wystawić przede wszystkim następującym zamierzeniom:

- Priorytet 1.3 *Turystyka* wydaje się być obszarem, na który realizacja *Strategii* wywarła największy wpływ. Największe korzystne zmiany w tej dziedzinie zaobserwowali również mieszkańcy województwa. W ostatnich trzech latach możemy zaobserwować wzrost frekwencji w atrakcjach turystycznych, wzrost liczby udzielonych noclegów i miejsc noclegowych;
- W ramach dziedziny *kapitał ludzki i społeczny* największe efekty uzyskano w zakresie nadrobienia zaległości infrastrukturalnych w dziedzinie budowy, modernizacji i wyposażania placówek szkolno-przedszkolnych oraz obiektów sportowych. W przypadku niektórych efektów skutki rozwoju zaplecza infrastrukturalnego będą widoczne dopiero w przyszłości.
- W analizowanym trzyleciu dało się również zauważyć utrzymanie wysokiej pozycji Województwa w tych obszarach, które są i były jego mocną stroną (m.in. poziom edukacji);
- Najbardziej pozytywne zmiany w dziedzinie działań *sieć osadnicza* zauważane są w ocenie dostępności komunikacyjnej, przy czym nie zaspokajają one jeszcze wszystkich potrzeb.
- Pozytywne zmiany wyróżniają także priorytet tematyczny 4.1. *Zapobieganie i przeciwdziałanie zagrożeniom oraz usuwanie ich negatywnych skutków*, w szczególności w zakresie kierunku działania 4.1.1. *Zapobieganie, przeciwdziałanie oraz usuwanie negatywnych skutków powodzi* oraz w priorytecie tematycznym 4.2. *Ochrona środowiska*, w szczególności w zakresie kierunku działania 4.2.1. *Zapewnienie dobrego stanu środowiska w zakresie czystości powietrza i hałasu*

Wśród najważniejszych zamierzeń strategicznych, które z perspektywy badanych lat można uznać za te, których realizacja może być zagrożona w horyzoncie do 2020 roku należy wymienić:

- Priorytet 2.5 *Zdrowie publiczne* – zdrowie jest jednym z dwóch słabiej ocenianych priorytetów. Choć w analizowanym trzyleciu prowadzono intensywne działania w zakresie rozwoju infrastruktury medycznej, to zapewnienie wysokodostępnego i gwarantującego wysoką jakość systemu ochrony zdrowia może być trudne do zrealizowania do roku 2020 (również z przyczyn ogólnokrajowych);

²⁴ „Efektywne wykorzystanie zasobów wewnętrznych i zewnętrznych dla zrównoważonego i inteligentnego rozwoju społeczno-gospodarczego drogą do poprawy jakości życia mieszkańców.” (SRW, s. 307).

- Słabe efekty jak również zjawiska przeciwne do zamierzonych, zidentyfikowano w priorytecie tematycznym 4.2. *Ochrona środowiska* – w zakresie kierunku działania 4.2.2. *Zapewnienie właściwej gospodarki odpadami*;
- Dotychczasowe efekty poddają w wątpliwość możliwość zrealizowania zamierzeń priorytetu 4.3. *Bezpieczeństwo energetyczne i racjonalne wykorzystanie energii*, w tym w zakresie kierunku działania 4.3.4. *Współpraca sektora B+R z przedsiębiorcami i JST na rzecz innowacyjnych rozwiązań w zakresie alternatywnych źródeł energii, zwłaszcza OZE i ich wdrażania*. Zagrożenia dla realizacji tematów energetyki warunkowane jest ograniczonym wpływem działań szczebla regionalnego.
- Ze względu na długotrwałość procesów do priorytetów „zagrożonych” zaliczyć należy również 2.4 *włączenie społeczne*, którego przewyższanie zależeć będzie od skuteczności implementacji uruchamianych obecnie programów rewitalizacji.

VIII. Wnioski i rekomendacje

We wszystkich obszarach ponad połowa wskaźników monitoringu przybliżyła się do osiągnięcia wartości docelowej. Największe pozytywne zmiany wystąpiły w dziedzinie *Środowisko i energetyka* oraz *Kapitał ludzki i społeczny*. Natomiast *Sieć osadnicza i konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* wyróżniają się znacznym odsetkiem wskaźników, które w ciągu ostatnich lat oddaliły się od zakładanej na rok 2020 wartości docelowej. Ponadto, *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* charakteryzuje się najniższym udziałem wskaźników, które osiągną wyznaczoną na rok 2020 wartość (przy czym pozytywne zmiany są dostrzegane w wymiarze jakościowym).

Jak wynika z prezentowanego raportu zaplanowany w SRW system monitorowania Strategii jest zadowalający, choć autorzy wskazują pewne sugestie zmian w systemie wskaźników na poziomie priorytetów. Sugeruje się również wprowadzenie monitorowania SRW także na poziomie celów strategicznych. Rozważyć należy uzupełnienie monitorowania wskaźników o zestawienie najważniejszych działań UMWP w zakresie poszczególnych priorytetów.

Na pozytywną ocenę zasługuje dotychczasowa, rzetelna realizacja monitorowania – gromadzone są wszystkie zaplanowane wartości wskaźników, dla których dane są możliwe do pozyskania oraz wiedza o wpływających na ich poziom uwarunkowaniach. Realizacja wskaźników przedstawiana jest m.in. poprzez *Informację o stopniu realizacji Strategii rozwoju województwa*, skierowaną do Zarządu Województwa Podkarpackiego.

Strategia Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020 jest spójna z zapisami strategicznych dokumentów regionalnych, krajowych i unijnych. *Strategia* jest spójna również z projektem *Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju* (SOR). Również dokumenty szczebla regionalnego w województwie podkarpackim są ze sobą bardzo spójne a strategie miast subregionalnych są zbieżne z zapisami SRW.

Podczas przeprowadzonej analizy autorzy nie zidentyfikowali istotnych rozbieżności pomiędzy wyzwaniem adresowanymi w SRW a bieżącymi potrzebami województwa. Cel główny oraz wizja nie budzą zastrzeżeń i powinny być nadal konsekwentnie realizowane.

Ponadto, rezultatem badania jest też identyfikacja możliwych uzupełnień w zakresie wskaźników monitorowania SRW oraz obszarów pogłębiania wiedzy, które powinny być uzupełnieniem monitoringu ilościowego.

Pełna wersja *Raportu z realizacji Strategii rozwoju województwa - Podkarpackie 2020 za okres 2013 - 2016 z odniesieniem do nowych elementów modelu programowania polityki rozwoju* dostępna jest na stronie internetowej Regionalnego Obserwatorium Terytorialnego Województwa Podkarpackiego (pod linkiem: <http://rot.podkarpackie.pl/index.php/badania-zewnetrzne>).

I. Informacja nt. stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego na terenie województwa podkarpackiego

1. Wprowadzenie

Zadania ustawowo powierzone Marszałkowi Województwa Podkarpackiego, które w jego imieniu wykonuje Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie (PZMiUW w Rzeszowie), dotyczą między innymi utrzymania wód i urządzeń melioracji wodnych podstawowych.

W utrzymaniu marszałka województwa na dzień 31.12.2016 r. pozostaje:

- 3859,8 km rzek i potoków, w tym uregulowanych 1917,8 km (według stanu na dzień 31.12.2015 r. – dane do sprawozdania rocznego na dzień 31.12.2016 r. są w trakcie przygotowywania),
- 635,414 km wałów powodziowych,
- 35 zbiorników wodnych,
- 6 przepompowni.

W ramach w/w utrzymania PZMiUW w Rzeszowie realizuje zadania z zakresu:

- bieżącego utrzymania (konserwacji) wód i urządzeń melioracji wodnych podstawowych,
- usuwania szkód powodziowych na wodach i urządzeniach melioracji wodnych podstawowych.

2. Bieżące utrzymanie

Potrzeby finansowe Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie na 2017 rok w zakresie zadań utrzymaniowych wynoszą 24,1 mln zł.

W chwili obecnej, zgodnie z ustawą budżetową na 2017 r. środki finansowe na utrzymanie wód istotnych dla regulacji stosunków wodnych na potrzeby rolnictwa oraz urządzeń melioracji wodnych podstawowych zostały zabezpieczone w wysokości **5.091.000 zł**. Dodatkowo w ramach dotacji z budżetu Miasta Rzeszowa, zostały przekazane dla Województwa Podkarpackiego środki w wysokości **50.000,-zł** na konserwację potoków Strug, Młynówka i Przyrwa znajdujących się w granicach miasta Rzeszowa.

Zabezpieczona na dzień dzisiejszy kwota została przeznaczona na następujący zakres działań:

- utrzymanie **wałów przeciwpowodziowych** na długości 599,730 km polegające w głównej mierze na dwukrotnym wykoszeniu skarp i korony wałów – **2 777 383 zł**,
- utrzymanie w należytym stanie technicznym (tj. w sposób zapewniający swobodny przepływ wód) **cieków wodnych uregulowanych** na długości 71,726 km – **596 243 zł**,
- utrzymanie w należytym stanie technicznym **kanałów** i urządzeń związanych z nimi funkcjonalnie na długości 6,670 km – **5 000 zł**,

- udrażnianie i zabudowa wyrw na **ciekach wodnych nieuregulowanych** na długości 13,205 km – **124 312 zł**,
- utrzymanie oraz zapewnienie stałej obsługi na 27 **zbiornikach wodnych** – **400 569 zł**,
- utrzymanie **6 stacji pomp** – **634 517 zł**,
- inne wydatki związane z utrzymaniem i administrowaniem wód istotnych dla rolnictwa i urzędzeń melioracji wodnych tj. m.in. oceny stanu technicznego wałów, odszkodowania za grunty zajęte przez wodę (art. 17 ustawy prawo wodne) ... itp. – **602 976 zł**.

Jak wynika z powyższego, na dzień dzisiejszy, niedobór środków na utrzymanie wód i urzędzeń melioracji wodnych podstawowych oraz tzw. „wód pozostałych” w 2017 roku wynosi **18,9 mln zł**.

Wzorem lat ubiegłych Podkarpacki Zarząd Melioracji Urzędzeń Wodnych w Rzeszowie poczynił starania o pozyskanie dodatkowych środków z rezerwy celowej budżetu państwa. W tym celu zostały przygotowane stosowne wnioski, tj:

1. Wniosek do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi (MRiRW) o środki na bieżące utrzymanie wód istotnych dla rolnictwa i urzędzeń melioracji wodnych podstawowych - w kwocie **13 384 900 zł**,

2. Wniosek do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji (MSWiA) o środki na usuwanie szkód powodziowych na wodach i urządzeniach określonych w pkt.1 oraz na tzw. „wodach pozostałych” – w kwocie **4 978 000 zł**.

W ramach wnioskowanych środków określonych w pkt.1, w pierwszej kolejności zaplanowano wykonanie w dalszej części robót konserwacyjnych na wałach przeciwpowodziowych, a następnie wykonanie robót utrzymaniowych na ciekach wodnych.

W ramach wnioskowanych środków określonych w pkt.2 zaplanowano usunięcie najpilniejszych szkód powodziowych w ramach zadań wyszczególnionych w Tabeli Nr 1 (w załączeniu). Niestety Wojewoda Podkarpacki pismem z dnia 13.02.2017 r. poinformował Marszałka Województwa Podkarpackiego, o braku możliwości przyznania przez MSWiA wnioskowanej kwoty środków na realizację tak dużej ilości zadań. W związku z powyższym został złożony powtórny wniosek zawierający jedynie cztery zadania z zakresu usuwania szkód powodziowych na łączną kwotę **2 070 000 zł** – Tabela Nr 2 (w załączeniu), które w wyniku przeprowadzonej analizy zostały wytypowane jako zadania najistotniejsze z punktu widzenia bezpieczeństwa powodziowego. Są to zadania polegające na remoncie śluzy wałowej i zabezpieczeniu wyrw brzegowych, których wykonanie jest pilne ze względu na zagrożenie dla ludzi i ich mienia oraz istniejącej na przyległym terenie infrastruktury. Realizacja powyższych zadań uwarunkowana jest jednak przyznaniem przez MSWiA środków na ten cel.

W 2016 roku wykonanych zostało 440 zadań z zakresu bieżącego utrzymania wód polegającego na wykonaniu bieżącej konserwacji, usuwaniu szkód powodziowych, którymi objętych zostało 1 315,968 km rzek i potoków w tym

1 292,831 km uregulowanych, 623,643 km wałów przeciwpowodziowych (w tym 617,193 km wykonano w ramach robót zleconych, 6,450 km wykonał zespół pracowników powołany m.in. do utrzymania urządzeń melioracyjnych). Wykonano również roboty zabezpieczające na tzw. „wodach pozostałych” realizując 15 zadań na łącznej długości 8,910 km.

Wysokość wydatkowanych środków na realizację powyższych zadań zamknęła się kwotą 16 686 739,26 zł. W kosztach tych mieszczą się również koszty bieżącej eksploatacji 6-ciu przepompowni, utrzymanie 27-miu zbiorników wodnych jak również wynagrodzenia dla zespołu pracowników utworzonego do obsługi przepompowni i utrzymania urządzeń melioracyjnych.

W celu poprawy stanu bezpieczeństwa przeciwpowodziowego, na terenie występowania największej ilości urządzeń zabezpieczenia przeciwpowodziowego (w pow. Mielec, Tarnobrzeg, Nisko, Stalowa Wola) został powołany Zespół Pracowników do Obsługi Przepompowni i Utrzymania Urządzeń Melioracyjnych, do którego w zakresie działania należy:

- Utrzymanie w ciągłej sprawności, eksploatacja i dozór pompowni melioracyjnych.
- Przegląd wałów i śluz oraz ramp przejazdowych
- Utrzymanie i eksploatacja urządzeń piętrzących – jazów.
- Utrzymanie i eksploatacja zbiorników wodnych.
- Przegląd rowów odwadniających przy zaporach.
- Dokonywanie przeglądów urządzeń melioracji wodnych.
- Udział w zwalczaniu powodzi i jej skutków.

Wykonanie robót w ramach zadań j.w., bezpośrednio lub pośrednio wpłynęło na stan bezpieczeństwa terenów zurbanizowanych jak również ochronę lub obniżenie strat w uprawach rolnych powodowanych powodziąmi dolinowymi.

3. Realizacja usuwania szkód powodziowych

W ostatnich siedmiu latach na realizację usuwania szkód powodziowych przeznaczono łącznie ponad 102,26 mln zł (w 2016r. – 42,7 tys. zł) nie licząc środków przydzielanych na bieżące utrzymanie wód i urządzeń melioracji podstawowych, które w znacznej mierze były kierowane na likwidację najpilniejszych zagrożeń spowodowanych przez powódź. Realizując zadania z zakresu usuwania szkód powodziowych i bieżącego utrzymania nadmienić należy, że do tej pory został przywrócony stan i funkcjonalność uszkodzonych wałów wraz ze śluzami i drogami przywałowymi do pierwotnych funkcji tych urządzeń. Dokonano również naprawy uszkodzeń zbiorników wodnych i przepompowni melioracyjnych. W ciągu siedmioletniego okresu w znacznej mierze przywrócono do dobrego stanu koryta rzek i potoków co poprawiło spływ wód, szczególnie w miejscach dotychczasowych powodzi i potencjalnego zagrożenia powodziowego.

4. Stan techniczny wałów przeciwpowodziowych

Aktualny stan budowli wałowych określają oceny 5-cioletnie wykonane na bieżąco w latach 2010 - 2016, w wyniku których sformułowane zostały wnioski – zalecenia dotyczące zabezpieczenia przeciwpowodziowego oraz stanu technicznego tych wałów.

Na dzień 31.12.2016 r. aktualną ocenę stanu technicznego posiada 605,447 km (95,3 % stanu ogólnego, który wynosi 635,414 km), wałów przeciwpowodziowych. Na podstawie powyższych ocen wykazano następujące dane wynikowe:

- dobry stan wykazano na łącznej długości – 362,281 km wałów co stanowi 59,8% ocenianych wałów,
- do złego stanu technicznego bądź stanu zagrażającego lub mogącego zagrażać bezpieczeństwu zakwalifikowano – 243,166 km wałów co stanowi 40,2 % ocenianych wałów.

Pozostała część wałów przeciwpowodziowych o długości 29,967 km, (co stanowi 4,7% stanu ogólnego), która na chwilę obecną nie posiada aktualnej pięcioletniej oceny stanu technicznego, to wały, które zostały zakwalifikowane do modernizacji lub stały się zbędne ze względu na zmianę przeznaczenia terenu chronionego. W związku z powyższym wykonywanie pięcioletnich ocen stanu technicznego dla tych wałów stało się bezzasadne.

Większość z wymienionych wałów przeciwpowodziowych została wykonana w ubiegłym wieku zgodnie z ówczesnymi wymogami. Wykonywane na bieżąco pięcioletnie oceny stanu technicznego wskazują, że znaczna ilość wałów wymaga zabiegów modernizacyjnych w zakresie wymaganej obecnymi przepisami rządnej bezpiecznego wyniesienia korony wałów i zabezpieczenia przeciwpowodziowego, zgodnie z obowiązującym Rozporządzeniem Ministra Środowiska z 20 kwietnia 2007 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie. W związku z powyższym PZMIUW w Rzeszowie na bieżąco wykonuje prace modernizacyjne mające na celu uzyskanie, powyższych zgodnych z przepisami parametrów obwałowań.

5. Stan wyposażenia wojewódzkich magazynów przeciwpowodziowych

Na terenie województwa podkarpackiego w zarządzie Marszałka Województwa znajdują się 4 magazyny przeciwpowodziowe w Tarnobrzegu, Mielcu, Jarosławiu i Sanoku. Ogólnie na stanie magazynowym znajduje się m.in. takie podstawowe wyposażenie jak:

- worki – 904,9 tys. szt.
- pompy – 8 szt.,
- łodzie – 6 szt.,
- agregaty prądotwórcze – 5 szt.,
- folia – 29 550 m²,
- włóknina - 9 160 m²,
- pochodnie – 25 418 szt.,
- narzędzia (łopaty, kilofy, siekiery itp.) - 636 szt.

6. Podsumowanie

Dokonując oceny stanu urządzeń służących zabezpieczeniu powodziowemu należy stwierdzić, że zdecydowana większość wałów zaprojektowanych i wykonanych w ubiegłym wieku nie spełnia obecnie wymaganych, podwyższonych parametrów wynikających z ostatnio notowanych rzędnych przepływu wód 1%.

Mankamenty z tym związane zostały dokładnie zdiagnozowane i zlokalizowane w opracowanych ocenach 5-cio letnich a dostosowanie wysokości wałów, ich dogęszczenia i zabezpieczenia przeciwfiltracyjnego do obecnie wymaganych standardów wymaga zwiększonych nakładów inwestycyjnych oraz wieloletniej realizacji w ramach przygotowania i przeprowadzenia procesu inwestycyjnego.

Powtarzające się okresowo zjawiska powodziowe w oczywisty sposób świadczą, że w dalszym ciągu ilość, oraz stan techniczny infrastruktury ochrony przeciwpowodziowej jest niewystarczający.

W celu rozwiązania wskazanego problemu, zmienia się kierunki planowania inwestycji przeciwpowodziowych, w których rozbudowa istniejących, budowa nowych obwałowań oraz budowa zbiorników przeciwpowodziowych będzie stanowić jeden z elementów tzw. działań technicznych, które zostaną wskazane do realizacji dopiero po dokonaniu pozytywnej oceny pod względem efektywności technicznej, ekonomicznej i środowiskowej. Obszary, którym będzie należało zapewnić ochronę zostaną wskazane po dokonaniu oceny wartości majątku i potencjalnych strat w przypadku wystąpienia powodzi. Należy również zaznaczyć, że system ochrony przeciwpowodziowej opierać się będzie głównie na czynnych środkach (zbiorniki retencyjne, suche poldery), natomiast obwałowania będą stanowić jedynie uzupełnienie tego systemu.

Przyjęte przez Radę Ministrów i opublikowane w dniu 15 listopada 2016 r. w Dz.U.2016 nr 223 poz.1841 „*Plany Zarządzania Ryzykiem Powodziowym*” (PZRP) wskazują ostatecznie obszary, jakie należy „oddać wodzie” oraz tereny którym należy zapewnić możliwy, maksymalnie wysoki poziom zabezpieczenia przed powodzią. Zły stan techniczny, bądź stan zagrażający lub mogący zagrażać bezpieczeństwu dla 243,166 km wałów stwierdzony na podstawie aktualnych 5-cio letnich ocen stanu technicznego, znalazł odzwierciedlenie w przedmiotowych PZRP, w których ujęto do przebudowy łącznie 153,428 km wałów co stanowi 63% wałów pozostających w złym stanie.

Tabela nr 1

Lp.	Powiat	Nazwa zadania	Planowana wartość zadania do realizacji w 2017 r. (w zł)	Uzasadnienie
1	2	3	6	8
1	Dębica	Usuwanie szkód powodziowych na potoku Kokoczka w km 0+220 - 0+290 oraz w 0+880 - 0+920 w m. Zwiernik, gm. Pilzno	60 000	Zabudowa wyrwy oraz remont ubezpieczenia skarpy - zagrożenie dla drogi gminnej oraz budynku mieszkalnego i gospodarczego.
2	ropczycko-sędziszowski	Usuwania szkód powodziowych na cieku wodnym bez nazwy dz. ew. 2004 w km 0+280 - 0+360 w m. Ropczyce Chechły, gm. Ropczyce	25 000	Zabudowa wyrw brzegowych - Zagrożenie istniejącej zabudowy mieszkalnej
3	ropczycko-sędziszowski	Usuwanie szkód powodziowych na cieku wodnym Dopływ do Bajkówki dz. ew. 3036 w km 0+050 - 0+230 w m. Ropczyce Chechły, gm. Ropczyce	20 000	Zabudowa wyrw brzegowych - zabezpieczenie drogi gminnej, usunięcie zatorów
4	ropczycko-sędziszowski	Usuwanie szkód powodziowych na cieku wodnym Iwierna w km 0+000 - 0+080 w m. Wielopole Skrzyńskie, gm. Wielopole Skrzyńskie	20 000	Zabudowa wyrw brzegowo-dennych w obrębie zabudowań i sieci gazowej
5	łańcut	Usuwanie szkód powodziowych na potoku Sawa w km 1+580-1+730 w m-ci Wola Dalsza, gm. Białobrzegi	250 000	Zagrożenie dla mostu na drodze powiatowej.
6	łańcut	Usuwanie szkód powodziowych na potoku Sawa w km 8+150-8+300 w m-ci Sonina, gm. łańcut	120 000	Zagrożenie dla drogi dojazdowej do gospodarstw, dla budynku mieszkalnego oraz dla studzienek kanalizacyjnych
7	Leżajski	Usuwanie szkód powodziowych na potoku Łowisko w km 2+485-3+000 w m-ci Łowisko, gm. Nowa Sarzyna	150 000	Zabudowa wyrw brzegowych - zagrożenie dla budynków mieszkalnych oraz gospodarczych oraz urządzeń infrastruktury drogowej.
8	Leżajski	Usuwanie szkód powodziowych na potoku Tarlaka w km 4+750-4+775; 4+860-4+885 i 6+280-6+310 w m-ci Brzoża Królewska, gm. Leżajsk	100 000	Zabudowa wyrw brzegowych - zagrożenie dla budynku gospodarczego oraz budynku i boiska sportowego.
9	łańcut	Usuwanie szkód powodziowych na potoku Kraczkowski w km 6+050-7+050 w m-ci Kraczkowa	80 000	Zabudowa wyrw brzegowych - zagrożenie dla budynków mieszkalnych i gospodarczych oraz urządzeń infrastruktury drogowej.
10	łańcut	Usuwanie szkód powodziowych na potoku Sawa w km 21+865-21+965 w m-ci Handzlówka, gm. łańcut	70 000	Zabudowa wyrw brzegowych - zagrożenie dla drogi powiatowej.
11	Leżajski	Usuwanie szkód powodziowych na potoku Jagoda w km 3+610-4+000 w m-ci Leżajsk, gm. Leżajsk	200 000	Zabudowa wyrw brzegowych - zagrożenie dla budynków mieszkalnych oraz gospodarczo-garażowych. Udrożnienie koryta potoku w celu zapewnienia odpływu wód z terenu miasta Leżajsk oraz nowopowstałej obwodnicy miasta Leżajsk
12	Przemyśl	Usuwania szkód powodziowych na cieku wodnym bez nazwy (wody pozostałe) w km 0+000 - 0+080 - dz. nr ewid. 191, obr. Hermanowice, gm. Przemyśl	75 000	Zasyp wyrw brzegowo-dennych w sąsiedztwie obiektu mostowego w ciągu drogi powiatowej oraz działki na której znajduje się budynek mieszkalny.

13	Sanok	„Usuwanie szkód powodziowych, likwidacja obrywów skarp i zatorów na cieku Dworzysko dz. nr 1562/2 w km 0+500 – 0+850 w m. Sanok, gm. Miasta Sanok”	35 000	Udrożnienie koryta potoku w celu odprowadzenia wód z zagrożonych zalaniem terenów zabudowanych
14	Sanok	„Usuwanie szkód powodziowych, likwidacja obrywów skarp i zatorów oraz zabudowa wyrw na cieku na dz. nr 234/1 w km 0+140– 0+240 w m. Załuż, gm. Sanok”	8 000	Udrożnienie koryta potoku w celu odprowadzenia wód z zagrożonych zalaniem terenów zabudowanych
15	Sanok	Remont 4 szt. stopni wodnych na rzece Stobnica w km 36+633, 38+982, 39+433, 39+755 w m. Humniska, Grabownica Starzeńska, gm. Brzozów	130 000	Remont stopni niezbędnych do redukcji spadków na rzece Stobnica
16	Strzyżów	Usuwanie szkód powodziowych na potoku Gwoździanka w km 4+620-4+670 w miejscowości Gwoździanka, gm Niebylec	40 000	Zabudowa wyrw - Zabezpieczenie budynków mieszkalnych i gospodarczych
17	Strzyżów	Usuwanie szkód powodziowych na potoku Ruska Rzeka w km 1+600-1+650, 2+800-2+900 w miejscowościach Ruska Rzeka, Oparówka, gm. Strzyżów, Wiśniowa	50 000	Zabudowa wyrw - Zabezpieczenie budynków mieszkalnych i gospodarczych
18	Strzyżów	Remont stopni i wypadów na potoku Stobnica w km 12+984, 13+762 ,14+386, 14+850, 15+443, 15+613, 16+234, 16+247, 16+832, 17+392, 18+073 w m. Lutcza, gm. Niebylec	240 000	Zabudowa wyrw oraz remont stopni i wypadów na potoku Stobnica- Zabezpieczenie budynków mieszkalnych i gospodarczych
19	Strzyżów	Usuwanie szkód powodziowych - ciek "bez nazwy" /dz. nr ewid. 227/ w km 0+640 -0+680 miejscowości Tułkowiec, gm. Wiśniowa	10 000	Zabudowa wyrw - Zabezpieczenie budynków mieszkalnych i gospodarczych
20	Strzyżów	Usuwanie szkód powodziowych, zasypywanie wyrw na potoku Gwoźnica w km 21+630-21+680 , 21+690-21+740 w m. Gwoźnica Górna, gm. Niebylec	30 000	Zabudowa wyrw - Zabezpieczenie budynków mieszkalnych i gospodarczych
21	Strzyżów	Usuwanie szkód powodziowych - ciek "bez nazwy" /dz. nr ewid. 1232/ w km 0+800-0+840 miejscowości Przedmieście Czudeckie, gm. Czudec	25 000	Zabudowa wyrw - Zabezpieczenie budynków mieszkalnych i gospodarczych
22	Strzyżów	Usuwanie szkód powodziowych, zasypywanie wyrw na potoku Kopytko w km 10 +125 - 10+170 m. Wysoka Strzyżowska, gm. Strzyżów	30 000	Zabudowa wyrw - Zabezpieczenie budynków mieszkalnych i gospodarczych
23	Strzyżów	Usuwanie szkód powodziowych, zasypywanie wyrw na potoku Stobnica w km 3+650-3+740 w m. Godowa, gm. Strzyżów	40 000	Zabudowa wyrw - Zabezpieczenie budynków mieszkalnych i gospodarczych
24	Krosno	Usuwanie szkód powodziowych na ciekach naturalnych - zasypywanie wyrw brzegowych na potoku "bez nazwy" w km 1+665-1+685 i w km 1+960-1+975, dz. nr ew. 496/1, obręb Pietrusza Wola, gmina Wojaszkówka	20 000	Zabudowa wyrw brzegowych - zagrożenie dla korpusu drogi gminnej

25	Krosno	Usuwanie szkód powodziowych na ciekach naturalnych - zasypywanie wyryw brzegowych na "Czarnym Potoku" w km 0+162-0+192, dz. nr ew. 1449/6, 1452/2, obręb Odrzykoń, gmina Wojaszówka	15 000	Zabudowa wyryw brzegowych - zagrożenie dla budynku mieszkalnego
26	Krosno	Usuwanie szkód powodziowych na „wodach pozostałych”- potok Jaszczurki w km 0+150-0+300, obręb Krasna, gmina Korczyna	35 000	Zabudowa wyryw brzegowych i usuwanie zatorów - zagrożenie dla budynków mieszkalnych i gospodarczego
27	Tarnobrzeg	Zaprojektuj i wybuduj: "Remont ubezpieczenia rzeki Dąbrówka w km 4+750 -5+100 m. Stale, gmina Tarnobrzeg, pow. tarnobrzecki"	500 000	Zagrożenie dla drogi powiatowej nr 1114R relacji Stale do drogi krajowej nr 9
28	Mielec	Remont śluzy wałowej na lewym wale starego Brnia w km 3+707 w m. Gliny Małe gm. Borowa	1 200 000	Zagrożenie dla miejscowości: Gliny Małe, Gliny Wielkie, Łysakówek gm. Borowa - zgodnie z opracowaną ekspertyzą techniczną śluzy, stan techniczny obiektu został oceniony jako zły.
29	Mielec	Remont śluzy wałowej na prawym wale Starego Brnia w km 8+123 w m. Sadekowa Góra gm. Borowa	700 000	zagrożenie dla miejscowości: Sadekowa Góra, Borowa gm. Borowa
30	Mielec	Remont śluzy wałowej na prawym wale Starego Brnia w km 10+018 w m. Borowa gm. Borowa	700 000	zagrożenie dla miejscowości: Borowa gm. Borowa
Łącznie:			4 978 000	

Tabela nr 2

Lp.	Powiat	Nazwa zadania	Planowana wartość zadania do realizacji w 2017 r. (w zł)	Uzasadnienie
1	2	3	4	5
1	Mielec	Remont śluzy wałowej na lewym wale starego Brnia w km 3+707 w m. Gliny Małe gm. Borowa	1 200 000	Zagrożenie dla miejscowości: Gliny Małe, Gliny Wielkie, Łysakówek gm. Borowa - zgodnie z opracowaną ekspertyzą techniczną śluzy, stan techniczny obiektu został oceniony jako zły.
2	Tarnobrzeg	Remont ubezpieczenia rzeki Dąbrówka w km 4+750 - 5+100 m. Stale, gmina Tarnobrzeg, pow. Tarnobrzeski	500 000	Zagrożenie dla drogi powiatowej nr 1114R relacji Stale do drogi krajowej nr 9
3	Łańcut	Usuwanie szkód powodziowych na potoku Sawa w km 1+580-1+730 w m-ci Wola Dalsza, gm. Białobrzegi	250 000	Zagrożenie dla mostu na drodze powiatowej.
4	Łańcut	Usuwanie szkód powodziowych na potoku Sawa w km 8+150-8+300 w m-ci Sonina, gm. Łańcut	120 000	Zagrożenie dla drogi dojazdowej do gospodarstw, dla budynku mieszkalnego oraz dla studzienek kanalizacyjnych
łącznie:			2 070 000	

II. Informacja nt. stanu przygotowania i realizacji inwestycji przeciwpowodziowych na terenie województwa podkarpackiego - efekty rzeczowe oraz poniesione nakłady finansowe.

➤ Zadania realizowane i zakończone w 2016 r.

1) Optymalna metoda zarządzania ryzykiem powodziowym cieką Robak w miejscowości Wielkie Oczy, gm. Wielkie Oczy, woj. podkarpackie.

Zadanie o wartości kosztorysowej ogółem **2 005 497 zł** obejmowało opracowanie dokumentacji projektowej oraz wykonanie odcinkowego umocnienia lewego dopływu cieką Robak tj. Rowu od Żmijowisk wraz z przebudową przepustów drogowych na cieką Robak.

Termin realizacji: **05.2012 – 12.2016.**

W 2016 r. na realizację w/w zadania wydatkowano została kwota w wysokości **1 808 285,74 zł.**

W 2016 r. wykonane zostało odcinkowe udrożnienie koryta cieką Robak, przebudowano 4 przepusty drogowe wraz z odcinkowym ubezpieczeniem cieką Robak. Ponadto zostały wykonane roboty uzupełniające polegające na wymianie gruntu pod fundamentem przepustu drogowego w km 3+369 w postaci dodatkowej warstwy kruszywa stabilizowanego mechanicznie. W rezultacie koryto cieką Robak zostało kompleksowo zabezpieczone zgodnie z opracowaną dokumentacją techniczną i uzyskanymi decyzjami administracyjnymi. Ponadto prowadzone były także czynności związane z wykupami/wypłatą odszkodowań.

Osiągnięto końcowy efekt rzeczowy w postaci wykonanego **odcinkowego udrożnienia koryta cieką Robak wraz z przebudowanymi 4 przepustami drogowymi.**

2) Optymalna metoda zarządzania ryzykiem powodziowym potoku Olszynka w km 5+300 - 6+570 w miejscowości Święcany oraz w km 1+300 - 2+060 w miejscowości Siepietnica, gm. Skołyszyn, powiat jasielski, woj. podkarpackie;

Zadanie o wartości kosztorysowej ogółem **3 047 946 zł** obejmowało opracowanie dokumentacji projektowej oraz wykonanie robót budowlano – montażowych, polegających na umocnieniu koryta potoku Olszynka na łącznej długości 1,316 km, w miejscowościach Święcany i Siepietnica, na terenie gminy Skołyszyn.

Termin realizacji: **12.2007-12.2016**

W 2016 r. na realizację w/w zadania wydatkowana została kwota w wysokości **977 642,78 zł.**

W 2015 r. wykonane zostały roboty ubezpieczeniowe na odcinku w km 5+300 - 6+570 w miejscowości Święcany. Ponadto zakończono także część prac

ubezpieczeniowych w miejscowości Siepietnica na odcinku w km 1+440 - 1+685. Opracowano także operat szacunkowy wyceny nieruchomości gruntowych, wykupywane były grunty pod inwestycję i wypłacane odszkodowania.

W celu uzyskania zakładanego efektu, jakim jest ochrona przed powodzią niezbędne było wykonanie w 2016 r. robót w zakresie ubezpieczenia brzegów potoku Olszynka w miejscowości Siepietnica. Przedmiotowe roboty obejmowały wykonanie:

- umocnień z koszy siatkowo-kamiennych na koronie opaski faszynowej (faszynada warstwowo) z umocnieniem skarpy - faszynady narzutem kamiennym (prawy brzeg w miejscowości Siepietnica w km potoku 2+000-2+060);
- opaski faszynowej z koroną z koszy siatkowo-kamiennych i skarpy z narzutu kamiennego (prawy brzeg w miejscowości Siepietnica na odcinku potoku w km od 1+515 do mostu kolejowego);
- umocnienia narzutem kamiennym w formie opaski kamiennej na wyściółce faszynowej (lewy i prawy brzeg w miejscowości Siepietnica);
- ubezpieczenia opaską kamienną na ścieli faszynowej (prawy brzeg w miejscowości Siepietnica na odcinku potoku od mostu drogowego).

Ponadto wykonane zostały drogi technologiczne oraz przełożony został kabel telekomunikacyjny, a także wykonane zostały roboty uzupełniające, polegające na wykonaniu narzutu kamiennego, wyściółki faszynowej i faszynady km 1+724 – 2+060 potoku Olszynka. W ramach otrzymanego dofinansowania z rezerwy celowej trwały czynności związane z wykupami/wypłatą odszkodowań.

Osiągnięto końcowy efekt rzeczowy w postaci umocnienia koryta potoku Olszynka na długości **0,576 km**.

3) Nowy Breń II – rozbudowa i przeciwfiltracyjne zabezpieczenie prawego wału rzeki Nowy Breń w km 2+487-4+319, na długości 1,832 km w miejscowościach: Słupiec, Ziempińów i Otałęż Część I: km 2+764-4+319, na długości 1,555 km w miejscowości Ziempińów i Otałęż woj. podkarpackie, Część II: km 2+487-2+764 na długości 0,277 km w miejscowości Słupiec, woj. małopolskie.

Zadanie o wartości kosztorysowej ogółem **3 814 291 zł**, polegające na rozbudowie i przeciwfiltracyjnym zabezpieczeniu prawego wału rzeki Nowy Breń w km 2+487-4+319, na długości 1,832 km w miejscowościach: Słupiec, Ziempińów i Otałęż Część I: km 2+764-4+319, na długości 1,555 km w miejscowości Ziempińów i Otałęż woj. podkarpackie, Część II: km 2+487-2+764 na długości 0,277 km w miejscowości Słupiec, woj. małopolskie.

Termin realizacji: **01.2011-12.2016**

W 2016 r. na realizację w/w zadania wydatkowana została kwota w wysokości **488 836,19 zł**.

W 2016 r. w celu zapewnienia całkowitej, kompleksowej ochrony przed powodzią województwa podkarpackiego, zrealizowana została II Część zadania w km 2+487-2+764 na długości 0,277 km w miejscowości Słupiec, na terenie woj. małopolskiego. Rozbudowano korpus wału rzeki Nowy Breń w km 2+521 – 2+764 na długości 243 m

na terenie woj. małopolskiego, wykonano przesłonę przeciwnieckiwną pionową, zabezpieczenie przeciwnieckiwnie wału polegające na ułożeniu na skarpie odwodnej ekranu z geomembrany. Ponadto wykonana została droga zielona po stronie odwodnej i odpowietrznej wału oraz droga eksploatacyjna na skarpie odpowietrznej (lokalnie na koronie).

Osiągnięto końcowy efekt rzeczowy w postaci rozbudowanego i przeciwnieckiwnie zabezpieczonego prawego wału rzeki Nowy Breń na długości **0,277 km** w miejscowości Słupiec.

4) Zabezpieczenie przeciwnieckiwnie terenów miasta Kolbuszowa w dolinie potoku Górnianka.

Zadanie o wartości kosztorysowej ogółem **180 605 zł**, obejmujące wykonanie przykrycia odcinka potoku Górnianka w km 3+178,50 do 3+227,50 w miejscowości Kolbuszowa Górna na łącznej długości 0,049 km.

Termin realizacji: **07.2016 - 12.2016**

W 2016 r. na realizację w/w zadania wydatkowana została kwota w wysokości **180 604,32 zł**.

Dokumentacja projektowa dla przedmiotowego zadania została opracowana i sfinansowana przez Gminę Kolbuszowa na podstawie zawartego porozumienia z dnia 16 sierpnia 2016 r.

W ramach zabezpieczonych środków finansowych wykonano przykrycie odcinka potoku Górnianka w km 3+178,50 do 3+227,50 w miejscowości Kolbuszowa Górna.

Osiągnięto końcowy efekt rzeczowy w postaci przykrytego odcinka koryta potoku Górnianka w miejscowości Kolbuszowa Górna na łącznej **długości 0,049 km**.

➤ zadania realizowane w 2016 r., i kontynuowane w 2017 r. oraz zadania planowane do rozpoczęcia w 2017 r.

1) Zabezpieczenie przed powodzią miasta Rzeszowa i gm. Tyczyn poprzez kształtowanie koryta rzeki Strug.

Strug – etap I – odcinkowa przebudowa - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta rzeki Strug na długości 8,62 km na terenie miejscowości: Rzeszów i Tyczyn woj. podkarpackie.

Zadanie o wartości kosztorysowej **37 439 326 zł**, polegające na kształtowaniu przekroju podłużnego i poprzecznego koryta rzeki Strug na długości 8,62 km. Przedsięwzięcie inwestycyjne mające na celu umożliwienie sprawnego odpływu wód ze zlewni, co w konsekwencji przyczyni się do poprawy bezpieczeństwa powodziowego w dolinie rzeki Strug w jej dolnym odcinku, tj. od miejscowości Tyczyn do ujścia rzeki.

Termin realizacji: **12.2008 - 12.2020**

W 2016 r. na realizację w/w zadania wydatkowana została kwota w wysokości **179 441,30 zł**.

W 2016 r. opracowano operat szacunkowy wyceny nieruchomości gruntowych, prowadzono czynności związane z wykupem gruntów pod przedmiotową inwestycję. Uzyskano prawomocną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Wszczęto procedurę przetargową w celu wyłonienia wykonawcy projektu budowlanego i wykonawczego dla przedmiotowego zadania zgodnie z uzyskaną decyzją środowiskową. Dokonano wyboru wykonawcy i zawarto umowę. W 2016 r. w ramach zawartej umowy wykonane zostały prace geodezyjno-pomiarowe i sporządzony został wniosek o wydanie decyzji lokalizacyjnej.

Realizacja zadania przyczyni się przede wszystkim do zwiększenia bezpieczeństwa przeciwpowodziowego miasta Rzeszowa i gminy Tyczyn.

Końcowy efekt rzeczowy w postaci odcinkowej regulacji koryta rzeki Strug na łącznej długości 8,62 km osiągnięty zostanie w 2020 r.

2) Zabezpieczenie przeciwpowodziowe obszarów zalewowych położonych na prawym brzegu rzeki Wisłoki w km 50+500-57+800 na terenie miejscowości Dębica i Kędzierz, woj. podkarpackie.

Wartość kosztorysowa zadania ogółem **14 243 730 zł**, obejmuje wykonanie zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszarów zalewowych położonych na terenie miejscowości Dębica i Kędzierz, woj. podkarpackie na prawym brzegu rzeki Wisłoki od km 50+500 do km 57+800. W ramach zadania wybudowane zostaną 3 odcinki nowych wałów rzeki Wisłoki na łącznej długości 2,079 km oraz rozbudowane zostaną 2 istniejące odcinki wałów na długości 2,339 km (w tym rozbudowa wału na działkach Firmy Oponiarskiej Dębica S.A.). Przebudowane zostaną także kolidujące z wałem sieci elektroenergetyczne, sieć wodociągowa i kanalizacyjna oraz wybudowany zostanie odcinek gazociągu wysokiego ciśnienia DN700 wraz z zespołem zaporowo – upustowym.

Zadanie dotychczas finansowane ze środków budżetu państwa, od 2016 roku realizowane w ramach *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*.

Termin realizacji: **12.2011 – 09.2018**.

W 2016 r. na realizację w/w projektu wydatkowana została kwota w wysokości **6 536 690,16 zł**, z tego wkład własny budżetu państwa w ramach RPO WP na lata 2014-2020 to kwota **4 574 039,35 zł**. Kontynuowana była wypłata odszkodowań za przejęcie gruntów pod inwestycję na rzecz Skarbu Państwa. Wyłoniono wykonawcę robót i zawarto z nim umowę.

W 2016 r. wykonano roboty przygotowawcze polegające na wycinie drzew i krzewów. Ponadto w 2016 r. zostały zrealizowane roboty budowlano - montażowe polegające na przebudowie infrastruktury kolidującej z budową wałów przeciwpowodziowych tj. przełożono podziemną sieć energetyczną na dwóch odcinkach, częściowo przebudowano gazociąg wysokiego ciśnienia oraz przebudowano kanalizację sanitarną. Ponadto realizowano roboty związane z budową wału

przeciwpowodziowego w miejscowości Kędzierz w km rzeki 50+500-52+030 na długości 1,64 km. Równolegle prowadzone były roboty przy rozbudowie odcinka wału rzeki w miejscowości Dębica :

- w km rzeki 54+890-55+710 o długości 1,019 km,
- w km rzeki 55+850-55+960 o długości 0,119 km,
- w km rzeki 55+960-57+150 o długości 1,320 km,
- w km rzeki 57+150-57+470 o długości 0,320 km

Roboty te polegały m.in. na zabezpieczeniu przeciwiłtracyjnym korpusu wału oraz podwyższeniu rzędnej korony wału. Zaawansowanie robót na przedmiotowym zadaniu osiągnęło około 50 % planowanego zakresu.

Zrealizowane roboty budowlano - montażowe przyczynią się do zwiększenia bezpieczeństwa przeciwpowodziowego na terenie objętym planowaną inwestycją.

Końcowym efektem rzeczowym uzyskanym w 2018 roku będą: wybudowane 3 odcinki nowych wałów rzeki Wisłoki o łącznej dł. **2,079 km** oraz rozbudowane 2 istniejące odcinki wałów rzeki Wisłoki na dł. **2,339 km** na terenie miejscowości Dębica i Kędzierz.

3) Ropa – Etap 1 – budowa lewego obwałowania rzeki Ropy na odcinku od drogi powiatowej w Trzcinicy do mostu kolejowego w Siedliskach Sławęcińskich na terenie miejscowości Trzcinica, gm. Jasło oraz Przysieki, Siedliska Sławęcińskie, Pusta Wola, gm. Skołyszyn, woj. podkarpackie.

Zadanie o wartości kosztorysowej **22 624 125 zł**, obejmuje budowę lewego wału rzeki Ropy oraz obustronnych wałów cofkowych potoku Młynówka na łącznej długości 6,22 km (z tego: lewy wał rzeki Ropy – odcinek I o dł. 0,603 km, odcinek II o dł. 3,405 km, lewy wał Młynówki o dł. 0,927 km, prawy wał Młynówki o dł. 0,956 km oraz 0,320 km wału opaskowego przy oczyszczalni ścieków w Przysiekach).

Termin realizacji: **01.2011 – 09.2018**

W 2016 r. na realizację w/w projektu wydatkowana została kwota w wysokości **437 360,91 zł**.

Zadanie dotychczas finansowane ze środków budżetu państwa, od 2016 roku realizowane w ramach *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*.

Zadanie posiada opracowaną kompletną dokumentację projektową, uzyskano także wszystkie niezbędne decyzje administracyjne. Opracowany został operat szacunkowy wyceny nieruchomości gruntowych i częściowo zostały wypłacone odszkodowania. Opracowano studium wykonalności dla przedmiotowego projektu. W 2016 r. PZMiUW w Rzeszowie złożył wniosek i uzyskał potwierdzenie dofinansowania ze środków *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*.

Ponadto w ubiegłym roku wszczęto procedurę przetargową w celu wyłonienia wykonawcy robót budowlano – montażowych. Roboty budowlano – montażowe rozpoczęły się w drugiej połowie lutego 2017 r.

Potrzeba realizacji zadania wynika z konieczności zapewnienia ochrony terenów zabudowanych przed niszczącym działaniem fali powodziowej. Głównym celem zadania będzie zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Ropy, na terenie miejscowości Trzcinica, Przysieki, Siedliska Sławęcińskie, Pusta Wola – ochrona mieszkańców, przyległych zabudowań oraz m.in. oczyszczalni ścieków w Trzcinicy i Przysiekach. Zrealizowane roboty budowlano - montażowe przyczynią się do zwiększenia bezpieczeństwa powodziowego na terenie objętym planowaną inwestycją.

Końcowym efektem rzeczowym uzyskanym w 2018 r. będzie wybudowane lewostronne obwałowanie rzeki Ropy oraz wały cofkowe potoku Młynówka o łącznej długości **6,22 km**.

4) Zabezpieczenie przed powodzią obszarów położonych w km rzeki Wisłoki 113+350 - 119+000 na terenie miasta Jasło, gm. Jasło oraz gm. Dębowiec, woj. podkarpackie - Etap I i II.

Wartość kosztorysowa ogółem **58 571 368 zł**, obejmuje budowę wału przeciwpowodziowego o łącznej długości 8,265 km na terenie miasta Jasła oraz gminy Dębowiec. Zgodnie z zaprojektowanymi rozwiązaniami Etap 1 przewiduje m.in. budowę lewego wału rzeki Wisłoki, wału cofkowego rzeki Dębownicy wraz z umocnieniem lewego brzegu rzeki Wisłoki oraz umocnieniem skarp i dna rzeki Dębownicy. Natomiast zakres etapu 2 dotyczy prawego brzegu rzeki Wisłoki i przewiduje odcinkową budowę zabezpieczeń m.in. w postaci wału ziemnego, muru oporowego, bulwaru, mobilnego systemu wraz z umocnieniem prawego brzegu rzeki Wisłoki.

Zadanie finansowane ze środków budżetu państwa, planowane do realizacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020.

W 2016 roku nie poniesiono żadnych nakładów finansowych.

W ramach projektu zostały opracowane projekty budowlane i wykonawcze (odrębnie dla Etapu I i II). Obecnie trwa postępowanie w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Przewidywany termin uzyskania przedmiotowej decyzji to listopad 2017 r.

Końcowym efektem rzeczowym uzyskanym w 2020 r. będzie wybudowany wał przeciwpowodziowy na łącznej długości **8,265 km** na terenie miasta Jasło oraz gminy Dębowiec.

5) Budowa wałów przeciwpowodziowych na rzece Wisłocy w km rzeki od 27+100 do 31+400 i potoku Kielkowskim w km wału od 0+150 do 1+971 - dla ochrony przeciwpowodziowej miejscowości Boża Wola, Kielków na terenie gm. Mielec i gm. Przecław, woj. podkarpackie

Wartość kosztorysowa zadania ogółem **28 705 620 zł**, obejmuje wykonanie wału przeciwpowodziowego na lewym brzegu potoku Kielkowskiego oraz lewym brzegu rzeki Wisłoki o łącznej długości 5,928 km. Projekt przewiduje: budowę lewego wału przeciwpowodziowego potoku Kielkowskiego w km wału 0+150 – 1+971, budowę lewego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisłoki w km wału 0+000 – 4+107 oraz wyrównanie terenu i makroniwelację brzegu w km wału Wisłoki 3+470 – 3+624, gdzie obecne rzędne terenu są niewiele niższe od wymaganych.

Zadanie planowane do sfinansowane w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020.

Termin realizacji: **09.2012 - 09.2019**

Inwestycja na etapie przygotowania do realizacji. W 2016 r. na realizację w/w projektu wydatkowana została kwota w wysokości **52 099,73 zł**.

Zadanie posiada opracowaną dokumentację projektową, uzyskano prawomocną decyzję środowiskową, pozwolenie wodnoprawne oraz decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Aktualnie kontynuowane jest postępowanie w/s uzyskania decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji.

W ramach wydatkowanych środków w 2016 r. opracowano operaty szacunkowe wyceny nieruchomości, dokumentację geodezyjno – prawną wraz z synchronizacją działek dla potrzeb ujawnienia praw własności nieruchomości gruntowych w księgach wieczystych.

Rozpoczęcie robót budowlanych uzależnione od wykupu działek siedliskowych znajdujących się w poszerzonym międzywału planowane jest w II - ej połowie 2017r.

Końcowym efektem rzeczowym uzyskanym w 2019 r. będzie wykonanie wału przeciwpowodziowego na lewym brzegu potoku Kielkowskiego oraz lewym brzegu rzeki Wisłoki o łącznej długości **5,928 km**.

6) Trześniówka V rozbudowa lewego wału rzeki Trześniówki w km 3+646-7+626 na terenie os. Sobów i Wielowieś miasto Tarnobrzeg wraz z budową przepompowni w m: Trześń, gm. Gorzyce woj. podkarpackie.

Wartość kosztorysowa zadania ogółem **11 391 506 zł**, obejmuje rozbudowę lewego wału rzeki Trześniówki na łącznej długości 3,98 km na terenie osiedla Sobów i Wielowieś w Tarnobrzegu wraz z budową przepompowni w miejscowości Trześń, gmina Gorzyce.

Zadanie finansowane ze środków budżetu państwa, planowane do realizacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020.

Termin realizacji: **03.2015 - 09.2019**

Inwestycja na etapie przygotowania do realizacji. Od 2015 r. trwają prace związane z opracowaniem dokumentacji projektowej i uzyskaniem niezbędnych decyzji administracyjnych. W 2016 r. na realizację w/w projektu wydatkowana została kwota w wysokości **193 356,00 zł**.

Uzyskano prawomocną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, prawomocną decyzję o warunkach prowadzenia działań, a także prawomocną decyzję pozwolenia wodnoprawnego. Opracowano studium wykonalności dla przedmiotowego projektu, które jest niezbędnym załącznikiem do wniosku o dofinansowanie projektu ze środków RPO WP. Z chwilą uzyskania wszystkich niezbędnych decyzji administracyjnych oraz po ogłoszeniu naboru przez Marszałka Województwa Podkarpackiego zostanie złożony wniosek o przyznanie dofinansowania ze środków Unii Europejskiej.

Końcowym efektem rzeczowym przedmiotowego projektu uzyskanym w 2019 r. będzie rozbudowany lewy wał rzeki Trześniówki na łącznej długości **3,98 km** oraz wybudowana przepompownia w miejscowości Trześń.

7) Budowa kanału ulgi o długości 366 m wraz z obiektami towarzyszącymi na potoku Husówka w km 3+949 - 4+401 na terenie miejscowości Husów, gmina Markowa, woj. podkarpackie.

Wartość kosztorysowa zadania ogółem **820 000 zł**, obejmuje budowę kanału ulgi o dł. 366 m wraz z obiektami towarzyszącymi na potoku Husówka na dł. 452 m.

Termin realizacji: **03.2016 - 09.2018**

W 2016 rok nie poniesiono żadnych nakładów finansowych.

W 2007 r. zostało zawarte porozumienie pomiędzy: PZMiUW w Rzeszowie, Zarządem Dróg Powiatowych w Łańcucie i Gminą Markowa. Zgodnie z zawartym porozumieniem Zarząd Dróg Powiatowych w Łańcucie opracowuje dokumentację projektową, natomiast PZMiUW w Rzeszowie zobowiązał się do zabezpieczenia środków finansowych na realizację robót budowlano – montażowych. W 2016 r. uzyskano prawomocną decyzję środowiskową oraz prawomocną decyzję o warunkach prowadzenia działań. Planowany termin uzyskania decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji dla kanału ulgi to czerwiec 2017 r. oraz pozwolenia na budowę dla obiektów towarzyszących sierpień 2017 r. Realizacja robót budowlano - montażowych jest zaplanowana na 2017 rok ze środków Rezerwy celowej Budżetu Państwa o przyznanie których PZMiUW w Rzeszowie wystąpił w dniu 15.02.2017 r.

Końcowym efektem rzeczowym przedmiotowego projektu uzyskanym w 2017 r. będzie wybudowany kanał ulgi o **dł. 366 m** wraz z obiektami towarzyszącymi na potoku Husówka.

8) „Odcinkowa przebudowa koryta cieku nr ew. 473 wraz z przepustami w km 0+000 – 0+465 na terenie miejscowości Pisarowce, gm. Sanok, woj. podkarpackie”.

Wartość kosztorysowa zadania ogółem **647 541 zł**, obejmuje wykonanie umocnienia dna i skarp potoku na dł. 450 m oraz budowę 2 przepustów.

Uzyskano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz pozwolenie wodnoprawne. Aktualnie trwa procedura uzyskiwania decyzji pozwolenia na budowę. Przewidywany termin uzyskania decyzji czerwiec 2017 r.

Termin realizacji: **wrzesień - listopad 2017 r.**

9) „Zabezpieczenie przed powodzią doliny potoku Zawadka na terenie gminy Dębica, woj. podkarpackie”

Wartość kosztorysowa zadania ogółem **14 845 389 zł**, obejmuje wykonanie odcinkowego umocnienia koryta na dł. 1305 m oraz rozbiórkę 10 i budowę 8 obiektów mostowych. Na podstawie opracowanej w 2010 roku „Wariantowej koncepcji ochrony przed powodzią zlewni potoku Zawadka, uwzględniającej zmiany w obrębie koryta potoku Zawadka po czerwcowej powodzi w 2009 r., na terenie gminy Dębica i gminy Ropczyce, woj. podkarpackie” uzyskano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach i decyzję lokalizacyjną. W 2016 r. uzyskano decyzję pozwolenie wodnoprawnego. Następnym etapem jest uzyskanie decyzji pozwolenia na budowę.

Przewidywany termin uzyskania decyzji lipiec/sierpień 2017 r.

Termin realizacji: **wrzesień 2017 r. – październik 2019 r.**

➤ Przygotowanie dokumentacji i terenu pod inwestycje – teren województwa podkarpackiego,

Zadanie o wartości kosztorysowej **20 068 000 zł**. W ramach zadania ujęte są inwestycje, będące w trakcie przygotowywania do realizacji, które z chwilą zabezpieczenia środków na roboty budowlano - montażowe oraz po uzyskaniu wszystkich stosownych decyzji głównie pozwoleń na budowę oraz na realizację inwestycji zostają umieszczone jako odrębne zadania w rocznym planie inwestycji melioracyjnych opracowanym przez PZMiUW w Rzeszowie. W „Przygotowaniu dokumentacji...” ujęte są ponadto zadania już zakończone, na które zabezpieczane są środki z przeznaczeniem na wykup nieruchomości gruntowych i towarzyszących temu opłat, których nie udało się wykupić w trakcie realizacji zadania m.in. z powodu nieuregulowanych stanów prawnych.

Termin realizacji: **01.2002 – 12.2019.**

Kontynuowano prace związane z opracowaniem dokumentacji projektowych (projektów budowlanych i wykonawczych), przeprowadzono postępowania przetargowe oraz zawarto umowy na opracowane nowych projektów. Trwały także prace związane z uzyskiwaniem niezbędnych decyzji administracyjnych, wykupami gruntów pod inwestycję oraz wypłatą odszkodowań.

Zadania dla których trwa opracowywanie dokumentacji projektowych oraz uzyskiwanie niezbędnych decyzji administracyjnych:

1. Opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego pn.: „Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego „**Góra Ropczycka**” na rzece Budzisz, na terenie m. Sędziszów Małopolski, Góra Ropczycka, Zagorzyce, gm. Sędziszów Małopolski woj. podkarpackie” wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji: Uzyskano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Aktualnie trwa procedura uzyskiwania pozwolenia wodnoprawnego.
Przewidywany termin zakończenia: **listopad 2017 r.**
2. Opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego pn.: „**Łęg IV**- rozbudowa lewego wału rzeki w km 0+000-5+000 na terenie gm. Gorzyce oraz prawego wału w km 0+000-5+200 na terenie gm. Gorzyce” wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji:
Aktualnie trwa procedura uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
Przewidywany termin zakończenia: **październik 2018 r.**
3. Opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego pn.: „Zabezpieczenie przed powodzią terenów zlokalizowanych w zlewni potoku **Młynówka** na terenie gminy Miasto Rzeszów oraz Gminy Krasne, woj. podkarpackie” wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji.
Aktualnie trwają prace projektowe oraz procedura uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
Przewidywany termin zakończenia: **sierpień 2018 r.**
4. Opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego pn.: „Ochrona przed powodzią obszarów zalewowych położonych wzdłuż rzeki **Osa** w km 0+000 – 10+900 na terenie miejscowości: Kępie Zaleszańskie, Kotowa Wola, Obojna gmina Zaleszany, Jamnica gm. Grębów woj. podkarpackie” wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji.
Na podstawie opracowanej w 2011 roku „*Wariantowej koncepcji ochrony przed powodzią rzeki Osa...*” uzyskano prawomocną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Aktualnie trwają prace projektowe.
Przewidywany termin zakończenia: **styczeń 2018 r.**
5. Opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego pn.: „**Trześniówka VII** - rozbudowa prawego wału rzeki Trześniówka w km 0+000-7+678 na terenie m. Trześń i Gorzyce” wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji.
Aktualnie trwają prace projektowe. Uzyskano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.
Przewidywany termin zakończenia: **sierpień 2018 r.**

6. Opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego pn.: „**Babulówka** – rozbudowa obwałowań: lewy w km 2+200 – 6+600, prawy w km 2+000 – 6+584 na terenie miejscowości Dymitrów Duży, gm. Baranów Sandomierski” wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji.

Aktualnie trwają prace projektowe oraz procedura uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Przewidywany termin zakończenia: **listopad 2018 r.**

7. Opracowanie projektów budowlanych i wykonawczych dla zadania pn.: „Budowa lewego wału o długości 2163 m na cieku **Głęboka** (km modelu 3+080-5+040” wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji i pozwolenia na budowę.

Aktualnie trwają prace przedprojektowe.

Przewidywany termin zakończenia: **grudzień 2019 r.**

8. Opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego dla zadania pn.: „Zabezpieczenie przeciwniecki korpusu lokalnie i podłoża na całej długości na prawym wale **rzeki Wisłoki** w km rzeki 21+300-27+900 w msc. Mielec” wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji.

Aktualnie trwają prace przedprojektowe.

Przewidywany termin zakończenia: **czerwiec 2019 r.**

9. Opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego dla zadania pn.: „Budowa lewostronnego obwałowania rzeki **Ropy** w km 5+050 – 7+170 w miejscowości Osobnica” wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji.

Aktualnie trwają prace projektowe oraz procedura uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Przewidywany termin zakończenia: **wrzesień 2019 r.**

10. Opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego pn.: „Zabezpieczenie przed powodzią terenu m. Jarosławia poprzez zmianę parametrów hydraulicznych koryta pot. **Szewnia – Miłka** w km od 16+115 do 16+761” wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji.

Aktualnie trwają prace przedprojektowe oraz procedura uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Przewidywany termin zakończenia: **listopad 2018 r.**

III. „Informacja na temat stanu prac związanych z planowaną budową zbiornika retencyjnego „Kąty-Myscowa”.

Inwestorem przedsięwzięcia polegającego na budowie zbiornika wodnego Kąty - Myscowa na rzece Wisłóce na terenie gmin Krempna i Nowy Żmigród jest Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie (RZGW w Krakowie).

W związku z powyższym Marszałek Województwa Podkarpackiego zwrócił się do Pani Małgorzaty Owsiany Dyrektora RZGW w Krakowie z prośbą przekazywania informacji na temat postępu prac związanych z przygotowaniem do realizacji w/w inwestycji. Informacja ta będzie przedmiotem obrad na sesjach Sejmiku Województwa Podkarpackiego w 2017 r. zgodnie z Planem pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2017 rok zatwierdzonym Uchwałą Sejmiku Województwa Podkarpackiego Nr XXX/547/16 z dnia 29.12.2016 r.

Pani Małgorzata Owsiany Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie w piśmie znak: IPR-213-14/PP/59/2017 z dnia 09.02.2017 r. przesłanym do Marszałka Województwa Podkarpackiego, przedstawiła następujące informacje na temat stanu prac związanych z planowaną budową zbiornika wodnego Kąty – Myscowa, cyt:

1. „W chwili obecnej trwają prace mające na celu uzyskanie decyzji środowiskowej.
2. W sierpniu 2016 r. w ramach pozyskania środków na dofinansowanie przedsięwzięcia budowa zbiornika Kąty – Myscowa RZGW przygotowało *Memorandum informacyjne dla inwestycji pn. „Uporządkowanie systemu gospodarki wodnej i ochrony przeciwpowodziowej w rejonie Wisłoki poprzez budowę zbiornika wodnego Kąty - Myscowa”* dla projektu ubiegającego się o finansowanie w ramach Europejskiego Funduszu na rzecz Inwestycji Strategicznych (EFIS). Mając na uwadze opinię Ministerstwa Środowiska wykonano *Opracowanie materiałów do uzupełnienia memorandum informacyjnego dla inwestycji pn. „Uporządkowanie systemu gospodarki wodnej i ochrony przeciwpowodziowej w rejonie Wisłoki poprzez budowę zbiornika wodnego Kąty - Myscowa”*.
3. W dniu 7 lutego 2017 r. został złożony do NFOŚiGW wniosek o dofinansowanie przedsięwzięcia w ramach programu priorytetowego nr 5.1.1 „Wsparcie Ministra Środowiska w zakresie realizacji polityki ochrony środowiska Część 1)

Ekspertyzy, opracowania, realizacja zobowiązań międzynarodowych". Założeniem dotyczącym realizacji *Uzupełnienia i aktualizacja wg obowiązujących aktów prawnych, raportu o oddziaływaniuna środowisko zbiornika wodnego Kąty – Myscowa na rzece Wisłocena terenie gmin Krempna i Nowy Żmigród zawierającego wariantowe rozwiązania realizacji przedsięwzięcia* jest zlecenie w 2017 roku prac z płatnością w roku 2018.

4. Mając na uwadze konieczność realizacji zbiornika Kąty – Myscowa, RZGW w Krakowie niezwłocznie po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku j/w przez NFOŚiGW i podpisaniu umowy wydzieli w ramach struktury organizacyjnej RZGW Zespół realizacyjny dla przedsięwzięcia inwestycyjnego zbiornik Kąty – Myscowa."

Równocześnie mając na względzie znaczenie zbiornika Kąty -Myscowa dla województwa podkarpackiego, Samorząd Województwa Podkarpackiego podejmował na przestrzeni lat szereg inicjatyw mających na celu realizację przedmiotowej inwestycji. Wielofunkcyjny zbiornik, obok podstawowego zadania jakim ma być ochrona przeciwpowodziowa w zlewni Wisłoki, może równocześnie pełnić dodatkowe funkcje związane z zapobieganiem zjawiskom suszy poprzez zwiększenie zasobów dyspozycyjnych wody i wyrównywanie całorocznych przepływów. Ponadto obiekt służyłby produkcji energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii, a także przyczyniłby się do rozwoju gospodarczego regionu poprzez zapewnienie bazy turystyczno – rekreacyjnej.

1. W listopadzie 2015 r. na stronach Rządowego Centrum Legislacji został opublikowany projekt Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla regionu wodnego Górnej Wisły, w którym zbiornik Kąty – Myscowa, przygotowywany do realizacji od wielu lat jako wielofunkcyjny zbiornik retencyjny został przedstawiony jako „suchy zbiornik Kąty - Myscowa”. Marszałek Województwa Podkarpackiego w piśmie znak: RG-V.633.92.2016.KO z dnia 09.12.2015 r. zwrócił się do Pana Jana Szyszko Ministra Środowiska z prośbą podjęcia działań mających na celu umieszczenie w ostatecznej wersji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym zapisów zapewniających dalszą realizację zbiornika retencyjnego Kąty – Myscowa na Wisłocze z jednoczesnym zapewnieniem środków finansowych w wysokości zapewniającej kontynuację tej strategicznej dla województwa podkarpackiego inwestycji.

W odpowiedzi Pan Mariusz Gajda Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska w piśmie znak: DZW-II.520.27.2015.KB z dnia 29.12.2015 r. wyjaśnił, że w obecnym projekcie Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowy zbiornik Kąty – Myscowa został zarekomendowany jako zbiornik wielofunkcyjny (mokry). Poinformował również, że trwa procedura w sprawie Raportu Oddziaływania na środowisko i w grudniu 2014r. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie wyraziła zgodę na przedłożenie przez Inwestora uzupełnień do dnia 30 czerwca 2016 r. Zapewnił również, że mając na uwadze priorytetowość przedmiotowej inwestycji, rozpoczęcie budowy zbiornika planowane jest do 2018 roku.

2. W dniu 28 grudnia 2015 r. Sejmik Województwa Podkarpackiego podjął Uchwałę nr XVII/302/15 w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego zaniechania planów wykonania suchego zbiornika przeciwpowodziowego i podjęcia działań na rzecz kontynuacji realizacji budowy zbiornika retencyjnego: Kąty – Myscowa. Uchwała została przesłana do Premiera Rządu Rzeczypospolitej Polskiej oraz Ministra Środowiska. W informacji zwrotnej Mariusz Gajda Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska (pismo znak: DZW-II.520.12.2016.KB z dnia 25.02.2016 r.) informuje, że w aktualnym projekcie Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowy zbiornik został zarekomendowany jako zbiornik wielofunkcyjny (mokry).
3. Od 2013 r. toczy się postępowanie związane z wydaniem decyzji środowiskowych dla w/w inwestycji, wszczęte na wniosek Inwestora tj. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie. Inwestor nie przedłożył wymaganych uzupełnień do raportu o oddziaływaniu na środowisko we wskazanym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie terminie do dnia 30.06.2016 r.
4. We wrześniu 2016 r. w Kątach, Myscovej i Komborni odbyło się wyjazdowe posiedzenie Sejmowej Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Jednym z głównych postulatów było przyśpieszenie działań mających na celu budowę zbiornika retencyjnego Kąty – Myscowa na Wistoce.
5. Pismem z dnia 28.12.2016 r. Pan Bogdan Rzońca Poseł na Sejm RP zwrócił się do Marszałka Województwa Podkarpackiego z prośbą rozważenia możliwości realizacji budowy zbiornika retencyjnego Kąty – Myscowa przez Samorząd Województwa Podkarpackiego. Pan Poseł wystąpił z propozycją zawarcia porozumienia między samorządem a stroną rządową, dzięki któremu Województwo Podkarpackie mogłoby realizować przedmiotowe zadanie przy jednoczesnym

zapewnieniu w budżecie państwa i innych źródłach odpowiednich środków finansowych na ten cel.

6. W piśmie znak: RG-V.043.3.2016.PM z dnia 05.01.2017 r. Pan Władysław Ortyl Marszałek Województwa Podkarpackiego poinformował Pana Bogdana Rzońcę Posła na Sejm RP, że Samorząd Województwa Podkarpackiego wyraża wolę podjęcia współpracy, w tym zawarcia porozumienia z właściwymi organami administracji rządowej, na mocy którego Samorząd otrzymałby stosowne kompetencje i delegacje prawne do realizacji tego przedsięwzięcia. Wyraził również nadzieję, że podpisanie porozumienia będzie skutkowało zabezpieczeniem w budżecie na rok 2017 i pozostałe lata realizacji przedsięwzięcia, środków finansowych niezbędnych na sfinalizowanie przedmiotowego zadania.
7. W piśmie znak: RG-V.633.6.2017.MM z dnia 23.01.2017 r. skierowanym do Pana Jana Szyszko Ministra Środowiska, Marszałek Województwa Podkarpackiego przedstawił propozycję dotyczącą zawarcia porozumienia, równocześnie prosząc o wskazanie dalszego toku postępowania umożliwiającego formalne przekazanie kompetencji w zakresie realizacji przedmiotowego zadania na rzecz Samorządu Województwa Podkarpackiego.
8. W dniu 01.02.2017 r. odbyło się spotkanie z udziałem Wojewody Podkarpackiego, Dyrektora Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Kryzysowego PUW, Dyrektora Wydziału Środowiska i Rolnictwa PUW, Dyrektora Departamentu Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego oraz Dyrektora PZMiUW w Rzeszowie, na którym omawiano przygotowany przez PZMiUW w Rzeszowie projekt porozumienia. Na spotkaniu ustalono, że w obecnie obowiązujących regulacjach prawnych brak jest konkretnego przepisu prawnego materialnego, pozwalającego organowi administracji rządowej na dokonanie transferu w/w zadania na rzecz jednostki samorządowej. W związku z powyższym postanowiono podjąć równoległe dwa działania tj. przygotować nowy projekt porozumienia i równocześnie pracować nad znowelizowaniem obowiązującej obecnie ustawy Prawo wodne, aby wprowadzić zapis, który umożliwi przekazanie stronie rządowej kompetencji w zakresie realizacji inwestycji przeciwpowodziowych na rzecz jednostek samorządowych.

Informacja o stanie realizacji projektów przewidzianych do finansowania ze środków Banku Światowego w ramach Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły.



Marzec 2017 r.

I. Stan zaawansowania zadania wg stanu na [luty 2017 r.](#)

Podkomponent 3.B.3. Ochrona przeciwpowodziowa Tarnobrzegu – zadanie 1 (Wisła etap 1)
„Wisła - etap 1 - rozbudowa prawego wału rzeki Wisły w km 5+950 - 15+819 na odcinku od Tarnobrzega (Skalna Góra) do Koćmierzowa (granica woj. podkarpackiego i świętokrzyskiego)”.
Szacunkowa wartość robót budowlanych 42 mln zł.

Marzec 2011 r.

- Zapewnienie finansowania ze środków budżetu państwa na opracowanie dokumentacji projektowej
- Sporządzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia na wyłonienie wykonawcy prac projektowych

Kwiecień 2011 r. - wszczęcie postępowania przetargowego na wyłonienie wykonawcy prac projektowych

Czerwiec 2011 r.

- Udzielenie Dyrektorowi PZMiUW w Rzeszowie upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązań
- Wyłonienie wykonawcy prac projektowych

Lipiec 2011 – podpisanie umowy na opracowanie dokumentacji projektowej z firmą firma DERING z Gdyni

Październik - Grudzień 2011 r.

- Wykonanie prac przedprojektowych,
- Złożenie do RDOS wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację inwestycji.

Grudzień 2012 r. - wykonanie prac projektowych (w tym . min Projektu budowlanego i wykonawczego, operatu wodnoprawnego).

Wrzesień 2013 r. – uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

Październik 2013 r. – złożenie wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego.

Luty 2014 r. – uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego.

Sierpień 2014 r. złożenie wniosku o wydanie pozwolenia na realizację inwestycji .

Styczeń 2015 r. – uzyskanie prawomocnego pozwolenia na realizację inwestycji.

Czerwiec 2015 r. – zabezpieczenie części środków finansowych na wypłatę odszkodowań za zajęte grunty pod inwestycję.

Sierpień 2015 r. – listopad 2015 r. – przeprowadzenie I etapu procedury dokonywania wypłat odszkodowań za zajęte grunty pod inwestycję (dla nieruchomości o uregulowanych stanach prawnych).

Wrzesień 2015 r. – Uzyskanie przez Województwo Podkarpackie pozytywnej opinii dotyczącej możliwości finansowania zadania ze środków banku Światowego.

Październik 2015 r. - Zlecenie przez Biuro Koordynacji Projektu (BKP) firmie konsultingowej Grontmij wykonania opracowania pn: Plan Zarządzania Środowiskiem.

Listopad 2015 r. – Wystąpienie z wnioskiem o zapewnienie finansowania do Ministra Finansów.

Grudzień 2015 r.

- Uzyskanie odpowiedzi na wniosek j/w w sprawie niemożności uzyskania stosownego zapewnienia finansowania z uwagi na brak ostatecznego montażu finansowego dla całego Projektu oraz nieuchwalenie ustawy budżetowej na 2016 rok (pismo znak: DUSKŻiZK-WPRZS.863.114.2015 z dnia 23.12.2015 r.),
- Skierowanie wniosku do Wojewody Podkarpackiego o ustalenie wysokości odszkodowań dla II etapu procedury wypłat za nieruchomości o nieuregulowanych stanach prawnych,
- Sporządzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia na wyłonienie wykonawcy robót budowlano-montażowych.

Styczeń 2016 r. - wystąpienie z prośbą o zapewnienie w latach 2016-2017 środków finansowych z NFOŚiGW lub rezerwy celowej budżetu państwa w kwocie 42 mln zł z uwagi na pilną konieczność rozpoczęcia robót budowlano – montażowych.

Marzec 2016 r.

- Przekazanie do BKP przez firmę konsultingową Grontmij Planu Zarządzania Środowiskiem celem uzyskania akceptacji Banku Światowego (tzw. No Objection – NO). W związku z faktem, że przedmiotowy PZŚ jest zlecony przez BKP Wrocław Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie nie ma wpływu na terminowość wykonania tego zamówienia. PZMIUW oczekuje na NO dla PZŚ, a po uzyskaniu tej akceptacji rozpocznie się proces upublicznienia zakończony debatą. Po wskazanych czynnościach koniecznym jest uzyskanie ponownie NO Banku Światowego.
- Przesłanie do BKP specyfikacji istotnych warunków zamówienia na wyłonienie wykonawcy robót budowlano-montażowych
- Odpowiedź Ministra Środowiska, na pismo w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w wysokości 42 mln zł w latach 2016-2017 wskazujące na konieczność sporządzenia jednostkowych montażu finansowych w ramach *Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły*, co będzie możliwe dopiero po podpisaniu umowy z Bankiem Rozwoju Rady Europy oraz ustaleniu i akceptacji zasad finansowania zadań przez Ministerstwo Finansów.
- Spotkanie w siedzibie MSWiA Skarbników Województw poświęcone kwestii zapewnień finansowania. Na spotkaniu podniesiono konieczność jak najszybszego wypracowania wzoru porozumienia, które regulowałoby kwestie przekazywania środków finansowych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej przez samorządy w ramach *Projektu*.

Kwiecień 2016 r.

- Trwały prace nad wprowadzeniem kolejnych zmian do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia niezbędnych zmian wynikających z rządowego projektu Ustawy o zmianie Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, mającego na celu implementację przepisów Dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady (nr. 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 oraz 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014). Wprowadzenie przedmiotowych modyfikacji jest konieczne ponieważ biorąc pod uwagę zaawansowany stan prac legislacyjnych dotyczących przedmiotowego projektu ustawy oraz nieodległego terminu wejścia w życie w/w ustawy można przypuszczać (w związku z brakiem Planu Zarządzania Środowiskiem oraz decyzji o zapewnieniu finansowania), że wszczęcie postępowania nastąpi pod rządami nowych przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych.
- Zgodnie z prośbą Dyrektora Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły skierowaną pismem z dnia 25 kwietnia 2016 r. PZMIUW w Rzeszowie w dniu 28 kwietnia opracował i przesłał do BKP we Wrocławiu propozycję *Planu wydatków Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły* na lata 2017-2022 w zakresie komponentów, w których ujęte są projekty planowane do realizacji przez Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie.

Maj 2016 r.

- Skierowanie przez PZMIUW wniosku do Urzędu Marszałkowskiego o udzielenie przez Zarząd Województwa Podkarpackiego Dyrektorowi Jednostki upoważnienia do zaciągania zobowiązań obciążających przyszłe lata budżetowe. Upoważnienie to niezbędne będzie dla przeprowadzenia postępowań przetargowych w celu wyłonienia Konsultanta Wsparcia Technicznego oraz wykonawcy robót budowlano – montażowych dla projektu *Wisła – etap 1*, dla których zawarcie kontraktów ma nastąpić jeszcze w IV kwartale b.r.
- Prowadzenie wypłaty odszkodowań za zajęte grunty pod inwestycję.
- PZMIUW w Rzeszowie w dniu 16.05.2016 r. zakończył (dla zadania Wisła I) prace nad specyfikacją istotnych warunków zamówienia (SIWZ) z uwzględnieniem uchwalonej przez Sejm RP w dniu 13.05.2016 r. ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych (Pzp). Przedmiotowa specyfikacja została przesłana do BKP w dniu 16.05.2016 r. Równocześnie z przesłaniem SIWZ zastrzeżono możliwość ewentualnej

modyfikacji zapisów w przypadku wniesienia poprawek na dalszym etapie procesu legislacyjnego.

- Plan Zarządzania Środowiskiem (PZŚ) został zaakceptowany i przesłany do BKP przez JRP w dniu 30.05.2016 r., natomiast w dniu 31.05.2016 r. przedmiotowy dokument został przesłany przez BKP do Banku Światowego celem uzyskania NO. Aktualnie JRP oczekuje na pierwsze NO dla PZŚ.

Czerwiec 2016 r.

- Na podstawie decyzji wydawanych przez Wojewodę Podkarpackiego PZMIUW prowadzi wypłatę odszkodowań w przypadkach, dla których uregulowano stan prawny nieruchomości, dla pozostałych przypadków są składane wnioski do depozytu sądowego. Od momentu uzyskania prawomocnej decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji dokonano wypłaty odszkodowań dla ok. 72% działek.
- W dniu 14.06.2016 r. JRP zaakceptowała opracowany przez firmę Sweco (przed zmianą firma Grontmij) Plan pozyskania nieruchomości i przesiedleń tzw. RAP dla przedmiotowego zadania.
- W dniu 09.06.2016 r. Senat RP wprowadził 120 poprawek do ustawy o zmianie ustawy Prawo Zamówień Publicznych. PZMIUW przeprowadził analizę uchwalonych przez Senat poprawek oraz zakresu ich zastosowania do SIWZ. W dniu 24.06.2016 r. JRP przesłała do BKP finalną wersję SIWZ celem uzyskania NO „no objection” BŚ
- W dniu 24.06.2016 r. JRP otrzymała informację, że PZŚ dla zadania Wisła etap 1 uzyskał klauzulę NO. Wobec tego z dniem 28.06.2016 r. rozpoczęto proces podania dokumentu do publicznej wiadomości. Okres upublicznienia dokumentu to 28.06.2016-12.07.2016r.

Lipiec 2016 r.

- Publikacja draftu PZŚ zakończyła się w dniu 12.07.2016 r., w tym dniu również zorganizowano debatę podsumowującą przedmiotową publikację. Debatę odbyła się w siedzibie Urzędu Miasta Tarnobrzeg, a zgłoszone wnioski i pytania zainteresowanych stron zostały zamieszczone w raporcie finalizującym proces upublicznienia.
- Po zakończonym procesie upublicznienia PZŚ został ponownie przekazany do BŚ celem uzyskania ostatecznej klauzuli NO.
- W dalszym ciągu trwa proces wypłaty odszkodowań oraz składania wniosków do sądu na podstawie decyzji Wojewody Podkarpackiego.
- Procedury Banku Światowego zakładają, że dla wszystkich przetargów planowanych do realizacji w ramach Projektu w trybie NCB (krajowy przetarg nieograniczony) stosowane będą jednolite standardowe dokumenty przetargowe. Wobec powyższego zaistniała konieczność dokonania uzgodnień treści dokumentów przetargowych z innymi Jednostkami Realizującymi Projekt.
- W dniu 19 lipca 2016 r. draft Planu pozyskania nieruchomości i przesiedleń (RAP) został przesłany do Banku Światowego celem uzyskania No Objection

Sierpień 2016 r.

- W dniu 03 sierpnia JRP otrzymała informację, że PZŚ uzyskał ponownie NO.
- Uzgodniona z innymi Jednostkami Realizującymi Projekt dokumentacja przetargowa została przesłana do BKP celem weryfikacji i uzyskania akceptacji co jej treści. W dniu 12.08.2016 r. przedmiotowa dokumentacja została przesłana przez BKP do BŚ celem uzyskania NO.
- W dniu 19 sierpnia JRP otrzymała informację, że dokumentacja przetargowa uzyskała NO.
- W dalszym ciągu trwa proces wypłaty odszkodowań oraz składania wniosków do sądu na podstawie decyzji Wojewody Podkarpackiego. Do dnia 31 sierpnia 2016 r. Urząd Wojewódzki wydał decyzje dla wszystkich działek (64 decyzje, 84 działki).

Wrzesień 2016 r.

- 02.09.2016 r. wszczęcie postępowania przetargowego na wyłonienie wykonawcy robót budowlanych.
- W dalszym ciągu trwa proces wypłaty odszkodowań oraz składania wniosków do sądu na podstawie decyzji Wojewody Podkarpackiego.
- W związku z dużym zainteresowaniem przetargiem na wyłonienie wykonawcy robót trwają prace związane z udzielaniem odpowiedzi na pytania oferentów
- W dniu 26.09.2016 r. draft dokumentu RAP (Plan przesiedleń) został wstępnie zaakceptowany przez BŚ, w związku z tym w dniu 30.09.2016 r. rozpoczęto publikację dokumentu.

Październik 2016 r.

- Okres upublicznienia draftu dokumentu RAP to 30.09-21.10.2016 r. W dniu 24.10.2016 r. w Urzędzie Miasta Tarnobrzeg odbyła się debata podsumowująca publikację przedmiotowego dokumentu.
- Publikacja odpowiedzi na zapytania oferentów w związku z przetargiem na wyłonienie Wykonawcy robót budowlano – montażowych nastąpiła kolejno w dniach: 04.10.2016 r., 11.10.2016 r., oraz 21.10.2016 r.

Listopad 2016 r.

- 02.11.2016 r. - publikacja ostatniej tury odpowiedzi na zapytania oferentów w związku z przetargiem na wyłonienie Wykonawcy robót budowlano – montażowych oraz przesunięcie terminu otwarcia ofert na dzień 16.11.2016 r.
- Trwa przygotowanie raportu z konsultacji społecznych, podsumowujących publikację draftu dokumentu RAP. Raport w dwóch wersjach językowych wraz z ostateczną wersją dokumentu RAP zostanie przesłany do BŚ celem uzyskania NO (No objection).
- W dniu 16.11.2016 r. nastąpiło otwarcie ofert w toczącym się postępowaniu przetargowym na wyłonienie wykonawcy robót budowlanych.
- 21.11.2016 r. dokument RAP uzyskał klauzulę NO oraz został opublikowany na stronie internetowej PZMIUW w Rzeszowie .
- Trwa faza końcowa wypłat odszkodowań dla byłych właścicieli nieruchomości, które zostały przejęte na rzecz Skarbu Państwa w związku z planowaną realizacją przedmiotowej inwestycji.

Grudzień 2016 r.

- Proces wypłaty rekompensat dla byłych właścicieli nieruchomości został zakończony
- W dniu 07.12.2016 r. odbyło się spotkanie z przedstawicielami Banku Światowego z zakresu pozyskiwania nieruchomości na cele inwestycyjne oraz planu przesiedleń. Na spotkaniu JRP wspólnie z Konsultantem (firma SWECO) omówiła zgodność podjętych działań z polityką OP 4.12 oraz zaleceniami RAP.
- W dniu 14.12.2016 r. został rozstrzygnięty przetarg na wyłonienie wykonawcy robót budowlanych
- Z dniem 28.12.2016 r. decyzja o wyborze wykonawcy robót stała się prawomocna, zatem w dniu 29.12.2016 r. PZMIUW podpisał umowę z wykonawcą kontraktu 3B.3. Przedsięwzięcie realizować będzie konsorcjum firm: Lider: Zakład Usług Wodno-Melioracyjnych i Rekultywacji Sp.j. Mieczysław Siemaszek i Antoni Gancarz z siedzibą w Sandomierzu, Partner: DABI SM Budny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k., z siedzibą w Ligocie, Zakład Zadrzewień Zieleni i Rekultywacji Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnobrzegu.
- W dniu 29.12.2016 r. PZMIUW wystąpił do BKP z wnioskiem o uruchomienie środków przeznaczonych na wypłatę zaliczki oraz uregulowanie płatności na I kwartał 2017 r.

Styczeń 2017 r.

- W dniu 20.01.2017 r. PZMIUW przekazał wyłonionemu Wykonawcy Plac Budowy. Roboty budowlane zostały rozpoczęte.

Luty 2017 r.

- Trwają roboty budowlane, które zostały rozpoczęte jednocześnie na dwóch frontach robót. Planowany termin zakończenia robót, w przypadku sprzyjających warunków pogodowych, to grudzień 2017 r.

II. Stan zaawansowania zadania wg stanu na luty 2017 r.

Podkomponent 3.B.2. Ochrona przeciwpowodziowa Tarnobrzegu

„Wisła Etap 2 - Rozbudowa prawego wału rzeki Wisły na dł. 13,959 km, prawego wału rzeki San na dł. 2,193 km oraz lewego wału rzeki Łęg na dł. 0,112 km, na terenie gm. Gorzyce i gm. Radomyśl nad Sanem, woj. podkarpackie” Szacunkowa wartość zadania 89,2 mln zł.

Marzec 2012 r. – zapewnienie finansowania ze środków budżetu państwa w ramach *Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu Górnej Wisły* na opracowanie dokumentacji projektowej;

Maj 2012 r. – udzielenie Dyrektorowi PZMIUW w Rzeszowie upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązań.

Sierpień 2012 r. sporządzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia na wyłonienie wykonawcy prac projektowych.

Wrzesień 2012 r. - wszczęcie postępowania przetargowego na wyłonienie wykonawcy prac projektowych

Październik 2012 r. wyłonienie wykonawcy prac projektowych.

Listopad 2012 – podpisanie umowy na opracowanie dokumentacji projektowej z firmą KV Projekty Inżynieryjne i Architektoniczne z Warszawy.

Grudzień 2012 r. – wykonanie prac przedprojektowych.

Kwiecień 2013 r. – złożenie do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie (RDOŚ) wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację inwestycji.

Maj 2013 r. – nałożenie przez RDOŚ obowiązku sporządzenia Raportu o oddziaływaniu na środowisko i niezwłoczne przystąpienie do prac nad w/w dokumentem.

Sierpień - październik 2014 r. – wykonanie prac projektowych (w tym . min Projektu budowlanego i wykonawczego, operatu wodnoprawnego).

Lipiec 2014 r. – złożenie do RDOŚ opracowanego Raportu o oddziaływaniu na środowisko (po trwającej 1 rok inwentaryzacji przyrodniczej) .

Luty 2015 r. – kwiecień 2016 r. – składanie wyjaśnień do RDOŚ w związku z uwagami do Raportu o oddziaływaniu na środowisko (m.in. uwagi organizacji ekologicznych).

Wrzesień 2015 r. – zawarcie umowy pożyczki pomiędzy Rzeczpospolitą Polską z Międzynarodowym Bankiem Odbudowy i Rozwoju na realizację *Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły*. W grupie zadań przewidzianych do sfinansowania w ramach *Projektu* zostało ujęte zadanie *Wisła Etap 2*.

Kwiecień 2016 r.

- Opracowano i przesłano do BKP we Wrocławiu propozycję *Planu wydatków Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły* na lata 2016-2017 dla przedmiotowego zadania.
- PZMIUW w Rzeszowie w dniu 28.04.2016 r. opracował i przesłał do BKP we Wrocławiu propozycję *Planu wydatków w Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły* na lata 2017-2022 w zakresie komponentów, w których ujęte są projekty planowane do realizacji przez Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie.

W związku z dużym zainteresowaniem pozarządowych organizacji przyrodniczych, oraz z uwagi na spodziewane odwołania od treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach PZMIUW podjął n/w czynności:

- zorganizowano spotkanie z przedstawicielami RDOŚ w Rzeszowie w celu uzgodnienia ostatecznych wymagań przyrodników oraz sposobu rozwiązania mogących pojawić się w tym obszarze konfliktów.
- podjęto rozmowy z przedstawicielem Klubu Gaja (organizacji która przystąpiła na prawach strony do prowadzonego postępowania o wydanie decyzji środowiskowej), podczas których uzgodniono wspólne stanowisko w zakresie wszystkich uwag wniesionych przez w/w Stowarzyszenie.
- zorganizowano spotkanie z przedstawicielem Towarzystwa Ochrony Przyrody, podczas którego zostały uzgodnione wszystkie uwagi wniesione przez w/w Towarzystwo, jak również wypracowane zostało wspólne stanowisko dotyczące zakresu dodatkowych uwag, które miały stać się przedmiotem odwołania od decyzji środowiskowej.

Powyższe uzgodnienia z organizacjami przyrodniczymi wymagają wniesienia dodatkowych rozwiązań projektowych do opracowanej dokumentacji technicznej, które zostaną przekazane do Jednostki Projektowej. Natomiast uzgodnione rozwiązania w obszarze treści decyzji środowiskowej zostaną zgłoszone do RDOŚ.

Maj 2016 r.

- Dokonanie przez PZMiUW zgłoszenia do RDOŚ wypracowanego, z organizacjami przyrodniczymi, wspólnego stanowiska w zakresie treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zgodnie z informacjami uzyskanymi z RDOŚ termin rozpoczęcia procedury podania do publicznej wiadomości informacji o wydaniu decyzji oraz udziale społeczeństwa planowany jest do 31.05.2016r.

Czerwiec 2016 r.

- RDOŚ obwieszczeniem z dnia 6 czerwca 2016 r., poinformował o uruchomieniu udziału społeczeństwa w dniach 14 czerwca – 4 lipca 2016 r., w ramach trwającego postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
- Jednocześnie w dniu 06.06.2016 r., RDOŚ przekazał zgromadzoną w toku postępowania dokumentację do Państwowego Inspektora Sanitarnego w celu wydania opinii dotyczącej warunków realizacji ww. przedsięwzięcia.
- JRP przygotowała zakres zmian rozwiązań technicznych, na podstawie których należy zaktualizować projekt budowlany, a które wynikają z przeprowadzonych w miesiącu maju 2016 negocjacji z organizacjami przyrodniczymi.
- JRP w dniu 15.06.2016r. wystąpiła do hiszpańskiej firmy KV (autora projektu) z informacją o potrzebie dokonania w/w zmian.

Lipiec 2016 r.

- W okresie 12.07.2016-02.08.2016 r. trwała publikacja obwieszczenia RDOŚ o zgromadzeniu materiału niezbędnego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- Przygotowanie przetargu w związku z aktualizacją projektu budowlanego i wykonawczego.

Sierpień 2016 r.

- W okresie 12.07.2016-02.08.2016 r. trwała publikacja obwieszczenia RDOŚ.
- Przeprowadzenie postępowania przetargowego na wyłonienie Jednostki Projektowej dla aktualizacji dokumentacji technicznej, wyłonienie Jednostki Projektowej.

Wrzesień 2016 r.

- RDOŚ wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia.
- Przygotowanie wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu wodnoprawnym (niezbędnym załącznikiem do złożenia przedmiotowego wniosku jest prawomocna decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach).

Październik 2016 r.

- Zakończenie prac związanych z aktualizacją dokumentacji projektowej
- W dniu 12.10.2016 r. decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Listopad 2016 r.

- W dniu 04.11.2016 r. złożono wnioski o wydanie decyzji o pozwoleniu wodnoprawnym.
- Trwa weryfikacja przekazanej zaktualizowanej dokumentacji projektowej

Grudzień 2016 r.

- RDOŚ 28 grudnia 2016 r. wydał postanowienie o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej w decyzji środowiskowej wydanej 7 września 2016 r (omyłka dotyczyła pominięcia 3 numerów działek)

Styczeń 2017 r.

- Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie w dniu 26 stycznia 2017 r. wydał decyzję o pozwoleniu wodnoprawnym.

III Stan zaawansowania zadania wg stanu na luty 2017 r.

Podkomponent 3.D.1. „Program dla Sanu. Czynna i bierna ochrona przeciwpowodziowa w zlewniach Sanu, Wisłoki i Dunajca”. Szacunkowa wartość robót budowlanych wynosi 26,37 mln zł.

Podczas ostatniej Misji Banku Światowego, która odbyła się w marcu 2016r. oraz w związku z udzieloną przez Ministra Środowiska możliwością hierarchizacji zadań, PZMIUW zgłosił do realizacji w ramach niniejszego podkomponentu nowe zadanie pn.: „San III - rozbudowa lewego wału rzeki San w km 0+000-4+445, gm. Gorzyce woj. podkarpackie”. Aktualnie trwa opracowywanie dokumentacji technicznej oraz uzyskiwanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Planowany termin uzyskania decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji to wrzesień 2017r.

Kwiecień 2016 r.

- PZMIUW w Rzeszowie w dniu 28.04.2016 r. opracował i przesłał do BKP we Wrocławiu propozycję Planu wydatków w Projekcie ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły na lata 2017-2022 w zakresie komponentów, w których ujęte są projekty planowane do realizacji przez Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie.

Maj 2016 r.

- W ramach podkomponentu 3.D.1. zgłoszono do realizacji zadanie projektowe pn.: "Uszczelnienie, podwyższenie modernizacja korpusu wału lewego rzeki San w km rzeki 9+500 - 27+000 na terenie gminy Stalowa Wola i gminy Zaleszany".

Czerwiec 2016 r.

- W dniu 14.06.2016 r., odbyło się posiedzenie Rady Technicznej.
- Złożono uzupełnienia do Raportu do RDOŚ.

Lipiec 2016 r.

- RDOŚ dokonał analizy złożonych przez PZMIUW uzupełnień do Raportu.

Sierpień 2016 r.

- RDOŚ wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o wydanie opinii dla ww. zadania.
- Dyrektor RDOŚ obwieszczeniem publikowanym w dniach 9- 30 sierpnia zawiadamia o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym.

Wrzesień 2016 r.

- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tarnobrzegu wydał opinię sanitarną w związku z przeprowadzoną oceną oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.
- Zgodnie z Umową w dniu 30.09.2016 r. Jednostka Projektowa przekazała opracowaną dokumentację techniczną.

Październik 2016 r.

- Weryfikacja opracowanej dokumentacji technicznej.
- Pismem z dnia 28.10.2016 r. RDOŚ poinformował o zgromadzeniu materiału dowodowego niezbędnego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Przedmiotowe obwieszczenie zostało wywieszane w pobliżu miejsca realizacji przedsięwzięcia oraz umieszczone na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej w okresie od 3 do 18 listopada 2016 r.

Listopad 2016 r.

- Wystąpiono o uzgodnienie dokumentacji projektowej z właściwymi zarządcami dróg tj. Zarządem Dróg Powiatowych w Tarnobrzegu i Stalowej Woli.
- Jednostka Projektowa uzgodniła dokumentację z właściwymi zarządcami dróg.

Grudzień 2016 r.

- W dniu 15.12.2016 r. zgodnie z umową Jednostka Projektowa przekazała opracowany projekt podziału nieruchomości oraz projekt zagospodarowania terenu – inwentaryzacja drzew i krzewów

Styczeń 2017 r.

- RDOŚ w dniu 02.01.2017 r. wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla zadania San III (decyzja jest nieprawomocna)

Luty 2017 r.

- Decyzja środowiskowa z dniem 08.02.2017 r. stała się prawomocna

IV. Stan zaawansowania zadania wg stanu na luty 2017 r.

Podkomponent 5.2. Nadzór projektowo-konstrukcyjny. Zarządzanie Projektem, pomoc techniczna oraz wsparcie jednostek wdrażania projektu w zakresie wdrażania Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej Dorzecza Odry i Wisły. Szacunkowa wartość usług konsultingowych zgodnie z podpisanym Porozumieniem pomiędzy trzema województwami (świętokrzyskim, małopolskim i podkarpackim) przypisana dla PZMIUW to 34,653 mln zł.

Przetarg na wyłonienie Konsultanta Wsparcia Technicznego, który jest prowadzony w trybie międzynarodowego przetargu nieograniczonego zgodnie z procedurą jakość i cena (procedura QCBS), jest w trakcie procedowania. Koordynatorem odpowiedzialnym za realizację poszczególnych faz postępowania przetargowego, pod kierownictwem którego działa PZMIUW, jest Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach. Zgodnie z informacją przesłaną od Lidera postępowania pierwsza faza tzw. prekwalfikacja jest praktycznie na ukończeniu, następnie rozpocznie się druga faza postępowania przetargowego, która kończyć się będzie podpisaniem 3 osobnych kontraktów na usługi konsultingowe.

Kwiecień 2016 r.

- PZMIUW w Rzeszowie w dniu 28.04.2016 r. opracował i przesłał do BKP we Wrocławiu propozycję *Planu wydatków w Projekcie ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły* na lata 2017-2022 w zakresie komponentów, w których ujęte są projekty planowane do realizacji przez Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie.

Maj 2016 r.

- Skierowanie przez PZMIUW wniosku do Urzędu Marszałkowskiego o udzielenie przez Zarząd Województwa Podkarpackiego Dyrektorowi Jednostki upoważnienia

do zaciągania zobowiązań obciążających przyszłe lata budżetowe. Upoważnienie to niezbędne będzie dla przeprowadzenia postępowań przetargowych w celu wyłonienia Konsultanta Wsparcia Technicznego.

Czerwiec 2016 r

- Trwa zakończenie I etapu postępowania przetargowego na wyłonienie Konsultanta Wsparcia Technicznego.

Lipiec 2016 r

- Rozpoczęto II etap postępowania przetargowego, który zakończy się wybraniem Konsultanta Wsparcia Technicznego.
- W miesiącu lipcu MSWiA przekazało do weryfikacji pierwszą wersję projektu porozumienia pomiędzy Wojewodą i Marszałkiem w zakresie finansowania zadań realizowanych w ramach Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły. Projekt przedmiotowego porozumienia MSWiA przekazało do zaopiniowania przez każde województwo na obszarze którego realizowany będzie Projekt.

Sierpień 2016 r

- MSWiA po dokonaniu analizy zgłoszonych uwag, ponownie rozesłało projekt porozumienia do powtórnej weryfikacji przez poszczególne województwa.
- W dniu 19 sierpnia JRP otrzymała informację że zaktualizowany Plan Zamówień (Procurement Plan) uzyskał klauzulę NO.

Wrzesień 2016 r

- Trwały uzgodnienia w zakresie projektu porozumienia pomiędzy Wojewodą i Marszałkiem w zakresie finansowania zadań realizowanych w ramach Projektu
- W dniu 28.09.2016 r. w Krakowie odbyło się spotkanie przedstawicieli BŚ (Międzynarodowego Banku Odbudowy i Rozwoju) oraz BREE (Banku Rozwoju Rady Europy) tzw. Misja BŚ , która weryfikuje postęp we wdrażaniu Projektu.

Październik 2016 r

- Przetarg na wyłonienie Konsultanta Wsparcia Technicznego – w trakcie

Listopad 2016 r.

- Podpisanie porozumienia pomiędzy Wojewodą i Marszałkiem w zakresie finansowania zadań realizowanych w ramach Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły.
- Przetarg na wyłonienie Konsultanta Wsparcia Technicznego – w trakcie.

**Informacja o realizacji zadań
przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej
w Rzeszowie w 2016 roku.**

Rzeszów, Luty 2017

Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie realizuje zadania samorządu województwa z zakresu polityki społecznej zgodnie z niżej wymienionymi ustawami:

- I. Ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2016 r. 930.),
- II. Ustawy z dnia 26 października 1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r. poz. 487),
- III. Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (Dz. U. z 2015r. poz.1390),
- IV. Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2016r. poz.224),
- V. Ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r. 1817 j.t.),
- VI. Ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2016 poz.2046 t.j.),
- VII. Ustawy z dnia 13 czerwca 2003r. o zatrudnieniu socjalnym (Dz.U.2016r. poz1828 tj.),
- VIII. Ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2016r. poz. 575 j.t.),
- IX. Ustawa z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2016 poz. 1518 z późn.zm.),
- X. Ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci (Dz. U. z 2016 poz. 195 z późn. zm.),
- XI. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 883/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego (Dz. U. UE L 04.166.1 z późn. zm.),
- XII. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 987/2009 z dnia 16 września 2009 r. dotyczącego wykonywania rozporządzenia (WE) nr 883/2004 w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego (Dz. U. UE L 09.284.1 z późn. zm.),
- XIII. Rozporządzenia Rady (EWG) Nr 1408/71 z dnia 14 czerwca 1971r. w sprawie stosowania systemów zabezpieczenia społecznego do pracowników najemnych, osób prowadzących działalność na własny rachunek i do członków ich rodzin przemieszczających się we Wspólnocie (Dz. Urz. WE L 1971.149.2 z późn. zm.),
- XIV. Rozporządzenie Rady (EWG) Nr 574/72 z dnia 21 marca 1972r. w sprawie wykonywania Rozporządzenia Rady (EWG) Nr 1408/71 z dnia 14 czerwca 1971r. w sprawie stosowania systemów zabezpieczenia społecznego do pracowników najemnych, osób prowadzących działalność na własny rachunek i do członków ich rodzin przemieszczających się we Wspólnocie (Dz. Urz. WE L 1972.74.1 z późn. zm.).

W wyżej wymienionych ustawach zadania samorządu województwa Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie realizował w 2016 roku poprzez następujące Oddziały:

1. **Oddział Pomocy Społecznej i Analiz**
2. **Oddział Profilaktyki Uzależnień i Przeciwdziałania Przemocy**
3. **Oddział Rehabilitacji Społecznej i Zawodowej Osób Niepełnosprawnych**
4. **Oddział Świadczeń Rodzinnych**
5. **Oddział - Ośrodek Adopcyjny**
6. **Oddział Administracyjno - Organizacyjny – Referat Kontroli**
7. **Oddział Księgowości**

I. Oddział Pomocy Społecznej i Analiz

Oddział Pomocy Społecznej i Analiz Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie w okresie od 01.01.2016r. do 31.12.2016r. realizował zadania wynikające z art.21 i 21a ustawy

z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 930)

Oddział realizuje:

- 1) „Wojewódzki Program Pomocy Społecznej na lata 2016 - 2023” - środki samorządu,
- 2) „ Szkolenie zawodowe kadry pomocy społecznej”- środki samorządu,
- 3) Powołanie i obsługę **Regionalnej Komisji do Spraw Stopni Specjalizacji Zawodowej Pracowników Socjalnych** – wpłaty uczestników specjalizacji,
- 4) „Koordynacja sektora ekonomii społecznej w województwie podkarpackim”,
- 5) Szwajcarsko Polski Program Współpracy –
- 6) Badania, analizy, raporty.
- 4) Program „Wojewódzka Karta Dużej Rodziny” realizowany w Województwie Podkarpackim od 14.01.2014r. Celem programu jest :
 - promowanie dużej rodziny oraz działań na rzecz wzmocnienia jej kondycji,
 - poprawa warunków życia dużych rodzin,
 - wspieranie funkcji rodzicielskiej poprzez wyrównanie szans rozwoju dzieci wychowywanych w rodzinie,
 - zachęcanie do wspólnego spędzania czasu w szczególności korzystając z dóbr kultury i innych na terenie województwa podkarpackiego,
 - budowanie przychylnego klimatu lokalnego, sprzyjającego podejmowaniu korzystnych demograficznie decyzji dla rozwoju dużej rodziny.

Na realizację Programu Wojewódzka Karta Dużej Rodziny w 2016 roku przeznaczono środki w wysokości **60.913,00 zł. wydatkowano 52.883,87zł. tj.86,82%** (w tym materiały biurowe, eksploatacyjne, koszt kart plastikowych, 1 etat).

Wydano **1.965** kart dla **377** rodzin, zaktualizowano **1.568 kart** dla **311 rodzin**. Wydano 27 duplikatów kart dla 13 rodzin na kwotę 270,00 zł. Od początku realizacji Programu wydano **16.503** karty dla **3.129** rodzin.

W 2016r. środki pochodzące z budżetu Województwa w wysokości 550 000,00 zł. przekazane zostały w kwocie 550 000,00 zł (wydatkowano i rozliczono 546 486, 20 zł.

- 99,36 % planu) na dofinansowanie realizacji zadań wynikających z zapisów „Wojewódzkiego Programu Pomocy Społecznej na lata 2016 - 2023r.” **Załącznik nr 1.**

Na szkolenia zawodowe kadry pomocy społecznej otrzymano pierwotnie kwotę 85 000,00 w § 4300 (ROPS wnioskował o 300.000,00 zł). W II połowie roku kwotę powyższą zwiększono do kwoty 120.000,00 zł. Ze względu na oszczędności poprzetargowe i dodatkowe środki z budżetu województwa podkarpackiego oraz ogromne zainteresowanie tematyką udało się z realizować więcej szkoleń z tych samych tematów, tj.:

1. Praca z osobami z zaburzeniami psychicznymi – łącznie w sześciu grupach przeszkolono 89 osób (planowano 90),
2. Praca z agresywnym klientem, metody przeciwdziałania agresji – łącznie w sześciu grupach przeszkolono 88 osób (planowano 90).
3. Praktyczne stosowanie KPA. ...- łącznie w sześciu grupach przeszkolono 119 osób (planowano 120).
4. Przeciwdziałanie wypaleniu zawodowemu - łącznie w sześciu grupach przeszkolono 87 osób (planowano 90).

Łącznie w powyższych szkoleniach wzięło udział 383 osoby.

Pomimo przeszkolenia większej liczby osób niż planowano jest to znikoma ilość w porównaniu do pracowników pomocy społecznej z terenu województwa podkarpackiego-3.672

Na wszystkie szkolenia w 2016 roku ROPS w Rzeszowie wydatkował kwotę w wysokości: 102.326,98 zł. tj. 85,27% , z tego na usługi szkoleniowe 41.983,98, natomiast na usługi gastronomiczne, wynajęcia sali i noclegu 60.343,00 zł.

Zadanie zostało zrealizowane zgodnie z planem, natomiast nie wydatkowano kwoty w 100% z uwagi na realizację zadania dopiero w IV kwartale, rezygnację kilku osób ze szkoleń, a przede wszystkim oszczędności po przetargach.

Regionalna Komisja Egzaminacyjna do spraw stopni specjalizacji zawodowej pracowników socjalnych została powołana 23 stycznia 2013 roku przez Centralną Komisję Egzaminacyjną na mocy art. 117 ust 3 pkt 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2016 r. 930.) i składa się z 3 członków. W województwie podkarpackim po raz pierwszy odbył się Egzamin na I stopień specjalizacji w zawodzie pracownik socjalny w dniu 10 czerwca 2016 roku w Sanoku, na terenie obiektów Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej i był wizytowany przez przedstawiciela Ministra Pracy i Polityki Społecznej z Centralnej Komisji Egzaminacyjnej w Warszawie. Egzamin z wynikiem pozytywnym złożyło 10 osób. W dniu 29 czerwca 2016 roku w Rymanowie-Zdroju na terenie Ośrodka Rehabilitacyjno-Edukacyjnego Zakładu Aktywności Zawodowej, Regionalna Komisja Egzaminacyjna Województwa Podkarpackiego, zorganizowała uroczystość wręczenia dyplomów dla grupy pracowników socjalnych z terenu powiatów sanockiego, krośnieńskiego i leskiego w związku z uzyskaniem I stopnia specjalizacji zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 kwietnia 2012 roku. Na powyższe zadanie zaplanowano kwotę **3.900,00 zł.**, wydatkowano **3.899,70 zł** tj. 100%. Środki powyższe zostały wydatkowane na: wypłacenie członkom Komisji Egzaminacyjnej wynagrodzeń, pokryto koszt dojazdu, oraz sfinansowano usługę organizacji uroczystości wręczenia dyplomów.

W 2016 roku Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie rozpoczął realizację 2- letniego projektu pozakonkursowego **pn. „Koordynacja sektora ekonomii społecznej w województwie podkarpackim”** współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa VIII – Integracja społeczna, Działanie 8.6 – Koordynacja sektora ekonomii społecznej w regionie. Projekt pozakonkursowy został zatwierdzony do realizacji Decyzją o dofinansowaniu projektu pozakonkursowego ROPS w Rzeszowie nr UDA-RPPK.08.06.00-18-0001/15-00 z dnia 14 kwietnia 2016 r. W ramach budżetu projektu realizowane były zadania, zawierające koszty bezpośrednie, koszty pośrednie w formie ryczałtu procentowego (20% kosztów bezpośrednich). ROPS w Rzeszowie zobligowany również był do wniesienia wkładu własnego do projektu w wysokości min. 15% wartości projektu.

Projekt pozakonkursowy ROPS w Rzeszowie realizowany jest od początku 2016 roku, budżet projektu wynosił **720.000,00 zł**, z czego wykorzystano **491.318,60 zł**.

Oszczędności powstały na skutek niższych cen które zostały złożone w ofertach w odpowiedzi na zamówienia publiczne niż założone w budżecie projektu (tzw. Oszczędności poprzetargowe), oszczędności te zostaną wykorzystane w kolejnym roku realizacji projektu.

Zadanie - Konkurs **Lider Ekonomii Społecznej w Województwie Podkarpackim** było realizowane w ramach projektu pn. „Koordynacja sektora ekonomii społecznej w województwie podkarpackim” lecz nagrody dla uczestników konkursu w wysokości 19.500,00 zł pochodziły ze środków samorządowych. W dniu 27 października 2016 roku w Hotelu Ambadorskim w Rzeszowie odbyła się Gala podsumowująca konkurs zorganizowany przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie pn. „Lider ekonomii społecznej w województwie podkarpackim”. Podczas Gali nastąpiło uroczyste wręczenie certyfikatów znaku jakości „Zakup prospołeczny” wyróżnionym podmiotom ekonomii społecznej z województwa podkarpackiego. W drugiej części Gali zostały ogłoszone wyniki konkursu „Lider ekonomii społecznej w województwie podkarpackim” oraz wręczone nagrody dla zwycięzców i wyróżnionych.

W kategorii I: „Samorząd wspierający rozwój ekonomii społecznej w województwie podkarpackim” nagrodę główną i prawo posługiwania się tytułem „Samorząd wspierający rozwój ekonomii społecznej w województwie podkarpackim” otrzymała **Gmina Miasta Sanok**. Wyróżniona została **Gmina Miejska Przemyśl**.

Nagrodę w kategorii II i tym samym tytuł „Lidera ekonomii społecznej w województwie podkarpackim w roku 2016” otrzymała **Spółdzielnia Socjalna „Polifonia Project”** wraz z nagrodą finansową **9.000,00 zł**, dyplomem i pamiątkową statuetką. Wyróżnienie w kategorii II otrzymała **Spółdzielnia Socjalna „Konar”**, nagrodę finansową **5.000,00zł.**, dyplom oraz statuetkę.

W kategorii III „Animatorem ekonomii społecznej roku 2016 w województwie podkarpackim” został **Pan Łukasz Maciechowski**, nagrodzony kartą podarunkową o wartości **3.000.00 zł.**, dyplomem, statuetką. Wyróżnienie w tej kategorii oraz kartę podarunkową o wartości **2.000.00 zł.**, dyplom i statuetka trafiła do **Pana Pawła Maciechowskiego**.

W uroczystości udział wzięli przedsiębiorcy społeczni, przedstawiciele władz lokalnych, Samorządu Wojewódzkiego Podkarpackiego oraz organizacji pozarządowych.

Kwota 19.500,00 zł została wydatkowana w całości i zadanie zostało zrealizowane w 100%. Opis działań w ramach projektu łącznie znajduje się **Załączniku nr 2.**

Na realizację Szwajcarsko – Polskiego Programu Współpracy planowano wydatkować kwotę **294.622,00 zł** . W dniu 25.04.2016 został zwiększony plan finansowy o kwotę 265.771,00 zł. zgodnie z Uchwałą Nr XXII/385/16. Zwiększenie planu wydatków wynikało z konieczności dokonania zwrotów środków inwestycyjnych i bieżących do Ministerstwa Finansów a pozostających z 2012 i 2015 roku. został zmniejszony plan finansowy o kwotę 134.200,00zł Plan po zmianach wynosił **426.193,00 zł**. Zaplanowane wydatki w kwocie 426.193,00 zł, zostały wykonane w wysokości **426.180,81 zł** tj. 100 % planu na realizację projektu pn.

”Poprawa infrastruktury domów pomocy społecznej i/lub placówek opiekuńczo-wychowawczych oraz podnoszenie kwalifikacji personelu w tym również pielęgniarek i pielęgniarzy w/w instytucji” w ramach Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy. Środki powyższe zostały zwrócone. Głównym celem projektu było polepszenie warunków życia mieszkańców domów pomocy społecznej placówek opiekuńczo-wychowawczych poprzez:

- poprawę infrastruktury, w tym inwestycje przebudowy, rozbudowy, modernizacji oraz adaptacji terenu wokół budynków oraz zadania związane z zakupem niezbędnego wyposażenia i sprzętu oraz ich renowacją,
- podnoszenie kwalifikacji personelu pracującego bezpośrednio z mieszkańcami domów pomocy społecznej i placówek opiekuńczo-wychowawczych,

W 2016r. wydatkowano środki finansowe tylko na działania bieżące w wysokości **160.411,56 zł** tj. **99,99 %** w stosunku do planu **160.422,00 zł**. Projekt zakończono 27 czerwca 2016r. **Załącznik nr 3.**

W 2016 roku Oddział Pomocy Społecznej i Analiz realizował badania, na które samorząd województwa przeznaczył kwotę w wysokości **43.055,00 zł**. W wyniku rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego, do realizacji zadań wybrano dwóch wykonawców:

1. Pracownię Badań „SOMA” Monika Kwiecińska – Zdrenka, z którą podpisana została umowa nr 258/2016 z dnia 25 października 2016 r. dotycząca przeprowadzenia badania pn.: „**Używanie substancji psychoaktywnych wśród mieszkańców województwa podkarpackiego**” na kwotę **29.445,00 zł**. Pracownicy oddziału opracowali szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (SOPZ) oraz narzędzie badawcze.
Z uwagi na fakt, iż wykonawca nie w pełni wywiązał się z zapisów dotyczących realizacji przedmiotu zamówienia, ROPS odstąpił od umowy w zakresie: części etapu II, części etapu III oraz etapu IV.
Kwota należna wykonawcy za realizację ww. zakresu badania wyniosła **22.008,95 zł**, co potwierdzone zostało obustronnie podpisanym protokołem zdawczo-odbiorczym.
2. Firmę Grupa BST Sp. z o.o., z którą podpisana została umowa nr 259/2016 z dnia 28 października 2016r. dotycząca przeprowadzenia badania pn.: „**Rola wolontariatu w obszarze pomocy i integracji społecznej**” na kwotę **21.009,38 zł**. w tym badaniu również pracownicy oddziału opracowali szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (SOPZ) oraz narzędzie badawcze.
Kwota przeznaczona na realizację powyższego badania nie została wydatkowana, gdyż analiza materiału przesłanego przez wykonawcę, ukazała błędy i nieprawidłowości w realizacji badania.

Ponadto zrealizowano:

- ocenę zasobów pomocy społecznej za 2015 r.,
- badanie pn. „Problematyka uzależnienia od alkoholu wśród osób starszych”, w tym przeprowadzenie II części badania, analiza danych oraz opracowanie raportu w zakresie zapotrzebowania na utworzenie specjalistycznego domu pomocy społecznej dla osób uzależnionych od alkoholu na terenie Podkarpacia;
- badanie pn. „Przyczyny ubóstwa wśród osób i rodzin korzystających z pomocy społecznej na Podkarpaciu” w tym opracowanie metodologii i zagadnień badawczych, opracowanie narzędzia badawczego oraz przeprowadzenie badania (zakończenie prac badawczych w roku 2017);
- opracowanie zestawienia dotyczącego potrzeb szkoleniowych pracowników jednostek pomocy społecznej, na podstawie danych zebranych z jednostek pomocy społecznej;
- aktualizacji bazy danych dotycząca jednostek pomocy i integracji społecznej,
- badanie pn. „Picie alkoholu i używanie narkotyków przez młodzież szkolną na terenie województwa podkarpackiego”, w tym opracowanie szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (SOPZ);

W związku z powyższym na badania w 2016r. wydatkowano tylko kwotę **22.008,95 zł, zł.** tj.51,11%.

Tabela 1. Realizacja zadań od 01.01.2016 do 31.12.2016 przez Oddział Pomocy Społecznej i Analiz

Lp	Rodzaj zadań	Plan na 2016 r.				Wykonanie zadań 2016 r. *			
		środki z budżetu państwa	środki z budżetu województwa	środki z funduszy europejskich	środki pochodzące z szwajcarsko polskiego programu współpracy	środki z budżetu państwa	środki z budżetu województwa	środki z funduszy europejskich	środki pochodzące z szwajcarsko polskiego programu współpracy

1	Dotacja dla organizacji pozarządowych realizujących "Wojewódzki Program Pomocy Społecznej na lata 2009 – 2015"	----	550.000,00	----	----	----	546.486,20 zł 31 organizacj i realizacji zadania	----	----
2	Wojewódzka Karta Dużej Rodziny	----	60.913,00	----	----	----	52.883,87	----	----
3	Podnoszenie Kwalifikacji Kadr Pomocy i Integracji Społecznej	----	120.000,00	-----	----	----	102.326,98	----	----
4	Komisja Egzaminacyjna I st. specjaliz	----	3.900,00	----	----	----	3.899,70	----	----
5	„Koordynacja sektora ekonomii społecznej w województwie podkarpackim”	----	108.000,00	612.000,00	----	----	94.633,76	428.843,24	----
6	Konkurs Lider ES	----	19.500,00	----	----	----	19.500,00	----	----
3	Szwajcarsko – Polski Program Współpracy	----	24.066,00	----	402.127,00	----	24.061,82	----	402.118,99
8	Badania, analizy, raporty	----	43.055,00	----	----	----	22.008,95	----	----
	Razem	-----	929.434,00	612.000,00	402.127,00	----	865.801,28	428.843,24	402.118,99

*stan na dzień 31.12.2016r.

Plan wydatków na dzień 01.01.2016r. Oddziału wynosił 1.943.561,00 zł., a wydatkowano oraz rozliczono kwotę 1.696.763,51zł. tj. 87,30 %.

Niewydatkowanie w 100% zaplanowanych środków wynika z następujących powodów:

- Organizacje korzystające ze środków na realizację zadań zleconych z zakresu pomocy społecznej w ramach „Wojewódzkiego Programu Pomocy Społecznej na lata 2016 – 2023”, nie rozliczyły całości przekazanych środków,
- Oszczędności po przetargach realizowanych zadań, gdzie wzmagana była procedura przetargowa.

II. Oddział Profilaktyki Uzależnień i Przeciwdziałania Przemocy

Oddział Profilaktyki Uzależnień i Przeciwdziałania Przemocy Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie w okresie od 01.01.2016 r. do 31.12.2016 r. realizował zadania wynikające z:

- ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r. poz. 487),
- ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2016 r. poz. 224),
- ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (Dz. U. z 2015 r. poz. 1390),

- ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r. poz. 1817).

Zakres tych zadań określają następujące programy wojewódzkie:

- 1) Wojewódzki Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2014-2020,
- 2) Wojewódzki Program Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2012-2016,
- 3) Wojewódzki Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2014-2020.

W 2016 roku na realizację w/w zadań Samorząd Województwa dysponował środkami w wysokości 775.576,00 zł pozyskanymi z:

- opłat za wydanie przez Marszałka Województwa zezwoleń na obrót hurtowy napojami o zawartości alkoholu do 18 % w wysokości 760.576,00,
- budżetu państwa w wysokości 15.000,00 zł na dofinansowanie organizowania szkoleń dla osób realizujących zadania związane z przeciwdziałaniem przemocy w rodzinie.

Plan zadań i ich realizację w roku 2016 z zakresu profilaktyki uzależnień i przeciwdziałania przemocy w rodzinie pokazuje tabela 2, tabela 3 i tabela 4.

Tabela 2. Realizacja zadań z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych w 2016 r.

Lp.	Rodzaj zadań	Plan na 2016r.	Wykonanie zadań w 2016 r.*
1	2	3	4
1	Dotacje dla organizacji udzielone w ramach otwartego konkursu ofert oraz w trybie pozakonkursowym	307.676,00 zł	232.862,11 zł 19 organizacji (20 dotacji)
2	Współpraca z jednostkami administracji publicznej - działania w zakresie profilaktyki uzależnień.	20.000,00 zł	19.892,84 zł 2 partnerów
3	Przeprowadzenie badań w ramach ESPAD („Europejskiego Programu Badań Ankietowych w Szkołach na temat Alkoholizmu i Narkomanii”)	52.900,00	0,00 0
Ogółem		380.576,00 zł	252.754,95 zł
Różnica			127.821,05 zł

* stan na dzień 31.12.2016 r.

Zadania z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych pod względem finansowym zostały w 2016 r. wykonane w wysokości 66,41% w stosunku do planu.

Szczegółowa informacja dot. realizacji w 2016 r. Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2014 – 2020 - stanowi **załącznik nr 4**.

Niewykorzystanie w 100 % zaplanowanych środków wyniknęło z:

- 167,89 zł stanowią kwotę niewykorzystaną przez beneficjentów w ramach przyznanych dotacji,
- 107,16 zł stanowią kwotę oszczędności poczynionych przy realizacji porozumień z jednostkami administracji publicznej,
- 4.646,00 zł zabezpieczone było na dotacje udzielane w trybie pozakonkursowym, jednakże nie zostały rozdysponowane w całości z powodu braku ofert realizacji zadań w tym trybie,
- 52.900,00 zł zabezpieczone było na przeprowadzenie w 2016r. badań w ramach ESPAD („Europejskiego Programu Badań Ankietowych w Szkołach na temat Alkoholizmu i Narkomanii”) dotyczących używania substancji psychoaktywnych przez młodzież szkolną. Ostatecznie zrezygnowano z ich przeprowadzenia. Powodem rezygnacji było

przeprowadzenie w 2016 r. badania pn. „Używanie substancji psychoaktywnych wśród mieszkańców województwa podkarpackiego” ze środków pochodzących z budżetu województwa (Dział 852 – Pomoc Społeczna, Rozdział 4390 – Badania),

- 70.000,00 zł stanowiła kwotę pozostałą z zaplanowanej kwoty 170.000,00 zł. z przeznaczeniem na dofinansowanie nowoutworzonych Centrów Integracji Społecznej (dotacja na pierwsze wyposażenie CIS) - szczegółowa informacja dot. przedmiotowego dofinansowania została opisana w treści sprawozdania (ROZDZIAŁ 85232).

Tabela 3. Realizacja zadań z zakresu przeciwdziałania narkomanii w 2016 r.

Lp.	Rodzaj zadań	Plan na 2016 r.	Wykonanie zadań w 2016 r.*
1	2	3	4
1	Dotacje dla organizacji pozarządowych w ramach otwartego konkursu ofert	80.000,00 zł	78.858,43 zł
			7 organizacji (7 dotacji)
	Ogółem	80.000,00 zł	78.858,43 zł
	Różnica		1 141,57 zł

* stan na dzień 31.12.2016 r.

Zadania z zakresu przeciwdziałania narkomanii pod względem finansowym zostały w 2016 r. wykonane w wysokości 89,57 % w stosunku do planu.

Raport z wykonania w 2016 r. Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2012 – 2016 - stanowi **załącznik nr 5**.

Niewykorzystanie w 100 % środków wyniknęło z:

- **1.141,57 zł** stanowią kwotę niewykorzystaną przez beneficjentów w ramach przyznanych dotacji,

Tabela 4. Realizacja zadań z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie w 2016 r.

Lp.	Rodzaj zadań	Plan na 2016 r.	Wykonanie zadań w 2016 r.*
1	2	3	4
1	Dotacje dla organizacji pozarządowych udzielone w ramach otwartego konkursu ofert oraz w trybie pozakonkursowym	215. 000,00 zł	191.907,78 zł
			12 organizacji (19 dotacji)
	Ogółem	215 .000,00 zł	191.907,78 zł
	Różnica		23.092,22 zł

* stan na dzień 31.12.2016r.

Zadania z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie pod względem finansowym zostały w 2016 r. wykonane w wysokości 89,26 % w stosunku do planu.

Szczegółowa informacja dot. realizacji w 2016 r. Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2014 – 2020 - stanowi **załącznik nr 6**.

Niewykorzystanie w 100 % środków wyniknęło z:

- 592,22 zł stanowią kwotę niewykorzystaną przez beneficjentów w ramach przyznanych dotacji,
- 22.500,00 zł – stanowi kwotę niewykorzystaną przez beneficjentów w ramach dotacji (rozwiązanie umowy za porozumieniem stron – 2 organizacje).

III. Oddział Rehabilitacji Społecznej i Zawodowej Osób Niepełnosprawnych

Oddział Rehabilitacji Zawodowej i Społecznej Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie w okresie od 1.01.2016r. do 31.12.2016 r. realizował zadania wynikające z

ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 2046 tj.).

Ustawowe zadania do realizacji w 2016r. to:

- 1) dofinansowanie kosztów tworzenia i działania zakładów aktywności zawodowej,
- 2) dofinansowanie robót budowlanych w rozumieniu przepisów ustawy – prawo budowlane dotyczących obiektów służących rehabilitacji w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych z wyjątkiem rozbiórki tych obiektów,
- 3) zlecenie fundacjom oraz organizacjom pozarządowym zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych
Ponadto Oddział realizuje:
- 4) „Wojewódzki Program na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu na lata 2008-2020”.

Stopień realizacji w/w zadań w roku 2016 zestawiono w tabeli nr 5 oraz opisano w **Załączniku nr 7.**

W 2016 roku na wspomniane wyżej pierwsze trzy zadania Samorząd Województwa dysponował środkami PFRON w wysokości **10.965.133,00 zł**. Na dofinansowanie kosztów działania zakładów aktywności zawodowej (dla 13 funkcjonujących dotychczas ZAZ-ów przekazano kwotę środków PFRON: **9.445.200,35 zł**. (wykorzystano **9.443.729,27 zł**).

Ponadto dofinansowano roboty budowlane dotyczące **trzech** obiektów służących rehabilitacji osób niepełnosprawnych w wysokości **1.459.932,65 zł**.

Wykorzystanie środków PFRON na zadania ustawowe, przekazane na podstawie algorytmu wynosi 99,99 %.

Ponadto środki budżetu Województwa w wysokości **947.608,00 zł** przeznaczono na dofinansowanie kosztów działania zakładów aktywności zawodowej. Zakłady wykorzystywały środki budżetu Województwa w wysokości **904.356,35 zł** bowiem 5 gmin dofinansowało działalność Zaz-u w Jaśle w wysokości **43.066,67 zł**

Tabela 5. Realizacja zadań w 2016r. w Oddziale Rehabilitacji Społecznej i Zawodowej Osób Niepełnosprawnych

Lp.	Rodzaj zadań	Plan na 2016 r.		Wykonanie zadań w 2016 r.	
		Środki PFRON	Środki Budżetu Woj.	Środki PFRON	Środki Budżetu Woj.
1	2	3	4	5	6
1	dofinansowanie kosztów tworzenia i działania zakładów aktywności zawodowej	9.445.200,35 zł trzyście ZAZ-ów zatrudnienie 461 osób niepełnosprawnych	947.608,00 zł trzyście ZAZ-ów	9.443.729,27 zł trzyście ZAZ-ów zatrudnienie 461 osób niepełnosprawnych	904.356,35 zł trzyście ZAZ-ów
2	dofinansowanie robót budowlanych dotyczących obiektów służących rehabilitacji osób niepełnosprawnych	1.45. 932,65 zł 3 obiekty	-	1.459.932,65 zł 3 obiekty	-
3	zlecenie fundacjom oraz organizacjom pozarządowym zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych	60.000,00 zł	-	59.920,00 zł	-

4	„Wojewódzki Program na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu na lata 2008-2020”.	-	777.925,00	-	776.590,68 31 podmiotów
5	Opiniowanie wniosków ośrodków występujących o wydanie wpisu do rejestru ośrodków uprawnionych do organizowania turnusów rehabilitacyjnych lub przyjmujących grupy turnusowe.	23 wnioski, (mogą wpływać wnioski o opinię od nowopowstających ośrodków)			Wydano 23 opinii o ośrodkach informujących o dopełnieniu warunków określonych w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 listopada 2007 r. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych. Wydanie opinii każdorazowo poprzedzono dokonaniem wizji ośrodka.
Ogółem		10.965.133,00	1.725.533,00	10.963.581,92	1.680.947,03

IV. Oddział Świadczeń Rodzinnych

Oddział Świadczeń Rodzinnych ROPS w Rzeszowie realizuje zadania wynikające z następujących przepisów prawnych:

1. Ustawa z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2016 poz. 1518 z późn.zm.),
2. Ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci (Dz. U. z 2016 poz. 195 z późn. zm.),
3. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 883/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego (Dz. U. UE L 04.166.1 z późn. zm.),
4. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 987/2009 z dnia 16 września 2009r. dotyczącego wykonania rozporządzenia (WE) nr 883/2004 w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego (Dz. U. UE L 09.284.1 z późn. zm.),
5. Rozporządzenia Rady (EWG) Nr 1408/71 z dnia 14 czerwca 1971r. w sprawie stosowania systemów zabezpieczenia społecznego do pracowników najemnych, osób prowadzących działalność na własny rachunek i do członków ich rodzin przemieszczających się we Wspólnocie (Dz. Urz. WE L 1971.149.2 z późn. zm.),
6. Rozporządzenie Rady (EWG) Nr 574/72 z dnia 21 marca 1972r. w sprawie wykonywania Rozporządzenia Rady (EWG) Nr 1408/71 z dnia 14 czerwca 1971r. w sprawie stosowania systemów zabezpieczenia społecznego do pracowników najemnych, osób prowadzących działalność na własny rachunek i do członków ich rodzin przemieszczających się we Wspólnocie (Dz. Urz. WE L 1972.74.1 z późn. zm.).

Oddział Świadczeń Rodzinnych w okresie od 01.01.2016r. do 31.12.2016 realizował zadania wynikające z art. 21 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 28 listopada 2003r. o świadczeniach rodzinnych oraz w okresie od 01.04.2016 do 31.12.2016 zadania wynikające z art. 11 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci.

Są to zadania zlecone z zakresu administracji rządowej. Do zadań tych należy:

- 1) pełnienie funkcji instytucji właściwej w związku z udziałem Rzeczypospolitej Polskiej w koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego w przypadku przemieszczania się osób w granicach Unii Europejskiej, Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Szwajcarii.

2) wydawanie decyzji w sprawach świadczeń rodzinnych oraz świadczenia wychowawczego, realizowanych w związku z koordynacją systemów zabezpieczenia społecznego.

Stopień realizacji zadań w roku 2016 z zakresu koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego w przypadku osób przemieszczających się w granicach UE, EOG i Szwajcarii pokazują tabele 6 i 7.

Tabela 6. Realizacja zadań z zakresu świadczeń rodzinnych w 2016 r.

Lp.	Rodzaj zadań	Plan na 2016 r.		Wykonanie zadań w 2016r.	
		Środki otrzymane z budżetu państwa	Środki budżetu województwa	Środki otrzymane z budżetu państwa	Środki budżetu województwa
1	2	3	4	5	6
1	Zadania z zakresu świadczeń rodzinnych	2.219.000,00	0,00	2.218.172,35	0,00

Tabela 7. Realizacja zadań z zakresu świadczenia wychowawczego w 2016 r.

Lp.	Rodzaj zadań	Plan na 2016 r.		Wykonanie zadań w 2016r.	
		Środki otrzymane z budżetu państwa	Środki budżetu województwa	Środki otrzymane z budżetu państwa	Środki budżetu województwa
1	2	3	4	5	6
1	Zadania z zakresu świadczenia wychowawczego	419.680,00	0,00	419.658,21	0,00

Zaplanowane wydatki w kwocie **2.638.680 zł.** (ze środków budżetu państwa na zadania z zakresu świadczeń rodzinnych w kwocie **2.219.000,00 zł** oraz na zadania z zakresu świadczenia wychowawczego w kwocie **419.680,00 zł**) wykorzystane zostały w **2016** roku w wysokości **2.637.830,56 zł** (w tym wykonanie dotyczące zadania z zakresu świadczeń rodzinnych w kwocie **2.218.172,35** oraz wykonanie dotyczące zadania z zakresu świadczenia wychowawczego w kwocie **419.658,21**) tj. w 99,97 %.

Wydatki przeznaczono na koszty związane z rozpatrywaniem dokumentów (formularzy i dokumentów SED) na potrzeby instytucji zagranicznych (UE, EOG i Szwajcarii), ustalaniem czy w sprawach mają zastosowanie przepisy o koordynacji, wydawaniem decyzji w sprawach dotyczących świadczeń rodzinnych i świadczenia wychowawczego. Środki z przyznanej dotacji w 2016 roku pozwoliły również na sfinansowanie wydatków dotyczących kosztów wynagrodzeń osobowych wraz z pochodnymi pracowników obsługi administracyjnej, bez udziału których nie byłaby możliwa prawidłowa realizacja powierzonego zadania.

W 2016 roku wpłynęło do ROPS Rzeszów **27.606 spraw.** Natomiast zrealizowano **17.532 sprawy.**

Liczba spraw wynika z kwartalnych sprawozdań rzeczowo - finansowych z wykonywania zadań z zakresu świadczeń rodzinnych, zawierających informację o realizacji zadań z zakresu koordynacji systemów zabezpieczenia za 2016 rok oraz z rocznego sprawozdania rzeczowo - finansowego z wykonywania zadań z zakresu świadczenia

wychowawczego, zawierającego informację o realizacji zadań z zakresu koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego za 2016 rok.

Z uwagi na realizację od 01.04.2016 roku zadania „**Rodzina 500 +**” liczba spraw, które wpłynęły do ROPS w Rzeszowie wzrosła o 109%.

W 2016 r. wydano 7.621 decyzji administracyjnych w tym:

- 3.527 decyzji ustalających prawo do świadczeń rodzinnych,
- 3.003 decyzji ustalających prawo do świadczenia wychowawczego,
- 744 decyzje w sprawie nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych i wychowawczych,
- 219 decyzji sprawie rozłożenia na raty i umorzenia nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych,
- 128 innych decyzji (uchylających, umarzających postępowania).

Łączna kwota ustalonych nienależnie pobranych świadczeń wyniosła **1.497.492,00 zł.**

Łączna kwota wydatkowana na zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej, tj. koordynacja systemów zabezpieczenia społecznego - **świadczenia rodzinne oraz świadczenie wychowawcze wynosi 2.637.830,56 zł.**

V. Oddział Ośrodek Adopcyjny

Oddział - Ośrodek Adopcyjny Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie w okresie od 01.01.2016 r. do 31.12.2016 r. realizował powierzone zadania w oparciu o Ustawę z dnia 9 czerwca 2011r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Na podstawie zapisów ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej został opracowany i przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego plan pracy Oddziału - Ośrodek Adopcyjny na 2016 rok. Najważniejsze zadania ośrodka to:

1. Prowadzenie procedur przysposobienia.
2. Przygotowanie osób zgłaszających gotowość do przysposobienia dziecka, w tym szkolenie dla kandydatów na rodziców adopcyjnych.
3. Kwalifikacja dziecka do przysposobienia.
4. Wspomaganie kobiet w ciąży, które zgłaszają zamiar pozostawienia dziecka do adopcji.
5. Wspieranie osób, które przysposobiły dziecko.
6. Współpraca z placówkami służby zdrowia, sądami, placówkami opiekuńczo – wychowawczymi oraz organizacjami właściwymi w zakresie wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej.
7. Sprawozdawczość i dokumentacja ośrodka adopcyjnego.
8. Działalność edukacyjna i informacyjna, promocja idei adopcji.
9. Przygotowanie kandydatów do pełnienia funkcji rodziców zastępczych.
10. Realizacja Wojewódzkiego Programu Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy Zastępczej na lata 2014-2020.

Struktura zatrudnienia w Oddziale Ośrodek Adopcyjny na dzień 31.12.2016r.: (17 etatów)

- Kierownik
- Psycholog – 8 osób
- Pedagog – 9 osób

Sposób realizacji ustawowych zadań

Oddział Ośrodek Adopcyjny realizuje swoje zadania w oparciu o Regulamin Komisji Kwalifikacyjnej, która opiniuje w sprawach:

- kwalifikacji dzieci zgłaszanych do przysposobienia,
- kwalifikacji kandydatów na rodziców adopcyjnych,
- doboru rodziny do potrzeb dziecka,

- wstępnej oceny osób, o których mowa w art.170 ust.1 pkt. 1,2,3, ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

W zakresie prowadzenia procedur przysposobienia oraz kwalifikacji dzieci do przysposobienia ośrodek podejmuje działania bieżące według napływających zgłoszeń uzasadniających kwalifikację. (Zadanie 1 i 3). Praca specjalistów, psychologów i pedagogów, opiera się na stałej współpracy z instytucjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny (palcówki opiekuńczo – wychowawcze, Powiatowe Centra Pomocy Rodzinie, Miejskie Ośrodki Pomocy Rodzinie, sądy rodzinne) w celu gromadzenia informacji o dzieciach z uregulowaną sytuacją prawną, które mogą być objęte prowadzeniem procedury.

W 2016 roku zostało zgłoszonych do ośrodka 139 dzieci z uregulowaną sytuacją prawną, wobec których podejmowano działania związane z realizacją procedury adopcyjnej.

Proces kwalifikacji dziecka do adopcji polega na każdorazowym przebadaniu dziecka psychologicznie i pedagogicznie pod kątem zdolności do nawiązania więzi w nowej rodzinie oraz rozwoju psychofizycznego dziecka w celu określenia specyficznych potrzeb tego dziecka.

W przypadku powzięcia informacji o dziecku z uregulowaną sytuacją prawną, Ośrodek niezwłocznie występuje do organizatora rodzinnej pieczy zastępczej, zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka umieszczonego w instytucjonalnej pieczy zastępczej lub dyrektora placówki opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego przekazanie w terminie 7 dni, opinii oraz dokumentacji o której mowa w art. 139a i 38a ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Kolejny etap kwalifikacji obejmuje diagnozę psychologiczno – pedagogiczną dziecka wykonaną przez psychologa i pedagoga ośrodka adopcyjnego, które zwykle przeprowadzana jest w miejscu zamieszkania dziecka. Diagnoza obejmuje określenie poziomu rozwoju psychofizycznego dziecka, określenie specyfiki potrzeb dziecka, ocenę stopnia możliwości nawiązania więzi emocjonalnej dokonywane na podstawie analizy aktualnie istniejących więzi, zbadanie stosunku dziecka do przysposobienia jeśli pozwala na to jego wiek i stopień dojrzałości oraz analizę całościowej sytuacji dziecka w celu zbadania czy przysposobienie leży w jego najlepszym interesie.

Na podstawie uzyskanych informacji sporządzona zostaje tzw. „karta dziecka”, która zawiera informacje zebrane o dziecku.

Na posiedzeniu zespołu pracowników merytorycznych Ośrodka czyli Komisji Kwalifikacyjnej, dokonana zostaje kwalifikacja dziecka do przysposobienia w oparciu o zgromadzony materiał. Sporządzona zostaje opinia kwalifikacyjna dziecka i biorąc pod uwagę specyfikę jego potrzeb, zostaje dokonany dobór Kandydatów zakwalifikowanych w Ośrodku jako rodzina adopcyjna.

W 2016 roku Komisja Kwalifikacyjna zakwalifikowała do adopcji 33 dzieci. Większość dzieci nie uzyskało kwalifikacji do adopcji z powodu więzi z rodziną zastępczą spokrewnioną, w której przebywają oraz braku zgody małoletnich na przysposobienie (dotyczy dzieci powyżej 13 roku życia).

W sytuacji niepozyskania kandydatów z terenu województwa podkarpackiego – Oddział Ośrodek Adopcyjny prowadzący Wojewódzki Bank Danych przesyła „dokumentację kwalifikacyjną” dziecka ośrodkom adopcyjnym prowadzącym wojewódzkie banki danych w pozostałych województwach. W przypadku niezalezienia kandydatów na rodziców na terenie kraju w terminie 55 dni od dnia wysłania dokumentacji ośrodek adopcyjny odpowiedzialny za kwalifikację dziecka przesyła dokumentację ośrodkowi adopcyjnemu prowadzącemu Centralny Bank Danych.

W 2016 roku trafiło do nas 942 zgłoszeń z informacjami o sytuacji dzieci oczekujących w Polsce na przysposobienie. Najczęściej są to dzieci o specyficznych potrzebach, obciążone zdrowotnie, rodzinnie dzieci powyżej 10 roku życia lub liczne rodzeństwa. Zgłoszenia dotyczą także wycofania dzieci z WBD w związku ze zmianą ich sytuacji życiowej.

Dla 5 dzieci zgłoszonych z WBD pozyskaliśmy rodziny z naszego terenu. Oddział Ośrodek Adopcyjny w Rzeszowie przesłał zgłoszenie 11 dzieci, dla których nie pozyskano rodziny na naszym terenie. W między czasie pozyskaliśmy rodzinę dla dwójki dzieci, ich

zgłoszenia zostały wycofane. Ostatecznie 9 dzieci zostało zgłoszonych do Centralnego Banku Danych i zostało zakwalifikowanych do adopcji związanej z przemieszczeniem poza granice Polski. Dwoje dzieci z naszego terenu trafiło do rodziny zagranicznej, pozostałe dzieci nadal oczekują na rodzinę.

W ramach zadania związanego z przygotowaniem osób zgłaszających gotowość do przysposobienia dziecka prowadzona była ciągła praca diagnostyczno – konsultacyjna według dokonywanych zgłoszeń osób zainteresowanych adopcją (Zadanie 2).

W 2016 roku do Oddziału Ośrodek Adopcyjny zgłosiło się 87 rodzin.

Celem procesu diagnostycznego jest poznanie kandydatów, w kierunku ustalenia czy ich kwalifikacje osobiste uzasadniają przekonanie, że będą należycie wywiązywali się z obowiązków przysposabiających, przy uwzględnieniu, że przysposobienie zawiązuje się dla dobra dzieci, które potrzebują szczególnej ochrony i pomocy ze strony dorosłych, środowiska rodzinnego, atmosfery szczęścia, miłości i zrozumienia, w trosce o ich harmonijny rozwój i przyszłą samodzielność życiową, dla zapewnienia ochrony przysługujących im praw i wolności.

W 2016 roku w szkoleniach dla kandydatów na rodziców adopcyjnych wzięło udział 72 osoby (6 grup szkoleniowych).

Kwalifikacja w Ośrodku Adopcyjnym w Rzeszowie ma charakter dwustopniowy. Pierwszym etapem jest kwalifikacja do udziału w szkoleniu, kolejnym kwalifikacja na rodzica adopcyjnego. Również na tym etapie kandydaci mogą zostać poproszeni o podjęcie i wykonanie pracy własnej w celu pełniejszego przygotowania do pełnienia roli rodzica adopcyjnego.

W ramach pracy Komisji Kwalifikacyjnej w 2016 roku wydano opinie kwalifikacyjne do udziału w szkoleniu dla 51 rodzin (102 osoby). Wydano także opinie kwalifikacyjne na rodzinę adopcyjną dla 39 rodzin (78 osób), w tym 33 pozytywne (66 osób) i 6 negatywnych (12 osób).

Kandydaci oczekujący na adopcje na każdym etapie procedury mają możliwość kontaktu z pracownikami w celu omówienia swoich oczekiwań czy sytuacji osobistej. Aby umożliwić wszystkim zainteresowanym swobodny dostęp do specjalistów ośrodek prowadzi dyżury popołudniowe w jeden dzień w tygodniu (piątek), w godzinach od 15.30 do 18.00.

Aktualnie na przysposobienie dziecka oczekuje 40 par małżeńskich i jedna osoba samotna.

W 2016 roku nie podejmowano pracy w ramach wspomagania kobiet będących w ciąży, nie zgłaszały się takie osoby do ośrodka (Zadanie 4).

W zakresie działań związanych z udzielaniem wsparcia osobom, które przysposobiły dzieci prowadzono indywidualną i grupową pomoc postadopcyjną, tzn. pracę z rodzicami, którzy już adoptowali dzieci i potrzebują wsparcia pedagogicznego i psychologicznego (Zadanie 5).

W Oddziale Ośrodek Adopcyjny w 2016 roku funkcjonowała grupa wsparcia dla rodzin adopcyjnych. Celem grupy było pogłębienie więzi w rodzinie, nawiązanie relacji z innymi rodzinami adopcyjnymi, uzyskanie wsparcia i pomocy oraz ćwiczenie umiejętności efektywnej komunikacji. Spotkania odbywały się równoległe dla rodziców i dzieci. Łącznie 7 rodzin (12 osób) skorzystało z tej zaproponowanej formy pomocy oraz 8 dzieci adopcyjnych. Forma zajęć była dostosowana do wieku i ilości uczestników. W prowadzeniu grupy zaangażowanych było 7 specjalistów – pracowników Ośrodka Adopcyjnego w tym 3 psychologów i 4 pedagogów.

W ramach współpracy z placówkami służby zdrowia, sądami, placówkami opiekuńczo – wychowawczymi oraz organizacjami właściwymi w zakresie wsparcia rodziny i systemu pieczy zastępczej, na bieżąco prowadzono konsultacje i wymianę informacji na temat prowadzonych spraw (Zadanie 6).

Do zadań własnych Oddziału Ośrodek Adopcyjny należy również udział w zespołach opiniujących sytuację dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej, zarówno instytucjonalnej jak i rodzinnej. Spotkania takie organizowane są na terenie placówek opiekuńczo-wychowawczych oraz przez organizatorów pieczy zastępczej. Na posiedzeniu omawiana jest

zasadność dalszego pobytu małoletnich w pieczy zastępczej. W tym celu analizowana jest w pierwszej kolejności możliwość powrotu do rodziny biologicznej, a jeśli to nie jest możliwe rozważana jest możliwość skierowania dziecka do adopcji.

W 2016 roku do Oddziału Ośrodek Adopcyjny wpłynęło 338 zaproszeń na posiedzenia zespołu. Pracownicy wzięli udział w 117 zespołach, w czasie których omówiono sytuację 1197 dzieci przebywających w pieczy zastępczej.

Ośrodek prowadził także diagnozę osób na potrzeby sądu w związku z opiniowaniem kandydatów do przysposobienia dzieci swoich współmałżonków oraz rodzin zastępczych, które po uregulowaniu sytuacji prawnej dzieci podjęły decyzję o ich przysposobieniu. Opracowywano także opinie dla sądu w związku z powierzeniem dzieci do adopcji w okresie tak zwanej „preadopcji”. W 2016 roku wydano 466 takich opinii.

W ramach współpracy z instytucjami wspierającymi rodzinę i system pieczy zastępczej ośrodek adopcyjny zorganizował spotkania z dyrektorami organizatorów pieczy zastępczej i placówek opiekuńczo – wychowawczych działających na terenie województwa podkarpackiego. W trakcie spotkań omówiono obszary dotyczące wzajemnej współpracy i wypracowano zasady odnośnie: prowadzenia szkoleń dla rodzin zastępczych, udziału pracowników w stałych zespołach ds. oceny sytuacji dzieci przebywających w pieczy zastępczej lub placówce, zasad zgłaszania dzieci z uregulowaną sytuacją prawną i wydawania opinii z art. 139 a, zasad kwalifikowania dzieci z uregulowaną sytuacją prawną, organizowaniem kontaktu rodziny adopcyjnej z dzieckiem, udzielania wsparcia dla kobiet w ciąży, które zamierzają wyrazić zgodę na adopcję dziecka bez wskazania osoby przysposabiającej.

Ośrodek Adopcyjny na bieżąco dokumentuje pracę z zakresu realizacji swoich zadań, zgodnie z zapisem ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, dwa razy do roku przygotowuje sprawozdania z realizacji powierzonych zadań ministrowi właściwemu ds. rodziny za pośrednictwem marszałka województwa. (Zadanie 7).

W zakresie promowania idei adopcji (Zadanie 8) Oddział Ośrodek Adopcyjny w roku sprawozdawczym przygotował nową ulotkę informacyjną dotyczącą Ośrodka, skierowaną do osób zainteresowanych przysposobieniem dziecka, zawierającą podstawowe informacje na temat dokumentacji niezbędnej do rozpoczęcia procedury adopcyjnej oraz danych do kontaktu.

Wykonano także prace związane z przebudową strony internetowej z nową szatą graficzną, na której na bieżąco aktualizowane są wiadomości dotyczące pracy Ośrodka.

Najważniejszym działaniem w zakresie promocji idei adopcji była zorganizowana w dniu 8 listopada 2016r. przez Oddział Ośrodek Adopcyjny konferencja pt. „Adopcja -Rodzicielstwo Serca”. Konferencja odbyła się w Sali Audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego. Wydarzenie zostało objęte honorowym patronatem Marszałka Województwa Podkarpackiego oraz Wojewody Podkarpackiego. Patronat medialny nad konferencją sprawowali: TVP Rzeszów, Radio Via, Radio Rzeszów, Gazeta Codzienna Nowiny oraz Rzeszowski Portal Internetowy RESinet. Odbiorcami konferencji byli pracownicy Powiatowych Centrów Pomocy Rodzinie, Miejskich Ośrodków Pomocy Społecznej, Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych, ośrodków adopcyjnych, kuratorzy rodzinni oraz kandydaci do pełnienia funkcji rodziców adopcyjnych i osoby zainteresowane tą tematyką. Łącznie wzięło udział 136 osób. Celem konferencji było przybliżenie problematyki związanej z przysposobieniem dziecka w różnych aspektach. Od nakreślenia prawnej strony adopcji w Polsce, poprzez doświadczenie praktyków zajmujących się tą tematyką – zarówno z perspektywy dziecka jak i osób starających się o adopcję. Była też okazją do wymiany doświadczeń zawodowych specjalistów zajmujących się realizowaniem procedury adopcyjnej ale także przybliżeniem codziennych doświadczeń rodziców adopcyjnych. W konferencji, jako prelegenci wystąpili:

- Pan Ziemowit Czech Sędzia z SR w Tarnobrzegu, z tematem: „Adopcja w prawie polskim - elementy prawa i doświadczenia z sali sądowej”,

- Pani Urszula Polanowska Dyrektor Domu Dziecka w Rzeszowie z tematem: „Dziecko oczekujące na adopcję – doświadczenia z placówki opiekuńczo – wychowawczej”,
- Pani Dorota Dominik Dyrektor Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej nr 2 w Rzeszowie z tematem: „Dwie strony medalu: potrzeby dziecka kierowanego do adopcji – potrzeby rodziców adopcyjnych”,
- Pan Krzysztof Szwejca, doktor nauk medycznych, specjalista psychiatra, Krakowski Instytut Psychoterapii z tematem: „Jak budować relację z dzieckiem adopcyjnym – teoria i praktyka”,
- Pani Beata Ożóg Kierownik Ośrodka Adopcyjnego w Chełmie z tematem: „Droga do rodzicielstwa adopcyjnego – przygotowanie w ośrodku adopcyjnym”,
- Rodzina Adopcyjna z tematem: „Rodzicielstwo serca – doświadczenia rodziny adopcyjnej”.

Konferencję uświetnił występ artystyczny dzieci z Podkarpackiego Stowarzyszenia Rodzicielstwa Zastępczego „Wielkie Serce”. Mali aktorzy przedstawili inscenizację bajki „Jeż” autorstwa Katarzyny Kotowskiej.

W zakresie przygotowania kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej niezawodowej, zawodowej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka oraz dyrektorów placówek opiekuńczo – wychowawczych typu rodzinnego w okresie sprawozdawczym przeprowadzono 3 cykle szkoleniowe (Zadanie 9).

Do udziału w szkoleniu kwalifikowane są osoby zgłoszone przez Organizatora Pieczy Zastępczej oraz mające pozytywną opinię pedagogiczno-psychologiczną sporządzoną przez OPZ, w którym się starają o status rodziny zastępczej. Łącznie przeszkolono 32 osoby w 3 grupach szkoleniowych (2 grupy – 25 osób - szkolenie podstawowe, 1 grupa – 7 osób – szkolenie specjalistyczne).

Tabela 8. Działalność Oddziału-Ośrodek Adopcyjny w okresie od 01.01.2016r. do 31.12.2016r.

Lp.	Zadania OAD	Suma
1	Liczba przysposobionych dzieci	47
2	Liczba prowadzonych preadopcji	31
3	Liczba wydanych opinii psychologicznych i pedagogicznych na potrzeby Sądu	86
4	Liczba przeprowadzonych diagnoz pedagogicznych/psychologicznych Kandydatów do przysposobienia dzieci (wszystkich łącznie na potrzeby Sądu i aktualizacje)	466
5	Liczba diagnoz psychologicznych/pedagogicznych dzieci zgłoszonych do adopcji	139
6	Liczba dzieci z terenu Woj. Podkarpackiego zgłoszonych do WBD	11
7	Liczba dzieci z terenu Woj. Podkarpackiego zgłoszonych do CBD	9
8	Liczba Kandydatów oczekujących na przysposobienie dziecka	40 rodzin , 1 osoba samotna
9	Liczba Kandydatów, którzy zgłosili się do ośrodka w celu przysposobienia dziecka	87
11	Liczba osób przeszkolonych na rodzinę adopcyjną	72
12	Liczba osób przeszkolonych do pełnienia funkcji rodziny zastępczej	32
13	Liczba zaproszeń na posiedzenia zespołów ds. oceny sytuacji	338

	dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej	
14.	Liczba posiedzeń zespołów ds. oceny sytuacji dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej w których uczestniczyli pracownicy ośrodka	117
15.	Liczba dzieci, których sprawy były przedmiotem posiedzeń zespołów ds. oceny sytuacji dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej	1.197
14	Wsparcie psychologiczno-pedagogiczne na każdym etapie procedury adopcyjnej	2.537
15	Wsparcie kobiet w ciąży, które sygnalizują zamiar oddania dziecka do adopcji	0

Tabela 9. Informacja o dzieciach przysposobionych

Lp.	Wyszczególnienie	Liczba dzieci
1.	Dzieci przysposobione z tego w wieku:	47
1.1.	poniżej 1 roku	7
1.2.	od 1 roku do 4 lat	24
1.3.	od 5 do 9 lat	15
1.4.	10 i więcej lat	1
2.	Dzieci przysposobione, z tego:	47
2.1.	dziewczęta	20
2.2.	chłopcy	27
3.	Dzieci przysposobione z orzeczeniem o niepełnosprawności	2
4	Dzieci według miejsca pobytu przed przysposobieniem, w tym:	47
4.1	w pieczy instytucjonalnej	7
4.2.	w rodzinnej pieczy zastępczej	40
4.3.	w rodzinie biologicznej	0

Tabela 10. Informacja finansowa nt. działalności Oddziału - Ośrodek Adopcyjny w 2016r.

Lp.	Wyszczególnienie	Kwota
-----	------------------	-------

1.	Wysokość planowanych w danym roku wydatków z zakresu organizowania i prowadzenia ośrodków adopcyjnych	1.118.137,00
2.	Otrzymana z budżetu państwa w danym okresie sprawozdawczym dotacja na organizowanie i prowadzenie ośrodków adopcyjnych	1.118.137,00
3.	Wydatki na obsługę zadania z zakresu organizowania i prowadzenia ośrodków adopcyjnych, w tym:	1.117.990,00
3.1.	Wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi	924.865,00
3.2.	Wydatki inwestycyjne	0
3.3.	Wydatki administracyjne	193.125,00
3.4.	Wydatki związane z obsługą wojewódzkiego banku danych	0
4.	Wydatki na obsługę zadania z zakresu organizowania i prowadzenia ośrodków adopcyjnych sfinansowane z dotacji z budżetu państwa	1.117.990,00

ROZDZIAŁ 85206 – WSPIERANIE RODZINY

I. Wykonanie Planu Wydatków:

W 2016 roku odnotowano dochody w łącznej kwocie **433,13 zł**, w tym:

- 1) Paragraf 0900- Zwroty odsetek od dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem na kwotę **8,00 zł**, w tym:
 - a) Golf Klub Głogów – 8,00 zł.
- 2) Paragraf 2910 - zwroty niewykorzystanych dotacji, a udzielonych w poprzednich latach w kwocie **425,13 zł**, w tym:
 - a) Stowarzyszenie „RAZEM” – 0,01 zł,
 - b) Fundacja Pomocy Dzieciom z Brzozowa – 5,35 zł,
 - c) Stowarzyszenie „AKTA” – 4,83 zł,
 - d) Golf Klub Głogów – 400,00 zł,
 - e) Stowarzyszenie „OGNIWO” – 14,94 zł.

II. Wykonanie Planu Wydatków:

Na mocy art.183 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. 2016r. poz.575), Uchwałą Nr LV/1073/14 Sejmik Województwa Podkarpackiego z dnia 08.09.2014 r. przyjął „Wojewódzki Program Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy Zastępczej na lata 2014-2020”, będący integralną częścią strategii rozwoju województwa. Głównym celem Programu jest budowanie i rozwój zintegrowanego systemu wsparcia i pomocy rodzinie oraz pieczy zastępczej w regionie.

W 2016 r. zaplanowane środki z budżetu samorządu województwa w wysokości **90.000,00 zł**, zostały wykorzystane w 2016r. w kwocie: **87.974,97zł**, tj. 97,75 %.

Paragraf § 2360 - Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacji prowadzącym działalność pożytku publicznego – w ramach § zaplanowano dotacje dla organizacji pozarządowych na kwotę 90.000,00 zł – zrealizowano **87.974,97zł**. tj. 97,75 %.

Tryb konkursowy

Uchwałą Nr 149/3121/16 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 23 lutego 2016 r. został ogłoszony otwarty konkurs ofert na realizację w 2016 roku zadań z zakresu wspierania dziecka, rodziny i systemu pieczy zastępczej w Województwie Podkarpackim, określonych w Wojewódzkim Programie Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy Zastępczej na lata 2014 – 2020 na kwotę 90.000,00 zł.

Uchwałą nr 171/3544/16 z dnia 4 maja 2016 Zarząd wybrał do realizacji projekty o łącznej wartości 79.022,00 zł. W pierwszym półroczu 2016 r. zrealizowano plan w wysokości 55.863,00 zł, tj. 70,7 % przyznanych dotacji.

Tabela 12. Realizacja Wojewódzkiego Programu Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy Zastępczej na lata 2014 – 2020 - tryb konkursowy

Lp.	Rodzaj zadań	Plan na 2016 r.	Wykonanie zadań w 2016 r.*
1	2	3	4
1	Dotacje dla organizacji pozarządowych w ramach otwartego konkursu ofert	90.000,00 zł	77.174,97 zł
			9 organizacji (9 dotacje)

Tryb poza konkursowy

Pozostała kwota w wysokości 10.978,00 zł zabezpieczona była na dotacje udzielone w trybie pozakonkursowym na podstawie art. 19 a Ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r., poz. 1817). Z tej kwoty udzielono dotacji w łącznej kwocie 10 800,00, co stanowi 98,40%.

Tabela 12. Realizacja Wojewódzkiego Programu Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy Zastępczej na lata 2014 – 2020 – tryb poza konkursowy

Lp.	Rodzaj zadań	Plan na 2016 r.	Wykonanie zadań w 2016 r.*
1	2	3	4
1	Dotacje dla organizacji pozarządowych w trybie pozakonkursowym	-----	10.800,00 zł
			2 organizacje (2 dotacje)

VI. Oddział Administracyjno - Organizacyjny Referat ds. Kontroli

Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 12 grudnia 2013r. Nr 300/7283/13 w Oddziale Administracyjno-Organizacyjnym Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie utworzono Referat ds. kontroli.

Kontrole w 2016 roku prowadzone były według ustalonego Planu Kontroli wprowadzonego Zarządzeniem Dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie nr 26/2016 z dnia 16.05.2016 r.

Zakres działań kontrolnych przeprowadzonych w 2016 roku obejmował:

- Wykorzystanie przez podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy o pożytku publicznym i o wolontariacie, środków finansowych przyznanych z budżetu Województwa Podkarpackiego, Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie na realizację projektów w ramach: Wojewódzkiego Programu Pomocy Społecznej, Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii, Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie, Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Wojewódzkiego Programu na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania ich Wykluczeniu Społecznemu, Wojewódzkiego Programu Wspierania Rodziny i Pieczy Zastępczej
- Wykorzystanie środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych będących w dyspozycji Województwa Podkarpackiego na realizację zadań w ramach: dofinansowania zadań zleczanych organizacjom pozarządowym z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, dofinansowania robót budowlanych dotyczących obiektów służących rehabilitacji w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych, [dofinansowania kosztów utworzenia i działalności obsługowo-rehabilitacyjnej Zakładów Aktywności Zawodowej.](#)
-

Tabela 13. Liczba przeprowadzonych kontroli w okresie od 01.01.2016 r. do 31.12.2016r.

Zakres działań kontrolnych	kontrola planowa kompleksowa	kontrola planowa problemowa	kontrola pozaplanowa doraźna w trybie zwykłym	kontrola pozaplanowa doraźna w trybie uproszczonym
Realizacja w 2015 roku zadań w ramach Wojewódzkiego Programu Pomocy Społecznej	2			
Realizacja w 2016 roku zadań w ramach Wojewódzkiego Programu Pomocy Społecznej		2		
Realizacja w 2015 roku zadań w ramach Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii	1			
Realizacja w 2016 roku zadań w ramach Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii		1		
Realizacja w 2015 roku zadań w ramach Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie	1			
Realizacja w 2016 roku zadań w ramach Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie		1		
Realizacja w 2015 roku zadań w ramach Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych	2			
Realizacja w 2016 roku zadań w ramach Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych		1		
Realizacja w 2015 roku zadań realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych	2			
Realizacja w 2016 roku zadań realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych		2		
Realizacja w 2015 roku zadań w ramach Wojewódzkiego Programu Wspierania Rodziny i Pieczy Zastępczej	1			
Realizacja w 2016 roku zadań w ramach Wojewódzkiego Programu Wspierania Rodziny i Pieczy Zastępczej		1		
Dofinansowanie w 2015 roku robót budowlanych dotyczących obiektów służących rehabilitacji w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych.	2			
Dofinansowanie w 2006 roku robót budowlanych dotyczących obiektów służących rehabilitacji w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych.				15
Dofinansowanie w 2015 roku kosztów utworzenia i działalności obsługowo-rehabilitacyjnej zakładów aktywności zawodowej	4			

Plan kontroli został wykonany w pełnym zakresie.

W związku z przeprowadzonymi kontrolami Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie sporządził wystąpienia pokontrolne do 14 kontrolowanych podmiotów, w których wskazał uchybienia oraz określił działania mające na celu wyeliminowanie powstałych nieprawidłowości. W wyniku 6 kontroli planowych i 15 doraźnych w trybie uproszczonym nieprawidłowości nie stwierdzono. Trzy kontrolowane zadania publiczne dofinansowane w 2015 r. nadal objęte są postępowaniem wyjaśniającym.

W efekcie przeprowadzonych i zakończonych w 2016 roku postępowania kontrolnych ustalono zwrot środków finansowych pochodzących z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych będących w dyspozycji Województwa Podkarpackiego w wysokości 493,12 zł jako dotację wykorzystaną niezgodnie z umową.

VII. Oddział Księgowości

Działając na podstawie ustawy o rachunkowości z dnia 29.09.1994 r. (j.t. Dz.U. z 2016 r. poz. 1047), ustawy o finansach publicznych z dnia 27.08.2009 r. (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.), ustawy budżetowej na rok 2016 z 25 lutego 2016 r. - podpisane przez Prezydenta RP w dniu 04.03.2016 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 278), ustawy o samorządzie województwa z dnia 05.06.1998 r. (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 486), ustawy o zamówieniach publicznych z dnia 29.01.2004 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 oraz z 2016 r. poz. 831 i 996 z późn.zm.) Odział Księgowość dokonał rozliczenia wydatków związanych z utrzymaniem Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie.

Wydatki związane z utrzymaniem Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie

Zaplanowane wydatki (bez dotacji celowych) w kwocie **2.438.690,00 zł** wykonane zostały w 2016 r. w wysokości **2.406.715,42 zł** tj. 97,00 % planu.

Środki przeznaczono na:

- 1) Na wynagrodzenia i pochodne, w tym wydatki związane z realizacją programu „Karta dużej rodziny” – 1.736.949,65 zł.,
- 2) Na pozostałe wydatki bieżące związane z utrzymaniem jednostki, w tym wydatki związane z realizacją programu „Karta dużej rodziny” oraz związane z działaniem Regionalnej Komisji Egzaminacyjnej na stopnie specjalizacji zawodowej pracowników pomocy społecznej – 473.302,64 zł.,
- 3) Wydatki na realizację szkoleń dotyczących doskonalenia kompetencji zawodowych kadry pomocy społecznej – kwota 102.326,98 zł.,
- 4) Wydatki na diagnozowanie i monitorowanie wybranych problemów społecznych w regionie- kwota 22.008,95 zł.,
- 5) Wydatki na koordynację działań na rzecz ekonomii społecznej- wypłata nagród dla najlepszych Liderów Ekonomii Społecznej Województwa Podkarpackiego – kwota 19.500,00 zł.,
- 6) Świadczenia na rzecz osób fizycznych – dofinansowanie do zakupu okularów korygujących wzrok oraz zakup wody dla pracowników - 3.627,20 zł.,
- 7) Wydatki majątkowe – wykonanie sieci telefonicznej– 49.000,00 zł.

Tabela 14. Realizacja zadań od 01.01.2016 do 31.12.2016 działalności ROPS

Lp.	Rodzaj zadań	Plan na 2016 r.	Wykonanie za 2016 r.
		Środki budżetu województwa	Środki budżetu województwa
1	2	3	4
1	Zadania związane z podstawową działalnością jednostki: wynagrodzenia pracowników oraz koszt utrzymania jednostki, wydatki majątkowe oraz realizacja programu „Karta dużej rodziny”, wydatki za badania, szkolenia kadry pomocy społecznej i zakup nagród w konkursie na Lidera Ekonomii Społecznej Województwa Podkarpackiego	2.438.690,00	2.406.715,42

Finansowe podsumowanie działalności Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie

Zaplanowane wydatki w kwocie **10.510.874,00 zł** zrealizowane zostały w 2016 r. w wysokości **10.107.652,85 zł** tj. 96,16 % planu, w tym:

- 1) Na wydatki bieżące - 10.058.652,85 zł, z tego:
 - wynagrodzenia i składki od nich naliczone – 4.737.164,32 zł,

- wydatki związane z realizacją zadań – 465.498,96 zł,
- dotacje na zadania bieżące – 3.897.656,84 zł,
- świadczenia na rzecz osób fizycznych – 8.674,92 zł,
- wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych – 949.657,81 zł.

2) Na wydatki majątkowe – 49.000,00 zł.

Przyznany plan w 2016 r. przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnoprawnych w kwocie 10.965.133,00 zł został zrealizowany przez ROPS w Rzeszowie w wysokości 10.963.581,49 zł, tj. 99.99% w stosunku do planu, w tym:

- Dofinansowanie działalności ZAZ-ów – 9.443.729,27 zł,
- Dofinansowanie robót budowlanych – 1.459.932,65 zł,
- Dofinansowanie zadań zleconych- art. 19 a - 59.919,57 zł.

Główne przyczyny nie wykonania planu wydatków przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie.

1. W ramach Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2014 – 2020 zrezygnowano z przeprowadzenia zaplanowanych na 2016 r. badań w ramach ESPAD („Europejskiego Programu Badań Ankietowych w Szkołach na temat Alkoholu i Narkomanii”), dotyczących używania substancji psychoaktywnych przez młodzież szkolną (kwota 52.900,00 zł, § 4390). Powodem rezygnacji było przeprowadzenie w 2016 r. badania pn. „Używanie substancji psychoaktywnych wśród mieszkańców województwa podkarpackiego” ze środków pochodzących z budżetu województwa (Dział 852 – Pomoc Społeczna, Rozdział 85217, § 4390 – Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii). W ramach dotacji na pierwsze wyposażenie CIS, kwota w wysokości 70.000,00 zł pozostała z kwoty 170.000,00 zł planowanej na dofinansowanie w 2016 r. nowoutworzonych Centrów Integracji Społecznej.
2. W Wojewódzkim Programie Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2014 – 2020 rozwiązano umowy za porozumieniem stron przez następujące podmioty:
 - Stowarzyszenie Na Rzecz Integracji Społecznej „WOKÓŁ NAS”- 9.000,00 zł
 - Polski Związek Głuchych Koło Terenowe - 13.500,00 zł.
3. Zwroty niewykorzystanych kwot dotacji celowych, podmiotowych przez dofinansowane podmioty.
4. W ramach projektu „Koordynacja sektora ekonomii społecznej w województwie podkarpackim” niewykonanie planu w 2016 r. wynika z powstałych oszczędności po przetargowych na poszczególnych zadaniach oraz przełożeniem realizacji kilku zadań z roku 2016 na rok 2017.
5. W ramach realizacji zadań należących do kompetencji samorządu województwa, wynikających z art. 21 pkt 3a ustawy o pomocy społecznej tj. diagnozowanie i monitorowanie wybranych problemów społecznych w regionie - koszt przeprowadzenia badań, których głównym celem jest zdiagnozowanie rozpowszechnienia zjawiska używania substancji psychoaktywnych wśród mieszkańców województwa podkarpackiego zaplanowano ostatecznie do wydatkowania kwotę 43.055,00 zł na badania. Zadanie było realizowane w III i IV kwartale 2016 roku. W wyniku rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego, do realizacji zadania wybrano dwóch wykonawców:
 - a) Pracownicę Badań „SOMA” Monika Kwiecińska – Zdreńka, z którą podpisana została umowa nr 258/2016 z dnia 25 października 2016 r. dotycząca przeprowadzenia badania pn.: **„Używanie substancji psychoaktywnych wśród mieszkańców województwa podkarpackiego”** na kwotę 29.445,00 zł. Ze względu na fakt, iż wykonawca nie w pełni wywiązał się z zapisów dotyczących realizacji przedmiotu zamówienia, ROPS odstąpił od umowy w zakresie: części etapu II, III oraz IV. Kwota

należna wykonawcy za realizację ww. zakresu badania wyniosła **22.008,95 zł**, co potwierdzone zostało obustronnie podpisanym protokołem zdawczo-odbiorczym.

- b) Firmę Grupa BST Sp. z o.o., z którą podpisana została umowa dotycząca przeprowadzenia badania pn.: **„Rola wolontariatu w obszarze pomocy i integracji społecznej”** na kwotę **21.009,38 zł**. Kwota przeznaczona na realizację powyższego badania nie została wydatkowana, gdyż analiza materiału przesłanego przez wykonawcę wykazała błędy i nieprawidłowości w realizacji badania. W związku z powyższym w 2016 r. wydatkowano kwotę 22.008,95 zł. tj.44% (§ 4390).

Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego
Departament Rozwoju Regionalnego

Informacja nt. realizacji
Projektu wsparcia jednostek samorządu
terytorialnego w opracowaniu
lub aktualizacji programów rewitalizacji
w 2016 roku

Rzeszów, marzec 2017 r.

W dniu 23 grudnia 2015 r. podpisano **Umowę Nr DPT/BDG-II/POPT/125/15** na realizację projektu pn. „Projekt wsparcia jednostek samorządu terytorialnego w opracowaniu lub aktualizacji programów rewitalizacji” pomiędzy Ministrem Rozwoju a Województwem Podkarpackim. Na realizację projektu przekazano dotację celową w wysokości do 5 560 000 PLN. Łączna wartość wydatków przeznaczonych na realizację projektu (kwota dotacji, wkład własny Województwa i wkład własny gmin dotacjobiorców) wynosi 6 178 000 PLN. Kwota środków na dotację dla gmin w ramach *Konkursu dotacji* wynosi 4 896 160,00 PLN.

Aneks nr 1 do ww. *Umowy* podpisano w dniu 29 lutego 2016 r. w związku z koniecznością stosowania procedury udzielania zamówień publicznych w *Konkursie dotacji*. Ministerstwo Rozwoju wprowadziło zmiany do *Umowy* DPT/BDG-II/POPT/125/15 z dnia 23 grudnia 2015 r. dotyczącej przekazania dotacji celowej na realizację *Zadania*, polegającego na wsparciu gmin w opracowaniu albo aktualizacji programów rewitalizacji.

W związku z dokonaniem zmiany rachunku bankowego Województwa Podkarpackiego, z którego ponoszone są wydatki na realizację zadań w wynikających z *Umowy* podpisano w dniu 26 kwietnia 2016 r. **Aneks nr 2** do ww. *Umowy*.

W dniu 23 sierpnia 2016 roku podpisano **Aneks nr 3** do ww. *Umowy* w związku z akceptacją Ministerstwa Rozwoju na wydłużenie terminu rozstrzygnięcia *Konkursu dotacji*. Województwo Podkarpackie zobowiązało się rozstrzygnąć konkurs dotacji nie później niż w terminie dziesięciu miesięcy od dnia wejścia w życie *Umowy*. Wydłużenie terminu rozstrzygnięcia *Konkursu dotacji* związane było z dużą liczbą wniosków podlegających ocenie formalnej oraz merytorycznej. Komisja konkursowa uznała wybrane wydatki za niezasadne bądź ich wysokość została zawyżona w szczegółowym budżecie projektów, co skutkowało koniecznością wysłania pism do gmin w zakresie zaproponowanych zmian.

Zgodnie z § 13 ust. 2 *Umowy* dotacji dokonano zmian w załączniku nr 5 do *Umowy*, tj. w wartości i liczbie transz dotacji celowej. Zmiana załącznika związana była z brakiem wydatków w zakresie dotacji udzielanych wybranym w *Konkursie dotacji* wnioskodawcom. Ministerstwo Rozwoju wyraziło zgodę na powyższą zmianę.

Aneks nr 4 do ww. *Umowy* podpisano w dniu 17 stycznia 2017 roku w związku ze zmianą Procedury udzielania zamówień przez dotacjobiorców. Jej stosowanie wyłącza obowiązek dokonania rozeznania rynku dla wydatków pow. 20 tys. zł netto oraz stosowania zasady konkurencyjności, określonych w Wytycznych Ministra Rozwoju w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Europejskiego Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020.

W ramach *Projektu* województwo podkarpackie zobowiązało się do przeprowadzenia *Konkursu dotacji* na opracowanie albo aktualizację programów rewitalizacji przez gminy zlokalizowane na terenie Województwa Podkarpackiego.

Uchwałą Nr 136/2926/16 z dnia 19 stycznia 2016 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie ogłosił *Konkurs dotacji* - Przygotowanie Programów Rewitalizacji. Konkurs jest współfinansowany w 85% ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020 (POPT 2014-2020) oraz w 15% z budżetu państwa.

W okresie od 21 stycznia do 3 marca 2016 r. trwał nabór wniosków w ramach pierwszej edycji *Konkursu dotacji*. Wpłynęło 88 wniosków gmin, z wnioskowanym dofinansowaniem na łączną kwotę 5 654 121,59 PLN.

W związku z niewykorzystaniem puli środków na pomoc dla gmin w pierwszym *Konkursie dotacji* Ministerstwo wyraziło zgodę na przeprowadzenie drugiego konkursu na wsparcie gmin w opracowywaniu albo aktualizowaniu programów rewitalizacji.

Uchwałą nr 236/4737/16 z dnia 15 listopada 2016 r., Zarząd Województwa Podkarpackiego ogłosił II edycję *Konkursu dotacji* na działania wspierające gminy w zakresie przygotowania programów rewitalizacji na terenie województwa podkarpackiego. Drugi nabór wniosków w *Konkursie dotacji* prowadzony był w okresie od 17 listopada do 15 grudnia 2016 r. Wpłynęło 41 wniosków gmin, z wnioskowanym dofinansowaniem na łączną kwotę 1 494 104,00 PLN.

Realizacja działań w ramach Zadania polegającego na wsparciu gmin w opracowaniu albo aktualizacji programów rewitalizacji

1. W ramach **Zarządzania Projektem** zostały sfinansowane wydatki związane z wynagrodzeniem koordynatorów projektu (2 osoby – 1 etat) oraz pracowników zaangażowanych w realizację postanowień *Umowy*, w ramach Zespołu ds. rewitalizacji. Zarządzeniem nr 95/2015 Marszałka Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 28 grudnia 2015 r., ze zmianami, powołano *Zespół ds. rewitalizacji*. W ramach budżetu projektu refundowane jest wynagrodzenie pięciu pracowników UMWP, łącznie 3 etaty.

Ponadto, w ramach niniejszego *Zadania*, sfinansowano koszt związany z wynagrodzeniem biegłego rewidenta przeprowadzającego kontrole sprawozdania okresowego za okres od 23 grudnia 2015r. do 29 marca 2016 r. projektu zgodnie z § 8 ust. 7 *Umowy*.

2. W ramach działania **Organizacja prac Komisji Konkursowej** w dniu 8 marca 2016 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie uchwałą Nr 155/3220/16 powołał Komisję Konkursową ds. oceny wniosków składanych w *Konkursie dotacji*. Do składu Komisji zostali powołani pracownicy UMWP (członkowie *Zespołu ds. rewitalizacji*) oraz eksperci wybrani do oceny projektów w ramach *Konkursu dotacji*.

Komisja konkursowa oceniła formalnie 88 wniosków złożonych w odpowiedzi na *Konkurs dotacji* - „Przygotowanie programów rewitalizacji”. Pozytywną ocenę przeszło 87 wniosków. Do oceny merytorycznej skierowanych zostało 87 wniosków. W trakcie oceny merytorycznej Gmina Stalowa Wola zrezygnowała z dofinansowania w *Konkursie dotacji* w związku z uzyskaniem dofinansowania w konkursie Modelowa Rewitalizacja Miast. Odbyło się łącznie 19 posiedzeń Komisji Konkursowej.

Komisja konkursowa dokonała oceny merytorycznej 86 wniosków. W 54 przypadkach zaproponowano propozycję zmian w ramach budżetów oraz jednocześnie korektę wysokości dofinansowania w stosunku do kwoty oczekiwanej. Wszystkie gminy wezwane do uzupełnień/zmian dostarczyły odpowiedzi. Jedna gmina zrezygnowała z przyjęcia dotacji w proponowanej, zmniejszonej wysokości budżetu projektu przez Komisję konkursową. W wyniku oceny merytorycznej 14 gmin nie spełniło wymogów oceny merytorycznej.

Komisja Konkursowa zarekomendowała Zarządowi Województwa Podkarpackiego przyznanie dotacji na przygotowanie lub aktualizację programów rewitalizacji dla 71 projektów, na kwotę wnioskowanego dofinansowania 3 626 002,65 PLN.

W ramach drugiego *Konkursu dotacji* wszystkie wnioski uzyskały pozytywną ocenę formalną i zostały skierowane do oceny merytorycznej.

3. W ramach działania **Spotkanie informacyjne dla potencjalnych wnioskodawców** zorganizowano trzy spotkania informacyjne w ramach *Konkursu dotacji*. Spotkania odbyły się w dniach 16, 18, 19 lutego 2016 r. Łącznie wzięło udział 127 osób zainteresowanych ubieganiem się o przyznanie dotacji w ramach Konkursu.

W trakcie spotkań omówiono między innymi zasady udziału w konkursie dotacji, jego założenia, zakładany sposób wyboru i realizacji projektów dot. przygotowania programów rewitalizacji. Zostały również omówione kwestie dot. rewitalizacji i obszarów rewitalizacji, założenia RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie rewitalizacji, omówiono również główne założenia projektu *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie rewitalizacji w ramach RPO WP 2014-2020*.

W związku z ogłoszeniem II edycji Konkursu zorganizowano w dniu 23 listopada 2016 r., spotkanie informacyjne dla potencjalnych wnioskodawców *Konkursu*. Wzięło w nim udział 16 osób.

W trakcie spotkania omówiono między innymi przedmiot i cel konkursu, najczęstsze braki merytoryczne we wnioskach o dotację, możliwość wsparcia projektów rewitalizacyjnych, współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej, w perspektywie finansowej 2014-2020.

Została również omówiona procedura tworzenia programu rewitalizacji (GPR albo LPR).

4. W ramach działania **Spotkanie informacyjne dla dotacjobiorców** zorganizowano 2 spotkania w dniach 15, 16 grudnia 2016 r. Wzięło w nich udział 57 osób reprezentujących gminy z województwa podkarpackiego.

Przedstawiciele Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przedstawili zasady realizacji i zmiany w umowie, omówili zasady kwalifikowalności wydatków oraz tematykę sprawozdawczości i rozliczenia projektu. Omówiono kwestie prawidłowego przygotowania programu rewitalizacji oraz procedurę i kryteria weryfikacji programów rewitalizacji zgłaszanych do Wykazu programów rewitalizacji województwa podkarpackiego.

5. W dniach 13, 19, 21 grudnia 2016 r. zorganizowano 3 spotkania w zakresie rewitalizacji w ramach działania **Spotkania edukacyjne**. Łącznie wzięło w nich udział 71 osób.

W spotkaniach wzięli udział członkowie Zespołu ds. rewitalizacji z którymi przedstawiciele gmin mogli konsultować swoje wątpliwości.

Celem spotkań edukacyjnych była prezentacja nowego podejścia do rewitalizacji związanego z Ustawą z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz.U. 2015 poz. 1777), a także Wytycznymi Ministra w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020.

Omówione zostały między innymi najważniejsze elementy i cechy programów rewitalizacji dostosowanych do nowych wymogów.

6. W ramach zadania **Działania promocyjne** na stronie Samorządu Województwa Podkarpackiego w utworzonej specjalnie zakładce Rewitalizacja, a także na stronie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 i na Portalu Funduszy Europejskich Województwa Podkarpackiego zostało opublikowane:

- ogłoszenie o *Konkursie dotacji* (I, II edycja),

- ogłoszenie o spotkaniach informacyjnych dla potencjalnych wnioskodawców (I, II edycja *Konkursu dotacji*),
- ogłoszenie o rozstrzygnięciu *Konkursu dotacji* (I edycja *Konkursu dotacji*)
- ogłoszenie o dostarczeniu niezbędnych dokumentów do podpisania umów z gminami,
- ogłoszenie o spotkaniach informacyjnych dla dotacjobiorców (I edycja *Konkursu dotacji*).
- ogłoszenie o spotkaniach edukacyjnych w zakresie rewitalizacji.

Informacje w zakresie ogłoszenia pierwszego i drugiego *Konkursu dotacji*, zaproszenia do udziału w spotkaniach informacyjnych i edukacyjnych zostały przesłane drogą elektroniczną do gmin zainteresowanych *Konkursem dotacji*.

Ponadto zastosowano wymagane logotypy na pismach z podmiotami ubiegającymi się o wsparcie w ramach *Konkursu dotacji*, umowach o przyznanie dotacji, w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych oraz zastosowano zasady promocji i informacji podczas spotkań informacyjnych i edukacyjnych z gminami.

7. W ramach zadania ***Dotacje udzielane wybranym w Konkursie wnioskodawcom*** Uchwałą nr 222/4493/16 z dnia 11 października 2016 roku Zarząd Województwa rozstrzygnął *Konkurs dotacji* na działania wspierające gminy w zakresie przygotowania programów rewitalizacji na terenie województwa podkarpackiego. Dotację na opracowanie albo aktualizację programów rewitalizacji otrzymało 71 gmin.

W okresie od 23 listopada do 31 grudnia 2016 roku 18 gmin złożyło pisemną rezygnację z realizacji projektu w ramach *Konkursu dotacji*, tym samym rezygnując z podpisania umowy. Główną przyczyną rezygnacji był brak możliwości opracowania Gminnego Programu Rewitalizacji zgodnie z Ustawą z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji, do dnia 31 marca 2017 r.

Do końca 2016 roku podpisało umowy o przyznanie dotacji 52 gminy. Wartość projektów w ramach podpisanych umów wynosi 3 208 260,76 PLN, w tym kwota dotacji stanowi 2 868 431,73 PLN.

Działania w ramach Zadania polegającego na wsparciu gmin w opracowaniu albo aktualizacji programów rewitalizacji podjęte w 2017 r.

W styczniu 2017 r. Województwo Podkarpackie przygotowało i złożyło sprawozdanie za 2016 rok, zawierające rozliczenie wykorzystania środków dotacji otrzymanych w 2016 roku, do Ministerstwa Rozwoju. Niezależny biegły rewident zweryfikował i zatwierdził sprawozdanie co zostało zatwierdzone protokołem z kontroli biegłego rewidenta. Jednocześnie w związku z niewykorzystaną kwotą środków w 2016 r. Województwo zwróciło się z wnioskiem o zwiększenie środków dotacji w 2017 r. skutkujące zmianą harmonogramu transz. Ministerstwo Rozwoju zaakceptowało sprawozdanie i wyraziło zgodę na zmianę harmonogramu transz dotacji.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w dniu 17 stycznia 2017 r. zdecydował o aktualizacji umowy w *Konkursie dotacji Przygotowanie programów rewitalizacji*, w tym zmianie zał. nr 4 i 5 do umowy w związku ze zmianą wytycznych Ministerstwa Rozwoju w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020. Zmiana ww. załączników do umowy dotyczy procedury udzielania zamówień publicznych oraz wzoru protokołu z kontroli biegłego rewidenta i

skutkuje podpisywaniem aneksów do umowy z gminami. Ponadto aneksowaniu podlegają wnioskowane przez gminy zmiany w szczegółowych budżetach projektu. Łącznie zostało podpisanych 28 aneksów do umów z gminami.

Uchwałą nr 275/5476/17 z dnia 21 lutego 2017 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego wyraził zgodę na rozwiązanie umowy za porozumieniem Stron w Konkursie dotacji – I edycja dla Gminy Sieniawa z którą została podpisana umowa w grudniu 2016 r. Przygotowano porozumienie stron w związku z rozwiązaniem umowy, które wejdzie w życie w dniu podpisania przez ostatnią ze Stron.

Do końca marca b.r. planowane jest zakończenie oceny merytorycznej i rozstrzygnięcie II edycji Konkursu dotacji.

Obecnie gminy składają sprawozdania okresowe/końcowe z realizacji zakresu finansowo-rzeczowego projektu. Wpłynęło 5 sprawozdań do zweryfikowania i zrefundowania poniesionych wydatków. Po weryfikacji sprawozdań końcowych przez gminy w ramach pierwszego i drugiego *Konkursu dotacji* zostanie zweryfikowana alokacja z realizacji *Zadania* polegającego na wsparciu gmin w opracowaniu albo aktualizacji programów rewitalizacji. Na podstawie dostarczonych sprawozdań nie zostały jeszcze zrefundowane wydatki poniesione przez gminy.

Do oceny przez Zespół ds. rewitalizacji wpłynęły pierwsze Lokalne Programy Rewitalizacji Miasta Łańcut i Miasta Mielca.

Załączniki:

1. Lista wnioskodawców, którzy podpisali umowy o przyznanie dotacji.
2. Wykres postępu realizacji projektu – według liczby wniosków o przyznanie dotacji w I edycji Konkursu dotacji.
3. Wykres postępu realizacji projektu – według liczby wniosków o przyznanie dotacji w II edycji Konkursu dotacji.
4. Kontraktacja w ramach realizacji projektu – wykorzystanie alokacji (%) (stan na 6 marca 2017 r.).

Załącznik nr 1 Lista wnioskodawców, którzy podpisali umowę o przyznanie dotacji.

Lp.	Wnioskodawca	Numer projektu
1.	Gmina Baligród	RR-II.052.8.56.2016
2.	Gmina Baranów Sandomierski	RR-II.052.8.87.2016
3.	Gmina Boguchwała	RR-II.052.8.71.2016
4.	Gmina Brzostek	RR-II.052.8.26.2016
5.	Gmina Brzozów	RR-II.052.8.11.2016
6.	Gmina Brzyska	RR-II.052.8.48.2016
7.	Gmina Cieszanów	RR-II.052.8.14.2016
8.	Gmina Cisna	RR-II.052.8.36.2016
9.	Gmina Dębica	RR-II.052.8.5.2016
10.	Gmina Frysztak	RR-II.052.8.67.2016
11.	Gmina Gać	RR-II.052.8.4.2016
12.	Gmina Gorzyce	RR-II.052.8.37.2016
13.	Gmina i Miasto Rudnik nad Sanem	RR-II.052.8.78.2016
14.	Gmina i Miasto Ulanów	RR-II.052.8.82.2016
15.	Gmina Jasło	RR-II.052.8.72.2016
16.	Gmina Jaśliska	RR-II.052.8.25.2016
17.	Gmina Lubaczów	RR-II.052.8.29.2016
18.	Gmina Łańcut	RR-II.052.8.80.2016
19.	Gmina Miasto Dębica	RR-II.052.8.44.2016
20.	Gmina Miasto Krosno	RR-II.052.8.54.2016
21.	Gmina Miasto Sanok	RR-II.052.8.45.2016
22.	Gmina Miejska Jarosław	RR-II.052.8.52.2016
23.	Gmina Miejska Lubaczów	RR-II.052.8.49.2016
24.	Gmina Miejska Mielec	RR-II.052.8.77.2016
25.	Gmina Miejska Przemyśl	RR-II.052.8.81.2016
26.	Gmina Narol	RR-II.052.8.46.2016
27.	Gmina Nowa Sarzyna	RR-II.052.8.40.2016
28.	Gmina Nowy Żmigród	RR-II.052.8.34.2016
29.	Gmina Padew Narodowa	RR-II.052.8.65.2016
30.	Gmina Pawłosiów	RR-II.052.8.55.2016
31.	Gmina Pilzno	RR-II.052.8.68.2016
32.	Gmina Pruchnik	RR-II.052.8.38.2016
33.	Gmina Przeclaw	RR-II.052.8.39.2016
34.	Gmina Przeworsk	RR-II.052.8.70.2016
35.	Gmina Sanok	RR-II.052.8.64.2016
36.	Gmina Sędziszów Małopolski	RR-II.052.8.23.2016
37.	Gmina Sieniawa	RR-II.052.8.51.2016
38.	Gmina Strzyżów	RR-II.052.8.76.2016
39.	Gmina Stubno	RR-II.052.8.58.2016
40.	Gmina Tarnobrzeg	RR-II.052.8.19.2016
41.	Gmina Tryńcza	RR-II.052.8.18.2016
42.	Gmina Trzebownisko	RR-II.052.8.2.2016

Lp.	Wnioskodawca	Numer projektu
43.	Gmina Tuszów Narodowy	RR-II.052.8.88.2016
44.	Gmina Tyczyn	RR-II.052.8.61.2016
45.	Gmina Wiśniowa	RR-II.052.8.74.2016
46.	Gmina Zagórz	RR-II.052.8.16.2016
47.	Gmina Zaleszany	RR-II.052.8.66.2016
48.	Gmina Żarzecz	RR-II.052.8.9.2016
49.	Gmina Żurawica	RR-II.052.8.62.2016
50.	Gmina Żyraków	RR-II.052.8.33.2016
51.	Miasto Leżajsk	RR-II.052.8.20.2016
52.	Miasto Radymno	RR-II.052.8.22.2016

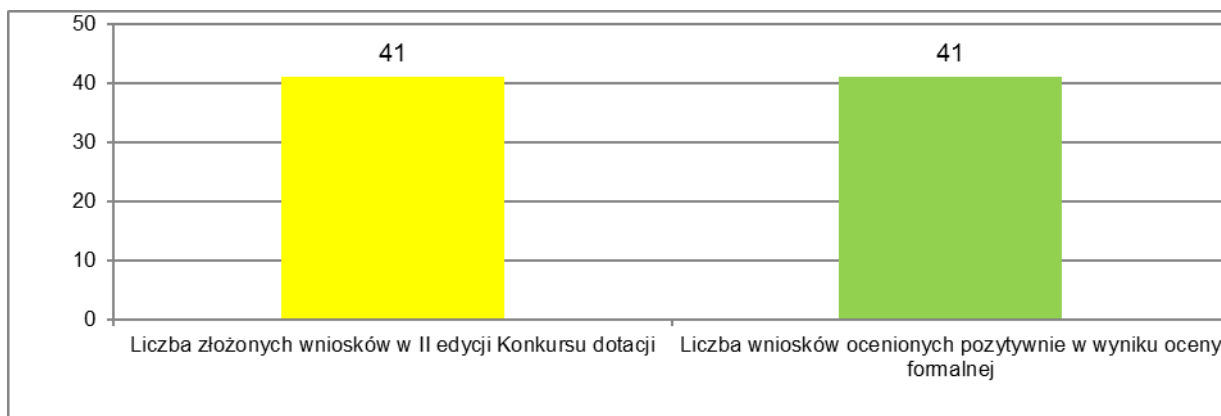
Źródło: opracowanie własne

Załącznik nr 2 Wykres postępu realizacji projektu – według liczby wniosków o przyznanie dotacji w I edycji Konkursu dotacji.



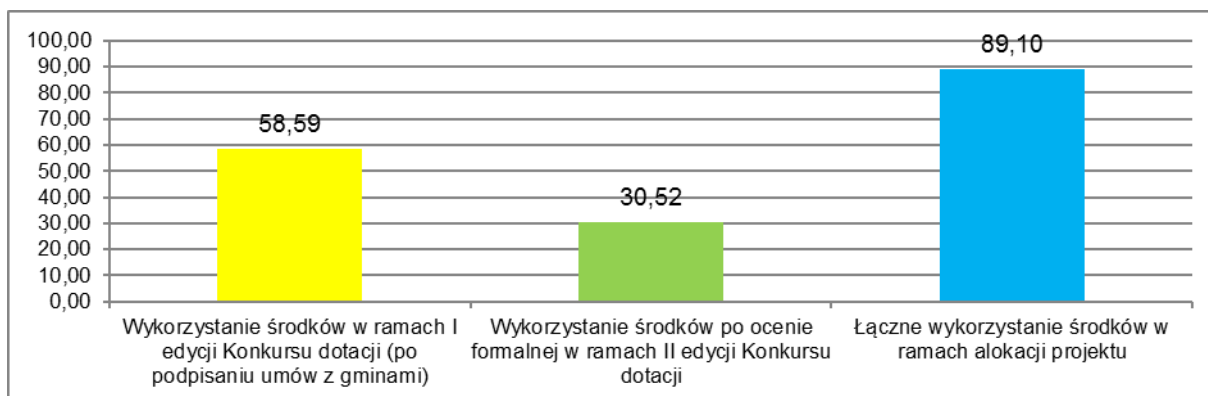
Źródło: opracowanie własne

Załącznik nr 3 Wykres postępu realizacji projektu – według liczby wniosków o przyznanie dotacji w II edycji Konkursu dotacji.



Źródło: opracowanie własne

Załącznik nr 4 Kontraktacja w ramach realizacji projektu – wykorzystanie alokacji (%) (stan na 6 marca 2017 r.).



Źródło: opracowanie własne

UCHWAŁA Nr 283 / 5645 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 14 marca 2017r.

w sprawie przedstawienia informacji o przebiegu wykonania planów finansowych wojewódzkich jednostek organizacyjnych będących osobami prawnymi za 2016 rok.

Na podstawie art. 267 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

Przedstawia się Sejmikowi Województwa Podkarpackiego informacje o przebiegu wykonania planów finansowych za rok 2016:

1. Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Krośnie,
2. Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Przemyślu,
3. Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Rzeszowie,
4. Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Tarnobrzegu

stanowiące załączniki Nr 1 – 4 do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WOJEWÓDZKIEGO OŚRODKA RUCHU DROGOWEGO KROŚNIE

POZYCJA	Plan na 2016r.	Korekta	Wykonanie planu na 2016 r./ I półrocze w tys. zł	Wykonanie w %
A Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi, w tym:	4 030	4 240	4 248	100,19
- od jednostek powiązanych	0	0	0	#DZIEL/0!
Przychody netto ze sprzedaży produktów	4 030	4 240	4 248	100,19
Zmiana stanu produktów (zwiększenie - wartość dodatnia, zmniejszenie - wartość ujemna)	0	0	0	#DZIEL/0!
Koszt wytworzenia produktów na własne potrzeby jednostki	0	0	0	#DZIEL/0!
Przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów	0	0	0	#DZIEL/0!
B Koszty działalności operacyjnej	4 191	4 389	4 372	99,60
Amortyzacja	450	408	408	99,90
Zużycie materiałów i energii	290	301	306	101,66
Usługi obce	266	290	290	100,00
Podatki i opłaty, w tym:	150	160	155	96,88
- podatek akcyzowy	0	0	0	#DZIEL/0!
Wynagrodzenia	2 500	2 620	2 612	99,69
Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia, w tym:	500	560	556	99,29
- emerytalne	0	0	0	#DZIEL/0!
Pozostałe koszty rodzajowe	35	50	45	90,00
Wartość sprzedanych towarów i materiałów	0	0	0	#DZIEL/0!
C Zysk (strata) ze sprzedaży (A-B)	-161	-149	-124	83,00
D Pozostałe przychody operacyjne	40	80	80	100,63
Zysk z tytułu rozchodu niefinansowych aktywów trwałych	0	0	0	#DZIEL/0!

ZAŁĄCZNIK NR 1

KIEROWNICZKA
Szczepan Regulowicz
w transporcie drogowym
popis: M. Regulowicz
Marek Regulowicz

II	Dotacje	0	0	0	0	#DZIEL/0!
III	Aktualizacja wartości aktywów niefinansowych	0	0	0	0	#DZIEL/0!
IV	Inne przychody operacyjne	40	80	80	100,63	
E	Pozostałe koszty operacyjne	7	39	37	96,10	
I	Strata z tytułu rozchodu niefinansowych aktywów trwałych	0	9	8	94,12	
II	Aktualizacja wartości aktywów niefinansowych	0	0	0	#DZIEL/0!	
III	Inne koszty operacyjne	7	30	29	96,67	
F	Zysk (strata) na działalności operacyjnej (C+D-E)	-128	-108	-81	74,72	
G	Przychody finansowe	150	176	176	100,00	
I	Dywidendy i udziały w zyskach, w tym:	0	0	0	#DZIEL/0!	
	a) od jednostek powiązanych, w tym:	0	0	0	#DZIEL/0!	
	- w których jednostka posiada zaangażowanie w kapitale	0	0	0	#DZIEL/0!	
	b) od jednostek pozostałych, w tym:	0	0	0	#DZIEL/0!	
	- w których jednostka posiada zaangażowanie w kapitale	0	0	0	#DZIEL/0!	
II	Odsetki, w tym:	150	176	176	100,00	
	- od jednostek powiązanych	0	0	0	#DZIEL/0!	
III	Zysk z tytułu rozchodu aktywów finansowych, w tym:	0	0	0	#DZIEL/0!	
	- w jednostkach powiązanych	0	0	0	#DZIEL/0!	
IV	Aktualizacja wartości aktywów finansowych	0	0	0	#DZIEL/0!	
V	Inne	0	0	0	#DZIEL/0!	
H	Koszty finansowe	0	5	5	102,04	
I	Odsetki, w tym:	0	5	5	102,04	
	- dla jednostek powiązanych	0	0	0	#DZIEL/0!	
II	Strata z tytułu rozchodu aktywów finansowych, w tym:	0	0	0	#DZIEL/0!	
	- w jednostkach powiązanych	0	0	0	#DZIEL/0!	
III	Aktualizacja wartości aktywów finansowych	0	0	0	#DZIEL/0!	
IV	Inne	0	0	0	#DZIEL/0!	
I	Zysk (strata) brutto (F+G-H)	23	63	90	143,54	
J	Podatek dochodowy	8	14	14	100,00	
K	Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty)	0	0	0	#DZIEL/0!	


ZA ZGODNOŚC Z ORYGINALU
KIEROWNIK ODDZIAŁU
Rzeszów, dnia 06.03.2017 r.
w transporcie elektronicznym
Podpis: Marek Kogut

L	Zysk (strata) netto (I-J-K)	15	49	76	156,06
---	-----------------------------	----	----	----	--------

Krosno, dnia 23.02.2017 r.

Sporządził:

Aleksandra Rydarowska-Guzik



Ryszard Siepietowski
Dyrektor



I	Przychody wg źródeł ich uzyskania	Plan na 2016 r. w tys. zł	Korekta planu na 2016 r. w tys. zł	Wykonanie planu na 2016 r./ I półrocze w tys. zł	Wykonanie w %
1.	Przychody z tytułu opłat za egzaminy państwowe	3 900	4 105	4 109	100,10
	Przychody z tytułu kursów/szkoleń/warsztatów	130	135	138	102,22
2.	w tym kursów dokształcających w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego i szkoleń w zakresie zagrożeń w ruchu drogowym	130	135	138	102,22
3.	Przychody z najmu, dzierżawy	17	17	17	100,00
4.	Przychody zjazd próbnych	0	0	0	#DZIEL/0!
5.	Przychody z operacji finansowych	150	176	176	100,00
6.	Pozostałe przychody	23	63	63	100,00
	Ogółem przychody	4 220	4 496	4 503	100,16
II	Koszty				
	Wynagrodzenia i składki od nich naliczane, w tym:	2 988	3 090	3 081	99,71
	wynagrodzenia	2 838	2 915	2 908	99,76
1.	wysokość funduszu premiowego/wypłaconych premii	100	115	114	99,13
	wysokość funduszu nagród/wypłaconych nagród	50	60	59	98,33
2.	Remonty	20	13	14	107,69
3.	Pozostałe koszty bieżące	1 189	1 330	1 318	99,10
	Ogółem koszty	4 197	4 433	4 413	99,55
III	Nakłady inwestycyjne				

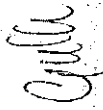
ZA ZGODNOŚC Z ORYGINAŁEM
KIEROWNIK ODDZIAŁU
Rzeszów, Regulaminie drogowym
06.03.2017
200015
w transporcie drogowym
Marko Kosul

1.	wykonanie zasilania rezerwowego dla WORD	41	41	100,00
2.	budowa ODTJ stopnia podstawowego	5 200	5 000	85,42
3.	nabycie prawa wieczystego użytkowania	500	470	99,36
4.	wykonanie projektu placu dla kat. A, A1, A2, AM	10	0	#DZIEL/0!
5.	zakup samochodu egzaminacyjnego B+E	123	121	100,00
6.	zakup symulatora dachowania	60	70	98,57
7.	zakup oprogramowania dla potrzeb WFK i kadr	7	6	100,00
8.	zakup serwera	0	25	100,00
	Ogółem nakłady inwestycyjne	5 941	5 733	87,21
	IV Wyszczególnienie			
1.	Koszty niebędące kosztami uzyskania przychodów w rozumieniu ustawy o podatku dochodowym	0	180	41,11
2.	Dochód netto będący nadwyżką przychodów nad kosztami	15	49	155,10
3.	Dotacje z budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego	0	0	#DZIEL/0!
4.	Środki przyznane innym podmiotom w tym na działalność BRD	80	80	92,50
		80	80	92,50

Krosno, dnia 23.02.2017 r.

Sporządził:

Aleksandra Rycarowska-Guzik



Ryszard Siepietowski

Dyrektor

Wyszczególnienie		stan na 01.01.2016 roku w tys. zł	stan na 31.12.2016 roku w tys. zł	stan na 31.12.2016 roku w tys. zł (korekta)	stan na 31.12.2016/30.06... roku w tys. zł (korekta)
1.	Zobowiązania długoterminowe w tym wymagalne	0	0	0	0
2.	Zobowiązania krótkoterminowe w tym wymagalne	181	200	200	197

ZA ZGODNOŚC Z USTAWĄ O BUDŻETACH
KIEROWICZ ODP. ZIAŁU
 Ryszard Siepietowski, Dyrektor
 Regulowanej działalności
 w transporcie drogowym
 podpis
 Mateusz Kosiński

3.	Należności										
	w tym wymagalne		4	8	1	6					
4.	Środki pieniężne		0	0	0	0					
	Krosno, dnia 23.02.2017 r.		9195	3850	4600	4718					

Sporządził:
 Aleksandra Rydarowska-Guzik
Aleksandra Rydarowska-Guzik
 Krosno, dnia 23.02.2017 r.

Ryszard Siepietowski
 Dyrektor
Ryszard Siepietowski

Część opisowa:
 Sposób przeznaczenia wyniku finansowego:
 Wygenerowany zysk netto na dzień 31.12.2016 roku, po zatwierdzeniu sprawozdania finansowego, zostanie przeznaczony na zwiększenie funduszu zapasowego WORD Krosno.

Krosno, dnia 23.02.2017r.
 Sporządził:
 Aleksandra Rydarowska-Guzik
Aleksandra Rydarowska-Guzik

Ryszard Siepietowski
Ryszard Siepietowski

WONIEWÓJEZKA 68404718
 RUCHU DROGOWEGO
 16-400 KROSNO, ul. Tysiąclecie 7
 tel/fax: (0 19) 46-889-62, tel. 43-889-62
 NIP: 684-20-08-300 REGON: 37047718
 WORD @ KROSNO.INFO.PL

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
 Ryszard Siepietowski
 Regulowanej działalności
 podpis w transporcie drogowym
 Marek KROŚNIA

WYKONANIE PLANU FINANSOWEGO
ZA ROK 2016

WOJEWÓDZKIEGO OŚRODKA RUCHU DROGOWEGO W PRZEMYSŁU

POZYCJA

	Plan na 2016r.	Korekta	Wykonanie planu 2016 w tys. zł	Wykonanie w %
A Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi, w tym:	2 542	2 489	2 423	97,31
- od jednostek powiązanych	0	0	0	
I Przychody netto ze sprzedaży produktów	2 508	2 508	2 389	95,26
Zmiana stanu produktów (zwiększenie - wartość dodatnia, zmniejszenie - wartość ujemna)	34	-19	34	-180,11
III Koszt wytworzenia produktów na własne potrzeby jednostki	0	0	0	
IV Przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów	0	0	0	
B Koszty działalności operacyjnej	2 434	2 441	2 410	98,73
I Amortyzacja	119	124	123	99,35
II Zużycie materiałów i energii	194	211	204	96,68
III Usługi obce	188	140	137	98,14
IV Podatki i opłaty, w tym: - podatek akcyzowy	66	67	67	99,85
V Wynagrodzenia	0	0	0	
VI Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia, w tym: - emerytalne	1 541	1 550	1 544	99,63
VII Pozostałe koszty rodzajowe	306	325	318	97,75
VIII Wartość sprzedanych towarów i materiałów	270	270	0	0,00
IX Pozostałe koszty rodzajowe	21	24	16	68,51
C Zysk (strata) ze sprzedaży (A-B)	108	49	13	26,38
D Pozostałe przychody operacyjne	0	1	1	100,00
I Zysk z tytułu rozchodu niefinansowych aktywów trwałych	0	0	0	
II Dotacje	0	0	0	
III Aktualizacja wartości aktywów niefinansowych	0	0	0	
IV Inne przychody operacyjne	0	1	7A 7601	100,00

KIEROWNIK ODDZIAŁU
Szczecin, dnia 06.03.2017 r.
w transporcie drogowym
Marszałek

P. Sobel
2017.02.24
JHM

DF 11

Wykonanie Planu Finansowego
za rok 2016
Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Przemyśle

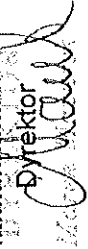
2017
JHM

E	Pozostałe koszty operacyjne	0	0	0	0
I	Strata z tytułu rozchodu niefinansowych aktywów trwałych	0	0	0	0
II	Aktualizacja wartości aktywów niefinansowych	0	0	0	0
III	Inne koszty operacyjne	0	0	0	0
F	Zysk (strata) na działalności operacyjnej (C+D-E)	108	50	14	28,00
G	Przychody finansowe	21	17	22	129,41
I	Dywidendy i udziały w zyskach, w tym:	0	0	0	0
a)	od jednostek powiązanych, w tym:	0	0	0	0
-	w których jednostka posiada zaangażowanie w kapitale	0	0	0	0
b)	od jednostek pozostałych, w tym:	0	0	0	0
-	w których jednostka posiada zaangażowanie w kapitale	0	0	0	0
II	Odsetki, w tym:	21	17	22	129,41
-	od jednostek powiązanych	0	0	0	0
III	Zysk z tytułu rozchodu aktywów finansowych, w tym:	0	0	0	0
-	w jednostkach powiązanych	0	0	0	0
IV	Aktualizacja wartości aktywów finansowych	0	0	0	0
V	Inne	0	0	0	0
H	Koszty finansowe	0	2	2	100,00
I	Odsetki, w tym:	0	2	2	100,00
-	dla jednostek powiązanych	0	0	0	0
II	Strata z tytułu rozchodu aktywów finansowych, w tym:	0	0	0	0
-	w jednostkach powiązanych	0	0	0	0
III	Aktualizacja wartości aktywów finansowych	0	0	0	0
IV	Inne	0	0	0	0
I	Zysk (strata) brutto (F+G-H)	129	65	34	52,31
J	Podatek dochodowy	0	3	3	120,00
K	Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty)	0	0	0	0
L	Zysk (strata) netto (I-J-K)	129	63	31	49,60

Przemysł, dnia 22-02-2017r.

Sporządził:



..... Dyrektor


ZA ZGODNIENIEM ZARZĄDZANIA
KIEROWNICZKA
 Regulamin w transporcie drogowym
 16.03.2017
 Marek Kogut

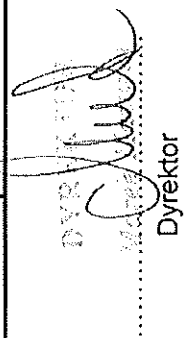
I Przychody wg źródeł ich uzyskania		Plan na 2016 r. w tys. zł	Korekta planu na 2016r. w tys. zł	Wykonanie planu na 2016 r. w tys. zł	Wykonanie w %
1.	Przychody z tytułu opłat za egzaminy państwowe	2 342	2 401	2 282	95,04
	Przychody z tytułu kursów/szkoleń/warsztatów	112	57	59	103,17
2.	w tym kursów dokształcających w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego i szkoleń w zakresie zagrożeń w ruchu drogowym	0	0	0	
3.	Przychody z najmu, dzierżawy	29	24	23	95,83
4.	Przychody zjazd próbnych	26	26	26	99,24
5.	Przychody z operacji finansowych	20	17	22	129,41
6.	Pozostałe przychody	34	-18	34	-188,89
Ogółem przychody		2 562	2 507	2 446	97,54
II Koszty					
Wynagrodzenia i składki od nich naliczane, w tym:		1 847	1 875	1 862	99,31
1.	wynagrodzenia	1 541	1 550	1 544	99,61
	wysokość funduszu premiowego/wypłaconych premii	0	0		
	wysokość funduszu nagród/wypłaconych nagród	42	42	10	23,81
2.	Remonty	20	24	23	97,08
3.	Pozostałe koszty bieżące	566	544	527	96,88
Ogółem koszty		2 433	2 443	2 412	98,74
III Nakłady inwestycyjne					
1.	Modernizacja i remont nawierzchni placu do egzaminowania	200	144	144	99,86
2.	Zakup ciągnika do nauki jazdy wraz z pługiem	0	123	123	100,00
3.	Rejestrator mobilny do egzaminowania	0	0	9	

Ogółem nakłady inwestycyjne		200	267	276	103,29
IV Wyszczególnienie					
1.	Koszty niebędące kosztami uzyskania przychodów w rozumieniu ustawy o podatku dochodowym	0	13	16	123,08
2.	Dochód netto będący nadwyżką przychodów nad kosztami	129	62	31	50,00
3.	Dotacje z budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego	0	0	0	
4.	Środki przyznane innym podmiotom w tym na działalność BRD	0	0	0	

PRZEMYSŁ dnia 22-02-2017 r.

Sporządził:

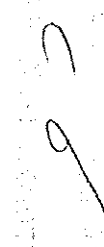


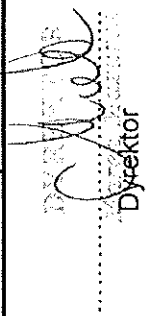
Dyrektor


Wyszczególnienie		stan na 01.01.2016 roku w tys. zł	stan na 31.12.2016 roku w tys. zł	stan na 31.12.2016 roku w tys. zł (korekta)	stan na 31.12..../30.06... roku w tys. zł (korekta)
1.	Zobowiązania długoterminowe w tym wymagalne	0	0	0	0
2.	Zobowiązania krótkoterminowe w tym wymagalne	86	219	106	0
3.	Należności w tym wymagalne	4	0	4	0
4.	Środki pieniężne	1231	1297	1232	0

Przemyśl, dnia 22-07-2017 r.

Sporządził:



Dyrektor


ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
06.03.2017
Rzeczny KIEROWNIK DZIAŁU
Regulowanej działalności
podpis w transporcie drogowym
Marek Kosiński

Część opisowa:

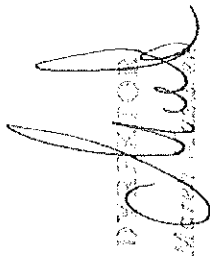
Sposób przeznaczenia wyniku finansowego

Zysk zostanie przeksięgowany na zwiększenie funduszu zapasowego

PRZEMYSŁ, dnia 22-02-2017r.

Sporządził:

.....


DYREKTOR


.....
Dyrektor

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
KIER. 6.003K/2017P/DZIAŁU
Zasadniczej działalności
Regulowanej działalności
zobowiąz. w transportie drogowym
Marek Kubiś

**WYKONANIE PLANU FINANSOWEGO
ZA ROK 2016
WOJEWÓDZKIEGO OŚRODKA RUCHU DROGOWEGO W RZESZOWIE**

	POZYCJA	Plan na 2016r.	Korekta	Wykonanie planu na 2016 r. w tys. zł	Wykonanie w %
A	Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi, w tym:	6 914	7 410	7 441	100,42
	- od jednostek powiązanych		0	0	#DZIEL/01
I	Przychody netto ze sprzedaży produktów	6 914	7 330	7 449	101,62
II	Zmiana stanu produktów (zwiększenie - wartość dodatnia, zmniejszenie - wartość ujemna)	0	80	-8	-10,00
III	Koszt wytworzenia produktów na własne potrzeby jednostki	0	0	0	#DZIEL/01
IV	Przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów	0	0	0	#DZIEL/01
B	Koszty działalności operacyjnej	7 066	7 558	7 406	97,99
I	Amortyzacja	522	522	511	97,89
II	Zużycie materiałów i energii	557	360	361	100,28
III	Usługi obce	398	966	947	98,03
IV	Podatki i opłaty, w tym:	52	173	178	102,89
	- podatek akcyzowy	0	0	0	#DZIEL/01
V	Wynagrodzenia	4 481	4 481	4 408	98,37
VI	Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia, w tym:	1 024	1 024	956	93,36
	- emerytalne	0	430	403	93,72
VII	Pozostałe koszty rodzajowe	32	32	45	140,63
VIII	Wartość sprzedanych towarów i materiałów	0	0	0	#DZIEL/01
C	Zysk (strata) ze sprzedaży (A-B)	-152	-148	35	-23,65
D	Pozostałe przychody operacyjne	102	102	53	51,96
I	Zysk z tytułu rozchodu niefinansowych aktywów trwałych	100	100	0	0,00
II	Dotacje	2	2	2	100,00
III	Aktualizacja wartości aktywów niefinansowych	0	0	0	#DZIEL/01
IV	Inne przychody operacyjne	0	0	51	#DZIEL/01
E	Pozostałe koszty operacyjne	8	8	86	1 075,00
I	Strata z tytułu rozchodu niefinansowych aktywów trwałych	0	0	0	#DZIEL/01
II	Aktualizacja wartości aktywów niefinansowych	0	0	0	#DZIEL/01
III	Inne koszty operacyjne	8	8	86	1 075,00
F	Zysk (strata) na działalności operacyjnej (C+D-E)	-58	-54	2	-3,70
G	Przychody finansowe	80	80	86	107,50
I	Dywidendy i udziały w zyskach, w tym:	0	0	0	#DZIEL/01
	a) od jednostek powiązanych, w tym:	0	0	0	#DZIEL/01
	- w których jednostka posiada zaangażowanie w kapitale	0	0	0	#DZIEL/01
	b) od jednostek pozostałych, w tym:	0	0	0	#DZIEL/01
	- w których jednostka posiada zaangażowanie w kapitale	0	0	0	#DZIEL/01
II	Odsetki, w tym:	80	80	86	107,50
	- od jednostek powiązanych	0	0	0	#DZIEL/01
III	Zysk z tytułu rozchodu aktywów finansowych, w tym:	0	0	0	#DZIEL/01
	- w jednostkach powiązanych	0	0	0	#DZIEL/01
IV	Aktualizacja wartości aktywów finansowych	0	0	0	#DZIEL/01
V	Inne	0	0	0	#DZIEL/01
H	Koszty finansowe	0	0	1	#DZIEL/01
I	Odsetki, w tym:	0	0	1	#DZIEL/01
	- dla jednostek powiązanych	0	0	0	#DZIEL/01
II	Strata z tytułu rozchodu aktywów finansowych, w tym:	0	0	0	#DZIEL/01
	- w jednostkach powiązanych	0	0	0	#DZIEL/01
III	Aktualizacja wartości aktywów finansowych	0	0	0	#DZIEL/01
IV	Inne	0	0	0	#DZIEL/01
I	Zysk (strata) brutto (F+G-H)	22	26	87	334,62
J	Podatek dochodowy	1	6	6	100,00
K	Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty)	0	0	0	#DZIEL/01
L	Zysk (strata) netto (I-J-K)	21	20	81	405,00

Rzeszów, dnia 22.02.2017 r.

Sporządził:

W. Korczyński
Wiesława Korczyńska Miał

Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego

St. 7
Dyrektor

WYKONANIE Z ORYGINAŁEM
06.03.2017
KIEROWNIK DZIAŁALNOŚCI
Regulowanej działalności
w transporcie drogowym
Marek Rogul

I	Przychody wg źródeł ich uzyskania	Plan na 2016r. w tys. zł	Korekta planu na 2016 r. w tys. zł	Wykonanie planu na 2016 r./ –I półrocze w tys. zł	Wykonanie w %
1.	Przychody z tytułu opłat za egzaminy państwowe	6 386	6 802	7 005	102,98
	Przychody z tytułu kursów/szkoleń/warsztatów	396	396	291	73,48
2.	w tym kursów dokształcających w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego i szkoleń w zakresie zagrożeń w ruchu drogowym	0	0	0	#DZIEL/01
3.	Przychody z najmu, dzierżawy	31	31	31	100,00
4.	Przychody zjazd próbnych	60	60	65	108,33
5.	Przychody z operacji finansowych	80	80	86	107,50
6.	Pozostałe przychody	143	223	102	45,74
	Ogółem przychody	7 096	7 592	7 580	99,84
	II Koszty				
	Wynagrodzenia i składki od nich naliczane, w tym:	5 333	5 333	5 206	97,62
1.	wynagrodzenia	4 481	4 481	4 408	98,37
	wysokość funduszu premiowego/wypłaconych premii	0	0	181	#DZIEL/01
	wysokość funduszu nagród/wypłaconych nagród	123	123	114	92,68
2.	Remonty	30	630	630	100,00
3.	Pozostałe koszty bieżące	1 712	1 611	1 663	103,23
	Ogółem koszty	7 075	7 574	7 499	99,01
	III Nakłady inwestycyjne				
1	Wymiana serwera SI WORD	30	30	24	80,00
2	Urządzenie do backupu	4	4	2	50,00
3	Wymiana komputerów PC	9	9	20	222,22
4	Oprogramowanie biurowe	3	3	2	66,67
5	Oprogramowanie do backupu	3	3	0	0,00
6	Termomodernizacja garażu i poczekalni	620	620	439	70,81
7	Remont nawierzchni placu egzaminacyjnego	100	100	161	161,00
8	Remont piwnicy	50	50	0	0,00
9	Baterie fotowoltaiczne	250	250	0	0,00
10	Zakup tandemu C+E	470	470	351	74,68
	Ogółem nakłady inwestycyjne	1 539	1 539	999	64,91
	IV Wyszczególnienie				
1.	Koszty niebędące kosztami uzyskania przychodów w rozumieniu ustawy o podatku dochodowym	3	30	32	106,67
2.	Dochód netto będący nadwyżką przychodów nad kosztami	21	20	81	405,00
3.	Dotacje z budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego	0	0	0	#DZIEL/01
4.	Środki przyznane innym podmiotom w tym na działalność BRD	130	130	130	100,00
		130	130	130	100,00

Rzeszów, dnia 22.02.2017 r.

Sporządził:

..... Główny Księgowy

W. Karczak
Wiesława Karczak-Miś

Dyrektor
Wojewódzkiego Urzędu Budowlano-Drogowego

Stefan
Janusz Dyrektor

ZA WZGLĘDNĄ WYKONANIEM
Rze: KIEROWNIK BIURO
Regulowanej działalności
podp. w transporcie drogowym
Marek Kogut

Wyszczególnienie		stan na 01.01.16 roku w tys. zł	stan na 31.12.16 roku w tys. zł (wykonanie)	stan na 31.12.16. roku w tys. zł (korekta)	stan na 31.12.16/30.06... roku w tys. zł (korekta)
1.	Zobowiązania długoterminowe		12		
	w tym wymagalne				
2.	Zobowiązania krótkoterminowe	563	493		
	w tym wymagalne				
3.	Należności	47	52		
	w tym wymagalne				
4.	Środki pieniężne (bez ZFŚS)	4080	3658		

Rzeszów, dnia 22.02.2017 r.

Sporządził:

Główny Księgowy
W. Korwicki
Wiesława Korwicki-Mitul

Dyrektor
Wojewódzkiego Zarządu Dróg Województwa

Sted. J.
Dyrektor
Janusz Stachowiak

Część opisowa:

Sposób przeznaczenia wyniku finansowego:

Zysk netto za 2016 rok zostanie przeznaczony na kapitał zapasowy.

W 2016 roku zgodnie z informacją zawartą w korekcie planu finansowego na 2016 r. dokonano korekty podatku od nieruchomości za lata 2011-2015, zgodnie z wezwaniem z Wydz. Fin. Urzędu Miasta, w kwocie 290 516 zł. Kwota ta została ujęta w księgach rachunkowych jako korekta wyniku finansowego z lat ubiegłych. Strata z tego tytułu zostanie pokryta z kapitału zapasowego.

Rzeszów dnia 22.02.2017 r.

Sporządził:

Główny Księgowy
W. Korwicki
Wiesława Korwicki-Mitul

Dyrektor
Wojewódzkiego Zarządu Dróg Województwa

Sted. J.
Dyrektor
Janusz Stachowiak

ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM


Rzeszów, dnia 06.03.2017
KIEROWNICZKA DZIAŁALNOŚCI
Regulowanej działalności
w transporcie drogowym

Marek Kogut

KOJEWICZKIĆ OSRODEK
RUCHU DROGOWEGO
ul. Słowackiego 61 A
33-400 TARNOBROZEG
tel. 923-65-05

WYKONANIE PLANU FINANSOWEGO ZA ROK 2016
WOJEWÓDZKIEGO OŚRODKA RUCHU DROGOWEGO
W TARNOBROZEGU

POZYCJA	Plan na 2016r.	Korekta	Wykonanie planu na 2016r. tys. zł	Wykonanie w %
A Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi, w tym:	5 705	6 086	6 050	99,41
- od jednostek powiązanych	0	0	0	#DZIEL/0!
I Przychody netto ze sprzedaży produktów	5 705	6 070	6 034	99,41
Zmiana stanu produktów (zwiększenie - wartość dodatnia, zmniejszenie - wartość ujemna)	0	16	16	100,00
III Koszt wytworzenia produktów na własne potrzeby jednostki	0	0	0	#DZIEL/0!
IV Przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów	0	0	0	#DZIEL/0!
B Koszty działalności operacyjnej	5 852	6 078	5 994	98,62
I Amortyzacja	422	423	416	98,35
II Zużycie materiałów i energii	380	530	512	96,60
III Usługi obce	520	460	450	97,83
IV Podatki i opłaty, w tym:	270	315	300	95,24
- podatek akcyzowy	0	0	0	#DZIEL/0!
V Wynagrodzenia	3 400	3 400	3 363	98,91
VI Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia, w tym:	720	780	785	100,64
- emerytalne	0	0	0	#DZIEL/0!
VII Pozostałe koszty rodzajowe	140	170	168	98,82
VIII Wartość sprzedanych towarów i materiałów	0	0	0	#DZIEL/0!
C Zysk (strata) ze sprzedaży (A-B)	-147	8	56	700,00
D Pozostałe przychody operacyjne	320	230	268	116,52
I Zysk z tytułu rozchodu niefinansowych aktywów trwałych	270	180	179	99,44

KIEROWNICZKA
Basiu Pęksowicz
w transporcie drogowym
podpis: 
Miejscowość: Tarnobrzeg

II	Dotacje	0	0	0	0	#DZIEL/0!
III	Aktualizacja wartości aktywów niefinansowych	0	0	0	0	#DZIEL/0!
IV	Inne przychody operacyjne	50	50	89	178,00	
E	Pozostałe koszty operacyjne	20	88	88	100,00	
I	Strata z tytułu rozchodu niefinansowych aktywów trwałych	0	0	0	0	#DZIEL/0!
II	Aktualizacja wartości aktywów niefinansowych	0	0	0	0	#DZIEL/0!
III	Inne koszty operacyjne	20	88	88	100,00	
F	Zysk (strata) na działalności operacyjnej (C+D-E)	153	150	236	157,33	
G	Przychody finansowe	120	140	140	100,00	
I	Dywidendy i udziały w zyskach, w tym:	0	0	0	0	#DZIEL/0!
	a) od jednostek powiązanych, w tym:	0	0	0	0	#DZIEL/0!
	- w których jednostka posiada zaangażowanie w kapitale	0	0	0	0	#DZIEL/0!
	b) od jednostek pozostałych, w tym:	0	0	0	0	#DZIEL/0!
	- w których jednostka posiada zaangażowanie w kapitale	0	0	0	0	#DZIEL/0!
II	Odsetki, w tym:	120	140	140	100,00	
	- od jednostek powiązanych	0	0	0	0	#DZIEL/0!
III	Zysk z tytułu rozchodu aktywów finansowych, w tym:	0	0	0	0	#DZIEL/0!
	- w jednostkach powiązanych	0	0	0	0	#DZIEL/0!
IV	Aktualizacja wartości aktywów finansowych	0	0	0	0	#DZIEL/0!
V	Inne	0	0	0	0	#DZIEL/0!
H	Koszty finansowe	0	0	0	0	#DZIEL/0!
I	Odsetki, w tym:	0	0	0	0	#DZIEL/0!
	- dla jednostek powiązanych	0	0	0	0	#DZIEL/0!
II	Strata z tytułu rozchodu aktywów finansowych, w tym:	0	0	0	0	#DZIEL/0!
	- w jednostkach powiązanych	0	0	0	0	#DZIEL/0!
III	Aktualizacja wartości aktywów finansowych	0	0	0	0	#DZIEL/0!
IV	Inne	0	0	0	0	#DZIEL/0!
I	Zysk (strata) brutto (F+G-H)	273	290	376	129,66	
J	Podatek dochodowy	33	41	41	100,00	
K	Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty)	0	0	0	0	#DZIEL/0!

L	Zysk (strata) netto (I-J-K)	240	249	335	134,54
---	-----------------------------	-----	-----	-----	--------

Tambrzeg, dnia 22.02.2017 r.

Sporządził:

GEORGINA KSIĘGOWY
 ul. Wolności 100, 01-650 Warszawa
 tel. 22 638 10 10, 22 638 10 11
 www.georgina.pl

Georgina

DYREKTOR

[Signature]

mgr Kamel Kalinka

Dyrektor

I	Przychody wg źródeł ich uzyskania	Plan na 2016r. w tys. zł	Korekta planu na 2016 r. tys. zł	Wykonanie planu na 2016 r. w tys. zł	Wykonanie w %
1.	Przychody z tytułu opłat za egzaminy państwowe	5 200	5 500	5 502	100,04
	Przychody z tytułu kursów/szkoleń/warsztatów	340	340	308	90,59
2.	w tym kursów dokształcających w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego i szkoleń w zakresie zagrożeń w ruchu drogowym				#DZIEL/0!
3.	Przychody z najmu, dzierżawy	35	80	81	101,25
4.	Przychody zjazd próbnych	130	150	143	95,33
5.	Przychody z operacji finansowych	120	140	140	100,00
6.	Pozostałe przychody	320	246	284	115,45
	Ogółem przychody	6 145	6 456	6 458	100,03
II	Koszty				
	Wynagrodzenia i składki od nich naliczane, w tym:	4 120	4 180	4 148	99,23
	wynagrodzenia	3 400	3 400	3 363	98,91
1.	wysokość funduszu premiowego/wyplaconych premii	0	0	216	#DZIEL/0!
	wysokość funduszu nagród/wyplaconych nagród	0	0	8	#DZIEL/0!
2.	Remonty	231	126	126	100,00
3.	Pozostałe koszty bieżące	1 521	1 860	1 808	97,20
	Ogółem koszty	5 872	6 166	6 082	98,64
III	Nakłady inwestycyjne				

1.	Rozbudowa budynku biurowo administracyjnego	1 169	1 150	700	60,87
2.	Zakup motocykla Kawasaki na kat.A	0	27	27	100,00
3.	Zakup rejestratorów mobilnych do monitoringu	8	0	0	#DZIEL/0!
4.	Zakup samochodu do egzaminowania na kat. B+E	130	108	108	100,00
	Ogółem nakłady inwestycyjne	1 307	1 285	835	64,98
	IV Wyszczególnienie				
1.	Koszty niebędące kosztami uzyskania przychodów w rozumieniu ustawy o podatku dochodowym	170	215	215	100,00
2.	Dochód netto będący nadwyżką przychodów nad kosztami	240	249	335	134,54
3.	Dotacje z budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego	0	0	0	#DZIEL/0!
4.	Środki przyznane innym podmiotom w tym na działalność BRD	210	225	228	101,33
		210	225	228	101,33

Tarnobrzeg, dnia 22.02.2017r.

Sporządził: **GEORGIJANIEGOWY**

Wzrost: 1,70m, Ciężar ciała: 70kg, Data urodzenia: 1987-01-15, Miejsce urodzenia: Tarnobrzeg

[Podpis]

Zofia W. RZESUTKO

DYREKTOR

[Podpis]

mgr Kamil Kalinka

Dyrektor

Wyszczególnienie		stan na 01.01.2016 roku w tys. Zł	stan na 31.12.2016 roku w tys. zł	stan na 31.12.2016 roku w tys. zł (korekta)	stan na 31.12..../30.06... roku w tys. zł (korekta)
1.	Zobowiązania długoterminowe w tym wymagalne				
2.	Zobowiązania krótkoterminowe w tym wymagalne	196	219		
3.	Należności w tym wymagalne	1	3		
4.	Środki pieniężne	8174	7711		

Tarnobrzeg, dnia 22.02.2017r.

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
SZESKIEROWI 16-09-2017
Regulowanej działalności
zobowiązanie długoterminowe
Marek K...

Sporządził:

GEORGINA KSIĘGOWY
Kierownik Wydziału Księgowości
i Zarządzania

Georgina Księgowa

Załącznik nr 150/RSKA

Część opisowa:

Sposób przeznaczenia wyniku finansowego

Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Tarnobrzegu osiągnięty zysk w kwocie 335 tys. zł w całości proponuje przeznaczyć na zwiększenie kapitału (funduszu) zapasowego.

Tarnobrzeg, dnia 22.02.2017 r.

G. Sporządził: KSIĘGOWY

Georgina Księgowa

Załącznik nr 150/RSKA

DYREKTOR

Kamil Kalinka

mgr Kamil Kalinka

Dyrektor

DYREKTOR

Kamil Kalinka

mgr Kamil Kalinka

Dyrektor

ZAŁĄCZNIK DO ORYGINAŁU

Zesztywnienie dnia 06.03.2017

Podpis: KIEROWNIK ODDZIAŁU

Regulowanie działalności w transporcie drogowym

Wojciech Kogut

INFORMACJA
z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji
w okresie od 15 lutego 2017 r. do 14 marca 2017 r.

W okresie objętym niniejszą informacją Zarząd Województwa Podkarpackiego obradował na posiedzeniach:

- nr 274 w dniu 17 lutego 2017 r.,
- nr 275 w dniu 21 lutego 2017 r.,
- nr 276 w dniu 22 lutego 2017 r.,
- nr 277 w dniu 24 lutego 2017 r.,
- nr 278 w dniu 27 lutego 2017 r.,
- nr 279 w dniu 28 lutego 2017 r.,
- nr 280 w dniu 2 marca 2017 r.,
- nr 281 w dniu 7 marca 2017 r.,
- nr 282 w dniu 10 marca 2017 r.,
- nr 283 w dniu 14 marca 2017 r.

Przedmiotem 274. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 17 lutego 2017 r. był następujący temat:

1. Podjęcie uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- przyjęcia Stanowiska Strony Samorządowej dotyczącego zmian w Kontrakcie Terytorialnym dla Województwa Podkarpackiego.

Przedmiotem 275. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 21 lutego 2017 r. były następujące tematy:

1. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- reprezentowania Województwa Podkarpackiego na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
- zawarcia Aneksu Nr 3 do umowy koncesji na usługi z dnia 29 kwietnia 2016 r. polegające na organizacji imprez i zarządzaniu Centrum Wystawienniczo-Kongresowym Województwa Podkarpackiego,
- zaopiniowania wniosku Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. w Warszawie Oddział w Mielcu dotyczącego poszerzenia SSE EURO-PARK MIELEC,
- wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy za porozumieniem Stron w Konkursie dotacji Przygotowanie programów rewitalizacji,
- zaopiniowania Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Leżajsk na lata 2016-2023,
- zatwierdzenia wzoru Umowy zlecenia z ekspertem ds. programów rewitalizacji biorącym udział w ocenie merytorycznej wniosków o przyznanie dotacji w konkursie dotacji „Przygotowanie programów rewitalizacji- edycja II”,

- przyjęcia Regulaminu naboru i oceny wniosku o dofinansowanie projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie pozakonkursowym w ramach osi V Infrastruktura komunikacyjna działania 5.3 Infrastruktura kolejowa – projekty z zakresu infrastruktury linii kolejowych, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020,
- ogłoszenia naboru wniosku o dofinansowanie projektu w trybie pozakonkursowym w ramach osi V Infrastruktura komunikacyjna działania 5.3 Infrastruktura kolejowa – projekty z zakresu infrastruktury linii kolejowych, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020,
- zatwierdzenia Listy ocenionych projektów oraz wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej III Czysta energia działanie 3.2 Modernizacja energetyczna budynków, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 w zakresie wielorodzinnych budynków mieszkalnych,
- zatwierdzenia Listy ocenionych projektów oraz wyboru projektów do dofinansowania w trybie konkursu ogólnego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, działanie 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, poddziałanie 4.3.1 Gospodarka ściekowa RPO WP na lata 2014-2020,
- zatwierdzenia Listy ocenionych projektów oraz wyboru projektów do dofinansowania w trybie konkursu dedykowanego dla MOF z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, poddziałanie 4.3.1 Gospodarka ściekowa RPO WP na lata 2014-2020,
- rozpatrzenia protestu (6 uchwał),
- przyjęcia projektu zmiany Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w sprawie udzielania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych,
- zmiany Uchwały Nr 155/3222/16 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 8 marca 2016 r. w sprawie zatwierdzenia wzoru Umowy zlecenia z ekspertem biorącym udział w wyborze projektów do dofinansowania w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Przedmiotowa zmiana ww. uchwały polega na wskazaniu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego jako podmiotu, na który powinny być wystawiane rachunki do umowy w związku z centralizacją rozliczeń podatku VAT.

- przyjęcia zakresu rzeczowo – finansowego zadań realizowanych przez Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2017 r.,
- wyrażenia zgody Dyrektorowi Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie na dokonanie czynności przekraczających zakres pełnomocnictwa,
- opinii do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,

- przyjęcia planu realizacji odnów, przebudów dróg, budowy i remontów chodników w 2017 roku,
- zmiany Uchwały nr 227/4601/16 z dnia 25 października 2016 r.

Przedmiotowa zmiana dotyczy uchwały w sprawie udzielenia pełnomocnictwa. W związku ze zmianą na stanowisku dyrektora Departamentu Promocji i Współpracy Gospodarczej zaistniała potrzeba zmiany osoby wskazanej do reprezentowania Województwa Podkarpackiego przed Urzędem Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego w zakresie związanym z realizacją projektu pn. „Promocja Gospodarcza Województwa Podkarpackiego”.

- zmiany zakresu rzeczowo - finansowego zadań realizowanych przez Departament Promocji i Współpracy Gospodarczej w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2017 r.,
- opinii dotyczącej Regulaminu Organizacyjnego Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyślu,
- przyjęcia wzorów umów o przyznanie pomocy na operacje w zakresie działań: „Koszty bieżące i aktywizacja” oraz „Realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność” w ramach Priorytetu 4 „Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej”, zawartego w Programie Operacyjnym „Rybacko i Morze” na lata 2014–2020,
- przyznania dotacji celowej dla Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie na realizację zadania „Utworzenie Kliniki Pediatrii, Endokrynologii i Diabetologii Dziecięcej w Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie”,
- przyznania dotacji celowej dla Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie na realizację zadania „Przebudowa Pionu Położniczo-Ginekologicznego wraz z traktem porodowym w celu utworzenia Ośrodka Perinatologii (III etap)”,
- przyznania dotacji celowej dla Wojewódzkiego Podkarpackiego Szpitala Psychiatrycznego im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy z przeznaczeniem na zadanie pn. „Adaptacja budynku garażowego na pomieszczenie na odpady medyczne”,
- udzielenia pełnomocnictwa,
- zmiany Uchwały Nr 239/4830/16 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zatwierdzenia preliminarza kosztów działalności obsługowo-rehabilitacyjnej na rok 2017 Zakładu Aktywności Zawodowej w Rzeszowie, którego organizatorem jest Podkarpacki Związek Organizatorów Zakładów Aktywności Zawodowej.

Przedmiotowa zmiana ww. uchwały polega na dokonaniu przesunięć środków pomiędzy pozycjami preliminarza ZAZ w Rzeszowie.

- zmiany Uchwały Nr 239/4834/16 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zatwierdzenia preliminarza kosztów działalności obsługowo-rehabilitacyjnej na rok 2017 Zakładu Aktywności Zawodowej w Woli Żyrakowskiej.

Przedmiotowa zmiana ww. uchwały polega na dokonaniu przesunięć środków pomiędzy pozycjami preliminarza ZAZ w Woli Żyrakowskiej.

- przyjęcia planu działania na rok 2017 Oddziału Ośrodek Adopcyjny Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie,
- ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację w roku 2017 zadań publicznych określonych w Wojewódzkim Programie Pomocy Społecznej na lata 2016 – 2023,
- ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację w roku 2017 zadań publicznych określonych w Wojewódzkim Programie Na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu na lata 2008-2020,
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2017 r.,
- upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązań,
- wskazania członków Zarządu Województwa Podkarpackiego do dokonywania czynności prawnych polegających na zmianie umowy kredytu długoterminowego.

2. Przyjęcie projektów uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Zarząd Województwa przyjął 3 projekty uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego, które przekazano pod obrady Sejmiku.

3. Pozostałe tematy.

- 1) Informacja o zwrotach środków otrzymanych z Banku Gospodarstwa Krajowego w miesiącu styczniu 2017 r. w ramach RPO WP 2007-2013.
- 2) Informacja dotycząca działalności Centrum Wystawienniczo-Kongresowego Województwa Podkarpackiego oraz współpracy Koncesjonariuszy – Województwa Podkarpackiego z Koncesjonariuszem – CWK Operator Sp. z o.o. w 2016 r. oraz prowadzonych negocjacji w zakresie obniżenia wynagrodzenia należnego Koncesjonariuszowi na podstawie uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego.
- 3) Informacja w sprawie rozstrzygnięcia możliwości kolejnego przeznaczenia środków w ramach OP VI. Spójność przestrzenna i społeczna Działanie 6.4 Infrastruktura edukacyjna z Poddziałania 6.4.2 – Kształcenie zawodowe i ustawiczne oraz PWSZ (typ 2) na dofinansowanie projektów z listy rezerwowej konkurs nr RPPK.06.04.01-IZ.00-18-001/15 w ramach Poddziałania 6.4.1 Przedszkola Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.
- 4) Informacja o stanie projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej, realizowanych przez samorządowe wojewódzkie jednostki organizacyjne nadzorowane przez Departament Edukacji, Nauki i Sportu.
- 5) Wniosek o wyrażenie zgody na dokonanie zmian w budżecie Województwa polegających na zwiększeniu o kwotę 200 000 zł środków na realizację zadań zleconych z zakresu medycyny pracy.
- 6) Informacja nt. „Wstępne wyniki za 2016 r. na dzień 20.02.2017 r. szpitali nadzorowanych przez Samorząd Województwa Podkarpackiego.
- 7) Informacja dotycząca dalszych działań, jakie powinna podjąć IZ RPO WP w związku z bezskuteczną egzekucją komorniczą wobec beneficjenta SUS - TRANS Sp. z o. o., realizującego projekt nr RPPK.01.01.00-18-644/08 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.
- 8) Informacja o stanie zaawansowania realizacji zadań ujętych w Regionalnym Programie Operacyjnym 2014 – 2020 oraz w Programie Operacyjnym Polska

Wschodnia 2014 – 2020, a także o projektach planowanych do realizacji w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Interreg Polska – Słowacja oraz Polska – Białoruś – Ukraina.

Przedmiotem 276. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 22 lutego 2017 r. był następujący temat:

1. Omówienie zadania dotyczącego budowy podmiejskiej kolei aglomeracyjnej – PKA.

Przedmiotem 277. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 24 lutego 2017 r. były następujące tematy:

1. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- przyjęcia autopoprawek do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2017 r.,
- przyjęcia autopoprawek do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2017 – 2030,
- reprezentowania Województwa Podkarpackiego na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Spółki „Uzdrowisko Rymanów” Spółka Akcyjna,
- zmiany zakresu rzeczowo-finansowego zadań realizowanych przez Kancelarię Sejmiku w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2017 r.

2. Przyjęcie projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Zarząd Województwa przyjął 4 projekty uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego, które przekazano pod obrady Sejmiku.

Przedmiotem 278. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 27 lutego 2017 r. były następujące tematy:

1. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- przyjęcia autopoprawek 2 do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2017 – 2030,
- wniesienia skargi,
- reprezentowania Województwa Podkarpackiego na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Spółki „Uzdrowisko Horyniec” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

2. Przyjęcie projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Zarząd Województwa przyjął projekt uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego, który przekazano pod obrady Sejmiku.

Przedmiotem 279. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 28 lutego 2017 r. były następujące tematy:

1. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- rozpatrzenia protestu (4 uchwały),
- zmiany uchwały Nr 269/5366/17 z dnia 7 lutego 2017 r. zmieniającej uchwałę Nr 191/3904/16 z dnia 28 czerwca 2016 r. w sprawie pozytywnego zaopiniowania Strategii ZIT Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego.

Przedmiotowa zmiana ww. uchwały polega na aktualizacji zapisów dotyczących projektu zintegrowanego pn. „Rozwój gospodarki niskoemisyjnej oraz poprawa mobilności mieszkańców poprzez usprawnienie zrównoważonego transportu publicznego na terenie ROF”.

- zmiany Uchwały Nr 251/5016/16 z dnia 20 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Planu naprawczego dla wdrażania instrumentu ZIT w województwie podkarpackim oraz Planu działań Związku ZIT na lata 2014 – 2020.

Przedmiotowa zmiana ww. uchwały polega na dostosowaniu Planu naprawczego dla wdrażania instrumentu ZIT w województwie podkarpackim oraz Planu działań Związku ZIT na lata 2014 – 2020 do uwag Ministerstwa Rozwoju.

- zmiany uchwały w sprawie udzielenia upoważnienia.

Przedmiotowa zmiana dotyczy Uchwały Nr 144/3050/16 z dnia 9 lutego 2016 r. Polega ona na upoważnieniu kolejnego pracownika Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego do zatwierdzania w portalu komunikacyjnym „BGK – ZLECENIA” zleceń płatności ze środków europejskich w ramach osi I-VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020.

- przyjęcia projektu zmiany Wytocznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR),
- zawarcia porozumienia z Gminą Miasto Krosno,
- przyjęcia Harmonogramu wdrażania Instrumentów Finansowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020,
- przyjęcia wzoru Roczego Planu Działań dla Instrumentów Finansowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020,
- przyjęcia wzoru Sprawozdania kwartalnego z realizacji Projektu,
- udzielenia upoważnienia,

- zatwierdzenia Sprawozdania końcowego z realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- zaopiniowania Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Cmolas na lata 2016-2022,
- podpisania Umowy partnerskiej na rzecz realizacji Projektu pozakonkursowego pn. „Podkarpacka Platforma Wsparcia Biznesu”,
- przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach osi V Infrastruktura komunikacyjna działania 5.2 Infrastruktura terminali przeladunkowych, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020,
- ogłoszenia naboru wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym w ramach osi V Infrastruktura komunikacyjna działania 5.2 Infrastruktura terminali przeladunkowych, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020,
- przyjęcia Regulaminu naboru i oceny wniosku o dofinansowanie projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie pozakonkursowym w ramach osi priorytetowej V Infrastruktura komunikacyjna działania 5.5 Niskoemisyjny transport miejski – Zintegrowane Inwestycje Terytorialne, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020,
- ogłoszenia naboru wniosku o dofinansowanie w trybie pozakonkursowym w ramach osi priorytetowej V Infrastruktura komunikacyjna działania 5.5 Niskoemisyjny transport miejski – Zintegrowane Inwestycje Terytorialne, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020,
- wyboru projektów z Listy rezerwowej do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna działanie 6.4 Infrastruktura edukacyjna, poddziałanie 6.4.1 Przedszkola RPO WP na lata 2014-2020 oraz zmiany uchwały nr 188/3839/16 z dnia 21 czerwca 2016 r.,
- przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Bony na innowacje Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 – Numer RPPK.01.02.00-IZ-00-18-005/17,
- ogłoszenia naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Bony na innowacje Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 – Numer RPPK.01.02.00-IZ-00-18-005/17,
- wyboru projektu nr RPPK.01.02.00-18-0002/16 pn. „Inteligentne specjalizacje - narzędzie wzrostu innowacyjności i konkurencyjności województwa podkarpackiego” do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Potencjał RIS Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020,

- zmiany Uchwały Nr 228/4627/16 z dnia 25 października 2016 r. w sprawie wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (nabór 2015).

Przedmiotowa zmiana ww. uchwały dotyczy odstąpienia od dofinansowania i podpisania umów o dofinansowanie projektów z 4 wnioskodawcami z uwagi na ich pisemną rezygnację z przyznanego dofinansowania.

- odwołania dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Rzeszowie,
- opinii do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,
- udzielenia pełnomocnictwa Dyrektorowi Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie (2 uchwały),
- złożenia wniosku o dofinansowanie,
- ogłoszenia otwartego konkursu ofert na dofinansowanie w roku 2017 zadań własnych realizowanych przez organizacje z udziałem środków zewnętrznych,
- wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Województwem Podkarpackim i firmą ABE – Advance Business Events – celem wspólnej organizacji wydarzenia Aerospace & Defense Meeting Central Europe – Rzeszów 2017,
- zmiany Uchwały Nr 129/2799/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 grudnia 2015 r. w sprawie określenia sposobu wyłaniania przedsięwzięć promocyjno-wizerunkowych Województwa Podkarpackiego.

Przedmiotowa zmiana ww. uchwały dotyczy aktualizacji zasad określenia sposobu wyłaniania przedsięwzięć promocyjno-wizerunkowych Województwa Podkarpackiego.

- wyboru dyscyplin sportowych, podczas których zostaną zlecone działania promocyjne Województwa Podkarpackiego,
- przyznania stypendium twórczego,
- wyboru ofert i udzielenia dotacji w ramach otwartego konkursu ofert pn. „Młode inicjatywy” na realizację zadań publicznych Województwa Podkarpackiego w zakresie kultury w 2017 roku,
- wyboru ofert i udzielenia dotacji w ramach otwartego konkursu ofert pn. „Wydarzenia kulturalne” na realizację zadań publicznych Województwa Podkarpackiego w zakresie kultury w 2017 roku,
- wyboru ofert i udzielenia dotacji w ramach otwartego konkursu ofert pn. „Wydawnictwa” na realizację zadań publicznych Województwa Podkarpackiego w zakresie kultury w 2017 roku,
- ustalenia nowych kierunków kształcenia w Medyczno-Społecznym Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Jaśle od roku szkolnego 2017/2018,
- ustalenia nowego kierunku kształcenia w Medyczno-Społecznym Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Przemyśle od roku szkolnego 2017/2018,
- złożenia do Mennicy Polskiej zamówienia na pieczęcie urzędowe dla Niepublicznego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli,

- udzielenia pełnomocnictwa pełniącemu obowiązki dyrektora Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie (2 uchwały),
- objęcia udziałów Spółki „Uzdrowisko Horyniec” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
- zmiany Uchwały Nr 269/5390/17 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 7 lutego 2017 r.

Przedmiotowa zmiana dotyczy uchwały w sprawie przyjęcia „Programu aktywizacji gospodarczo – turystycznej województwa podkarpackiego poprzez promocję cennych przyrodniczo i krajobrazowo terenów łąkowo – pastwiskowych z zachowaniem bioróżnorodności w oparciu o naturalny wypas zwierząt gospodarskich i owadopylność”. Polega ona na skróceniu nazwy ww. programu, która otrzymała brzmienie „Podkarpacki Naturalny Wypas II”.

- powołania Komisji do oceny formalnej wniosków i wyboru operacji partnerów KSOW,
- zawarcia z Wojewodą Podkarpackim umowy dotyczącej przekazywania środków z budżetu państwa,
- zmiany Uchwały Nr 239/4827/16 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zatwierdzenia preliminarza kosztów działalności obsługowo-rehabilitacyjnej na rok 2017 Zakładu Aktywności Zawodowej w Nowej Sarzynie.

Przedmiotowe zmiany ww. uchwały polegają na dokonaniu przesunięć środków pomiędzy pozycjami preliminarza ZAZ w Nowej Sarzynie.

- przeprowadzenia konsultacji społecznych „Projektu Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2017 - 2020”,
- przyznania dotacji celowej dla Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie na realizację zadania „Modernizacja i przebudowa poziomów i pionów wody zimnej, ciepłej i cyrkulacji w budynku Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie przy ul. Hetmańskiej 120”,
- przyznania dotacji celowej dla Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie na realizację zadania „Dostosowanie Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie na potrzeby funkcjonowania centrum urazowego”,
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2017 r.,
- planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych Województwu Podkarpackiemu ustawami na 2017 r.

2. Wydanie postanowień Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- uzgodnienia projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sanoka,
- uzgodnienia projektu zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego "Rymanów - ETAP I",
- uzgodnienia projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Korczyna "Korczyna 6" - Etap IIa,
- uzgodnienia projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Korczyna "Korczyna 6" - Etap IIb,

- uzgodnienia projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Korczyna "Korczyna 6" - Etap III,
- uzgodnienia projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego "Lwowska II" w Przeworsku,
- powołania biegłego dla zbadania sytuacji finansowej Pana Arkadiusza Kuca, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą AREL Arkadiusz Kuc, w ramach prowadzonego przez Zarząd Województwa Podkarpackiego postępowania administracyjnego w zakresie udzielenia ulgi w spłacie zobowiązania wynikającego z decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego nr RPPK.IZ.UMWPK_-O0569/14/01 z dnia 10 maja 2016 r. poprzez rozłożenie należności na raty.

3. Pozostałe tematy.

- 1) Zbiorcza informacja na temat przyszłych przedsięwzięć planowanych do ujęcia w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2017 – 2030.
- 2) Informacja dotycząca wycofania wydatków w ramach RPO WP na lata 2007-2013 z uwagi na zmianę kwalifikowalności podatku VAT w przypadku przekazania infrastruktury spółkom komunalnym.
- 3) Informacja w sprawie podatku dochodowego poniesionego przez Podkarpacki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. w związku z realizacją projektów w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat A Wsparcie kapitałowe funduszy RPO WP na lata 2007 – 2013.
- 4) Informacja dotycząca wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego i uprawnienia wniesionego przez Jerzego Kotulaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHU EKOMAX Kotulak Jerzy.

Przedmiotem 280. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 2 marca 2017 r. był następujący temat:

1. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- rozwiązania umowy o pracę (2 uchwały),
- powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie,
- uchylenia Uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 280/5581/17 z dnia 2 marca 2017 r.

Przedmiotem 281. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 7 marca 2017 r. były następujące tematy:

1. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- decyzji o realizacji projektu własnego / w ramach osi priorytetowych I-VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- wycofania wydatków w ramach RPO WP na lata 2007-2013 z uwagi na zmianę kwalifikowalności podatku VAT w przypadku przekazania infrastruktury spółce komunalnej i spółce wodnej,

- zmiany uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 279/5543/17 z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie podpisania umowy partnerskiej na rzecz realizacji Projektu pozakonkursowego pn. „Podkarpacka Platforma Wsparcia Biznesu”.

Przedmiotowa zmiana ww. uchwały polega na zmianie harmonogramu finansowego projektu „Podkarpacka Platforma Wsparcia Biznesu”.

- zlecenia Wojewódzkiemu Ośrodkowi Medycyny Pracy w Rzeszowie realizacji zadań z zakresu medycyny pracy w roku 2017,
- przyznania dotacji podmiotowej dla Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie z przeznaczeniem na realizację zadań w zakresie promocji zdrowia,
- przyznania dotacji podmiotowej dla Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie z przeznaczeniem na realizację zadań w zakresie promocji zdrowia,
- przyznania dotacji podmiotowej dla Wojewódzkiego Podkarpackiego Szpitala Psychiatrycznego im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy z przeznaczeniem na realizację zadań w zakresie promocji zdrowia,
- powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie,
- wyznaczenia przedstawiciela do składu komisji konkursowej, która przeprowadzi konkurs na kandydata na stanowisko Zastępcy Dyrektora do spraw Lecznictwa Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie,
- rozpatrzenia protestu (11 uchwał),
- zmiany uchwały Nr 168/3469/16 z dnia 22 kwietnia 2016 r. zmieniającej uchwałę Nr 167 /3431/16 z dnia 19 kwietnia 2016 r. w sprawie określenia wysokości środków przeznaczonych na realizację projektów w formule Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego.

Przedmiotowe zmiany ww. uchwały polegają na:

- *przeniesieniu kwoty 7 650 000,00 zł z projektu „Zwiększenie udziału energii ze źródeł odnawialnych na terenie ROF” na projekt „Wsparcie rozwoju OZE na terenie ROF – projekt parasolowy”,*
 - *przeznaczeniu dla Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych środków w wysokości 17,2 mln zł (wkład UE) na realizację wskazanego w Strategii ZIT ROF projektu „Porządkowanie gospodarki ściekowej na terenie Gmin ROF”.*
- zmiany Uchwały Nr 49/1087/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie ustanowienia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Przedmiotowe zmiany ww. uchwały polegają na:

- *powołaniu do składu Komitetu Monitorującego RPO WP 2014-2020 Pani Anny Moniki Modzelewskiej – dodatkowego przedstawiciela komisji europejskiej,*
- *zmianie funkcji Pani Bożeny Pasieki – Dyrektora Wydziału Jakości i Zarządzania Edukacją,*
- *zmianie stanowiska służbowego Pani Magdaleny Sobiny – Dyrektora Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich,*

- *wyłączenia Ministerstwa Rozwoju ze składu Komitetu Monitorującego RPO WP 2014-2020.*
- zmiany Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w sprawie udzielania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przedmiotowe zmiany ww. uchwały polegają na:

- *złagodzeniu zasad dotyczących udzielania zamówień o wartości od 20 do 50 tys. zł włącznie (na mocy nowych zapisów podmiot udzielający ww. zamówień ma obowiązek dokonać rozeznania rynku),*
 - *uwzględnieniu rekomendacji Instytucji Audytorowej dotyczącej wskazania w zapytaniu ofertowym dokumentów wymaganych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu,*
 - *złagodzeniu zasad dotyczących udzielania zamówień o wartości poniżej 20 tys. (na mocy nowych zapisów podmiot udzielający ww. zamówień ma obowiązek dokonać rozeznania rynku poprzez np. porównanie cenników, katalogów, ofert pisemnych lub ze stron internetowych, itp.),*
 - *rezygnacji z obowiązku publikacji przez podmioty niezobowiązane do stosowania Pzp zapytań w Dzienniku Urzędowym UE – decyzja w tym zakresie została pozostawiona beneficjentom.*
- zatwierdzenia zaktualizowanego wzoru Umowy o dofinansowanie Projektu w ramach Działania 7.2 Poprawa sytuacji osób bezrobotnych na rynku pracy – projekty pozakonkursowe Powiatowych Urzędów Pracy w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
 - aktualizacji Załącznika nr 4 do Regulaminu Konkursu dotacji Przygotowanie programów rewitalizacji – II edycja,
 - zaopiniowania Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Brzozów 2016-2026,
 - przyjęcia zakresu rzeczowo-finansowego zadań budżetowych na 2017 r. realizowanych przez Biuro „Oddział Programu Współpracy Transgranicznej POLSKA-BIAŁORUŚ-UKRAINA 2014-2020 w Rzeszowie”,
 - upoważnienia do występowania w imieniu Województwa do PKP Energetyka SA,
 - upoważnienia do występowania w imieniu Województwa do terenowych organów Transportowego Dozoru Technicznego,
 - udzielenia pełnomocnictwa,
 - wyrażenia zgody na finansowanie w całości ze środków budżetu Województwa Podkarpackiego wydatków związanych z nabyciem gruntów oraz odszkodowaniami z tego tytułu dla zadania pn. „Budowa DW na odcinku od skrzyżowania ul. Podkarpackiej z ul. 9 Dywizji Piechoty w Rzeszowie (DK19) do węzła Rzeszów-Południe” w zakresie budowy drogi wojewódzkiej pomiędzy granicą Rzeszowa a węzłem Rzeszów Południe (Kielanówka) drogi ekspresowej S19 realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia na lata 2014-2020,
 - ustalenia zasad postępowania przy udzielaniu dotacji celowych w 2017 roku podmiotom uprawnionym do wykonywania ratownictwa wodnego na realizację zadań z zakresu zapewnienia bezpieczeństwa osobom przebywającym na obszarach wodnych na terenie województwa podkarpackiego,

- wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Województwem Podkarpackim i Państwową Wyższą Szkołą Wschodnioeuropejską – celem wspólnej organizacji Podkarpackiego Forum Transportu i Logistyki,
- zmiany Uchwały nr 271/5399/17 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 10 lutego 2017 r. w sprawie wyboru Zgłoszeń złożonych w otwartym konkursie Zgłoszeń w ramach Programu „Podkarpackie – przestrzeń otwarta”.

Przedmiotowe zmiany ww. uchwały polegają na korekcie puli środków przeznaczonych na realizację konkursu do kwoty 79.500,00 zł oraz skreśleniu pozycji nr 8, 9, 13, 17, 20, 27, 29, 32, 34, 35 w Załączniku Nr 1 do uchwały (z uwagi na rezygnację beneficjentów).

- ogłoszenia II naboru otwartego konkursu w ramach Programu „Podkarpackie – przestrzeń otwarta” w 2017 roku,
- upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązań,
- wyrażenia zgody dla pełniącego obowiązki dyrektora Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie na nieodpłatne przekazanie mienia ruchomego,
- reprezentowania Województwa Podkarpackiego na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Spółki VOICE NET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
- zawarcia umowy dotacji pomiędzy Województwem Podkarpackim a Wojewodą Podkarpackim na dofinansowanie zadań wynikających z ustawy o ochronie przyrody,
- finansowania zadań Samorządu Województwa Podkarpackiego ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przyjętych Uchwałą Nr XXXIII/593/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 lutego 2017 r.,
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2017 r.,
- upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązań.

2. Przyjęcie projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Zarząd Województwa przyjął 3 projekty uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego, które przekazano pod obrady Sejmiku.

3. Wydanie postanowienia Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- uzgodnienia projektu III zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Białobrzegi.

4. Pozostałe tematy.

- 1) Informacja dotycząca złożonych przez CWK Operator Sp. z o.o. raportów półrocznych z działalności Centrum Wystawienniczo-Kongresowego Województwa Podkarpackiego za rok 2016.
- 2) Informacja dotycząca realizacji w 2016 r. staży podyplomowych lekarzy i lekarzy dentystów.

- 3) Informacja na temat ogłoszenia naboru wniosków w działaniu 6.1 Rozwój potencjału endogenicznego regionu RPO WP 2014-2020.
- 4) Przedstawienie wyników Raportu z realizacji Strategii rozwoju województwa - Podkarpackie 2020 za okres 2013 - 2016 z odniesieniem do nowych elementów modelu programowania polityki rozwoju.
- 5) Informacja na temat stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego na terenie województwa podkarpackiego.
- 6) Informacja na temat stanu przygotowania i realizacji inwestycji przeciwpowodziowych na terenie województwa podkarpackiego - efekty rzeczowe oraz poniesione nakłady finansowe.
- 7) Informacja na temat stanu prac związanych z planowaną budową zbiornika retencyjnego "Kąty-Myscowa".
- 8) Informacja o stanie realizacji projektów przewidzianych do finansowania ze środków Banku Światowego w ramach Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły.
- 9) Informacja o realizacji zadań przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie w 2016 roku.
- 10) Wniosek dotyczący wyrażenia zgody na przyznanie pomocy finansowej Powiatowi Leżajskiemu w kwocie 1 000 000 zł na pokrycie kosztów udziału własnego w związku z planowaną w br. realizacją zadania pn. „Przebudowa mostu na rzece San w miejscowości Rzuchów w ciągu drogi powiatowej nr 1256R Sieniawa (gr. pow.) - Piskorowice - Leżajsk w km 11+483".
- 11) Tabełaryczne zestawienie wniosków dotyczących zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2017 r. złożonych przez Departamenty Urzędu w terminie określonym w § 6 Uchwały Nr 201/4704/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 31.12.2012 r. w sprawie zasad wykonywania budżetu Województwa Podkarpackiego oraz dokonywania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego.

Przedmiotem 282. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 10 marca 2017 r. był następujący temat:

1. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- uchylenia uchwały Nr 279/5553/17 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie odwołania dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Rzeszowie,
- odwołania dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Rzeszowie.

Przedmiotem 283. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 14 marca 2017 r. były następujące tematy:

1. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- zmiany uchwały Nr 279/5531/17 z dnia 28 lutego 2017 r. zmieniającej uchwałę Nr 269/5366/17 z dnia 7 lutego 2017 r., zmieniającej uchwałę Nr 191/3904/16 z dnia 28 czerwca 2016 r. w sprawie pozytywnego zaopiniowania Strategii ZIT Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego.

Przedmiotowa zmiana ww. uchwały dotyczy ponownej identyfikacji projektów „Zwiększenie udziału energii ze źródeł odnawialnych na terenie ROF” oraz „Wsparcie rozwoju OZE na terenie ROF - projekt parasolowy”.

- zmiany uchwały Nr 279/5534/17 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie przyjęcia projektu zmiany Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR).

Przedmiotowe zmiany ww. uchwały polegają na:

- *uwzględnieniu w dokumencie katalogów wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych dla projektów dotyczących Punktów Selektynego Zbierania Odpadów Komunalnych, realizowanych w ramach Działania 4.2 Gospodarka odpadami, co ma związek z planowanym przyspieszeniem ogłoszenia naboru wniosków w tym działaniu,*
 - *uwzględnieniu w dokumencie brakujących katalogów wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych dla projektów realizowanych w ramach Działania 4.1 Zapobieganie i zwalczanie zagrożeń, co ma związek z planowanym ogłoszeniem naboru wniosków o dofinansowanie w tym działaniu w II kwartale br.,*
 - *uzupełnieniu dokumentu o zapisy dotyczące nadzoru nad robotami budowlanymi objętymi projektem.*
- przyjęcia zaktualizowanej Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
 - zaopiniowania projektu Gminnego Programu Rewitalizacji dla Jasła na lata 2014-2020,
 - zaopiniowania Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Mielca na lata 2016 – 2023,
 - zaopiniowania Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Łańcuta na lata 2015-2020,
 - wyrażenia zgody na wydłużenie terminu zakończenia realizacji projektu pn. "Termomodernizacja budynku Miejskiego Domu Kultury w Łańcut" realizowanego przez Miasto Łańcut w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
 - zatwierdzenia Listy ocenionych projektów oraz wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej V Infrastruktura komunikacyjna działanie 5.4 Niskoemisyjny transport miejski (konkurs dedykowany) RPO WP na lata 2014-2020,
 - przyjęcia stanowiska dotyczącego dalszego sposobu procedowania w zakresie projektu wybranego do dofinansowania Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 228/4627/16 z dnia 25 października 2016 r., w ramach działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
 - przyjęcia pomocy rzeczowej od Gminy Korczyn,
 - opinii do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,

- przedstawienia informacji o przebiegu wykonania planów finansowych wojewódzkich jednostek organizacyjnych będących osobami prawnymi za 2016 rok,
- przyznania dotacji dla Górskiego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego w Zakopanem – Grupy Regionalnej Górskiego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego – Grupy Bieszczadzkiej z siedzibą w Sanoku na zadania z zakresu ratownictwa górskiego,
- zabezpieczenie środków finansowych,
- zatwierdzenia rozliczenia dotacji udzielonej Fundacji Semper Fidelis na rzecz Archidiecezji Lwowskiej na remont oraz prace renowacyjne i konserwatorskie zabytkowego budynku willowego w Łańcucie,
- reprezentowania Województwa Podkarpackiego na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Spółki D&A Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
- reprezentowania Województwa Podkarpackiego na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Spółki NSS NET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
- przyjęcia protokołu z wyników konsultacji projektów uchwał w sprawach zmiany uchwał w sprawach obszarów chronionego krajobrazu,
- przeprowadzenia konsultacji projektów uchwał w sprawach zmiany uchwał w sprawach parków krajobrazowych,
- przyjęcia zakresu rzeczowo-finansowego zadań budżetowych realizowanych przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie w ramach budżetu na 2017 r.,
- ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację w roku 2017 zadań publicznych Województwa Podkarpackiego w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie wynikających z „Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2014 – 2020”,
- ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację w roku 2017 zadań publicznych określonych w Wojewódzkim Programie Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy Zastępczej na lata 2014 – 2020,
- zmiany w składzie Rady Społecznej przy Szpitalu Wojewódzkim OLK w Przemyślu,
- zmiany w składzie Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu im. Św. Ojca Pio w Przemyślu,
- wyrażenia zgody dla Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie na przyjęcie darowizny,
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2017 r.,
- zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r.

Przedmiotowe zmiany dotyczą uchwały w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020. Polegają one na:

- *zmianach w kryteriach wyboru projektów, zatwierdzonych na mocy uchwał Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 10 marca 2017 r., tj.:*
 - *uchwały 65/IX/2017,*
 - *uchwały 66/IX/2017,*
 - *uchwały 67/IX/2017,*

- uchwały 68/IX/2017.
- aktualizacji załącznika nr 5 Wykaz projektów zidentyfikowanych przez IZ RPO WP 2014-2020 w ramach trybu pozakonkursowego (ponowna identyfikacja projektów w poz. 33 oraz 35) oraz identyfikacji nowych projektów w ramach trybu pozakonkursowego pn.:
 - Porządkowanie gospodarki ściekowej na terenie Gmin ROF,
 - Koordynowana opieka kardiologiczna w Szpitalu Wojewódzkim im. Św. Ojca Pio w Przemyślu,
 - Wsparcie rozwoju OZE na terenie ROF - projekt parasolowy,
 - Przebudowa / rozbudowa DW 895 na odcinku Solina – Myczków,
- usunięciu przypisu w polu nr 15 SZOOP (kategoria regionu wraz z przypisaniem kwot UE) w działaniach/poddziałaniach ZIT, tj. „Alokacja została przeliczona z PLN na EURO według kursu EBC z czerwca 2016 r.: 1 euro = 4,3940 zł (Kurs EBC z przedostatniego dnia roboczego w miesiącu poprzedzającym miesiąc, w którym dokonuje się wyliczenia alokacji). Alokacja nie może przekroczyć środków przewidzianych na Działanie w Uchwale ZWP nr 168/3469/16 z dnia 22.04.2016 r.”
- przyjęcia projektu zmiany Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

2. Przyjęcie projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Zarząd Województwa przyjął 7 projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego, które przekazano pod obrady Sejmiku.

3. Wydanie decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- zwrotu przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Rzeszowie kwoty w wysokości 11 040,96 zł w związku z wykorzystaniem środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich z naruszeniem procedur w ramach umowy o dofinansowanie projektu pn. „Kompleksowa informatyzacja ZOZ MSWiA w Rzeszowie jako element Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej – PSIM” nr UDA-RPPK.03.01.00-18-009/11-00 z dnia 3 grudnia 2012 r. (z późn. zm.).

4. Wydanie postanowień Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- uzgodnienia projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego terenu pod urządzenia, obiekty dla rekreacji i wypoczynku oraz pod drobny handel i usługi w Błażowej,
- wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu przez Uniwersytet Rzeszowski środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich przyznanych na podstawie umowy o dofinansowanie indywidualnego projektu kluczowego w ramach osi priorytetowych I–VII Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013, wersja: zaliczka do 90% dotacji

i refundacja, pn. „Zakład Nauk o Człowieku”, nr UDA-RPPK. 05.01.00-18-001/13-00 z dnia 18 grudnia 2013r. (z późn. zm.).

5. Pozostałe tematy.

- 1) Informacja w sprawie zwiększenia alokacji na działaniu 5.4 Niskoemisyjny transport miejski RPO WP na lata 2014-2020.
- 2) Informacja o zleceniach płatności ze środków EFRR i EFS przekazanych do Banku Gospodarstwa Krajowego oraz o płatnościach dokonanych na rzecz beneficjentów przez Instytucję Zarządzającą oraz Instytucję Pośredniczącą – Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie w miesiącu lutym 2017 r. w ramach RPO WP 2014 – 2020.
- 3) Informacja o zwrotach środków otrzymanych z Banku Gospodarstwa Krajowego w miesiącu lutym 2017 r. w ramach RPO WP 2007-2013.
- 4) Zbiorcza informacja o zleceniach płatności, dotyczących POWER Perspektywy Finansowej 2014-2020, przekazanych do Banku Gospodarstwa Krajowego oraz płatnościach dokonanych przez BGK w miesiącu lutym 2017 r.
- 5) Informacja na temat realizacji Projektu wsparcia jednostek samorządu terytorialnego w opracowaniu lub aktualizacji programów rewitalizacji w 2016 roku.
- 6) Pismo związane ze stanowiskiem Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Zatrudnienia Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętym w dniu 27 lutego 2017 r. wyrażającym poparcie dla wniosku Radnej Województwa Podkarpackiego Doroty Chilik o lokalizacji przystanków autobusowych w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 886 Domaradz-Brzozów-Sanok w m. Grabownica Starzeńska, w związku ze sprawą poruszaną w korespondencji Pani Marii Kowalak kierowanej do Urzędu Marszałkowskiego.

Treść podjętych uchwał znajduje się na stronie internetowej Województwa Podkarpackiego:
<http://www.bip.podkarpackie.pl/index.php/uchwaly-zarzadu>

Ponadto Członkowie Zarządu – w ramach upoważnień udzielonych im przez Marszałka Województwa – sprawowali bieżący nadzór nad działalnością poszczególnych Departamentów Urzędu Marszałkowskiego oraz wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych. Informację niniejszą opracowano w Kancelarii Zarządu na podstawie protokołów posiedzeń Zarządu Województwa Podkarpackiego.

**Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego
o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego
podjętych na XXXXIII sesji w dniu 27 lutego 2017 r.**

Wszystkie uchwały zostały w ustawowym terminie przekazane do legalizacji organom nadzoru. Uchwały wymagające publikacji zostały przekazane do Redakcji Dziennika Urzędowego Województwa Podkarpackiego.

1) Uchwały realizowana w Departamencie Budżetu i Finansów

- Uchwała Nr XXXIII/574/17 w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2017 r. o kwotach dochodów i wydatków wynikających ze zmian zawiadomiono wg właściwości dyrektorów departamentów Urzędu oraz dyrektorów jednostek organizacyjnych,
- Uchwała Nr XXXIII/575/17 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2017 - 2030 z dnia 27 lutego 2017 r. – o zmianach w WPF wynikających z uchwały zawiadomiono wg właściwości dyrektorów departamentów Urzędu oraz dyrektorów jednostek organizacyjnych.

2) Uchwały realizowana w Biurze Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych oraz Departamencie Rozwoju Regionalnego.

- Uchwała Nr XXXIII/577/17 w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Spółki pod firmą: Podkarpacki Fundusz Rozwoju Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. W ramach realizacji niniejszej uchwały Biuro Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych przygotowuje projekt Aktu Założycielskiego Spółki oraz współpracowało z Departamentem Rozwoju Regionalnego w zakresie wystąpienia do Prezesa Urzędu Ochrony Konsumentów i Konkurencji z wnioskiem w sprawie występowania pomocy publicznej.

3) Uchwały realizowana w Departamencie Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem

- Uchwała Nr XXXIII/586/17 w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2017 w województwie podkarpackim. W dniu ogłoszenia Uchwały w

Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego zostanie ona opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej Województwa Podkarpackiego oraz na stronie internetowej Samorządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie www.podkarpackie.pl w zakładce „Rolnictwo” oraz NGO a także na stronie internetowej www.wrotapodkarpackie.pl w zakładce „Rolnictwo”. Ponadto informacja o podjętej uchwale została rozesłana do gmin wymienionych w treści uchwały.

4) Uchwały realizowana w Kancelarii Zarządu

- Uchwała Nr XXXII/576/17 w sprawie przystąpienia Województwa podkarpackiego do międzynarodowego zrzeszenia Sieci Regionów Europejskich Wykorzystujących Technologie Kosmiczne „NEURUS” jest w trakcie realizacji.

5) Uchwały realizowana przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej

- Uchwała nr XXXIII/593/17 w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Podkarpackiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2017 oraz w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy na okres dłuższy niż jeden rok budżetowy, na dofinansowanie robót budowlanych dotyczących obiektów służących rehabilitacji w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych – Zarząd Województwa Podkarpackiego dnia 7 marca 2017 r. podjął Uchwałę Nr 281/5625/17 w sprawie finansowania zadań Samorządu Województwa Podkarpackiego ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przyjętych Uchwałą Nr XXXIII/593/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 lutego 2017 r. W Uchwale tej dokonano podziału środków PFRON na rzecz dofinansowania kosztów działania zakładów aktywności zawodowej oraz na rzecz dofinansowania robót budowlanych obiektów służących rehabilitacji osób niepełnosprawnych. Umowy na realizację zadań z zakresu robót budowlanych są w przygotowywaniu. Zgodnie z obowiązującymi przepisami końcem 2016r. podpisano z organizatorami ZAZ-ów aneksy do umów przyjmujące preliminarze kosztów działania zakładów w 2017r. Pierwsza transza środków PFRON zaliczkowo została przekazana.
- Uchwała nr XXXIII/587/17 zmieniająca "Wojewódzki Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2014 - 2020". Po przyjętych

zmianach - Wojewódzki Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2014 - 2020 w trakcie realizacji.

6) Uchwały realizowana w Departamencie Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej

- Uchwała Nr XXXIII/588/17 w sprawie odwołania przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawiciela ze składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu im. Św. Ojca Pio w Przemyślu - uchwała jest w trakcie realizacji,
- Uchwała Nr XXXIII/589/17 sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawiciela do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu im. Św. Ojca Pio w Przemyślu - uchwała jest w trakcie realizacji,
- Uchwała Nr XXXIII/590/17 sprawie odwołania przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawiciela ze składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu OLK w Przemyślu - uchwała jest w trakcie realizacji,
- Uchwała Nr XXXIII/591/17 sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawiciela do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu OLK w Przemyślu - uchwała jest w trakcie realizacji,
- Uchwała Nr XXXIII/592/17 sprawie wskazania przez Sejmik Województwa Podkarpackiego kandydatów do Rady Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie - uchwałę przekazano do Wojewody Podkarpackiego.

7) Uchwały realizowana w Kancelarii Sejmiku

- Uchwała Nr XXXIII/578/17 w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Stanisławy Kuśmider i innych osób na działanie Marszałka Województwa Podkarpackiego – uchwała została przekazana Pani Stanisławie Kuśmider .
- Uchwała Nr XXXIII/595/17 zmieniająca uchwałę nr XXX/547/16 z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2017 rok – uchwała została przekazana do realizacji do Departamentu Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej.

8) Uchwały realizowana w Departamencie Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego

- Uchwała Nr XXXIII/594/17 w sprawie przyjęcia treści umowy w sprawie prowadzenia jako wspólnej instytucji kultury Filharmonii Podkarpackiej im.

Artura Malawskiego z siedzibą w Rzeszowie przy ul. Chopina 30 – informacja o podjęciu ww. uchwały i tym samym akceptacji treści umowy została przekazana do Departamentu Narodowych Instytucji Kultury w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

- Uchwała Nr XXXIII/596/17 w sprawie zamiaru podziału wspólnej instytucji kultury – Muzeum – Zamek w Łańcucie – treść ww. uchwały została podana do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej Województwa Podkarpackiego, zamieszczona na stronie internetowej www.wrotapodkarpackie.pl oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego. Ponadto powyższa uchwała przekazana została do Muzeum – Zamek w Łańcucie z prośbą o zamieszczenie na tablicy ogłoszeń Muzeum oraz do wiadomości współorganizatora – Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

9) Uchwały Realizowana w Departamencie Departament Edukacji, Nauki i Sportu

- Uchwała Nr XXXIII/579/17 w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektów przez Województwo Podkarpackie/Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020. Przedmiotowa uchwała dotyczy przystąpienia do realizacji projektu pn. *50+angielski*. Uchwała została przekazana do jednostki. Zarząd Województwa Podkarpackiego udzielił pełnomocnictwa dyrektorowi Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie do realizacji projektu. Projekt został przyjęty do dofinansowania. Obecnie trwa procedura podpisywania decyzji o dofinansowanie projektu.
- Uchwała Nr XXXIII/580/17 w sprawie wyrażenia woli przystąpienia przez Województwo Podkarpackie/Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie w charakterze partnera do projektu realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój. Przedmiotowa uchwała dotyczy przystąpienia do realizacji projektu pn. Szkolenia i doradztwo dla pracowników systemu wspomaganie pracy szkoły i organów prowadzących. Uchwała została przekazana do jednostki. Zarząd Województwa Podkarpackiego udzielił pełnomocnictwa dyrektorowi Podkarpackiego Centrum

Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie do przygotowania i podpisania wniosku o dofinansowanie.

- Uchwała Nr XXXIII/581/17 w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu przez Województwo Podkarpackie/Medyczo – Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Jaśle w ramach konkursu grantowego „Skrzydła dla innowacji”. Przedmiotowa uchwała dotyczy przystąpienia do realizacji projektu pn. Poprawa jakości kształcenia poprzez wdrożenie innowacyjnego kursu masażu biurowego wpływającego na poprawę jakości i efektywności pracy pracownika biurowego do oferty edukacyjnej Podkarpackiego Centrum Kształcenia Ustawicznego w Jaśle. Uchwała została przekazana do jednostki. Zarząd Województwa Podkarpackiego udzielił pełnomocnictwa dyrektorowi Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie do przygotowania i podpisania wniosku o dofinansowanie. Wniosek przeszedł pozytywnie ocenę formalną i obecnie trwa jego ocena merytoryczna.
- Uchwała Nr XXXIII/582/ w sprawie wyrażenia woli przystąpienia przez Województwo Podkarpackie do realizacji projektu *Wsparcie stypendialne uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne – rok szkolny 2017/2018*. W wyniku podjętej uchwały wyrażono wolę przystąpienia do realizacji w trybie pozakonkursowym projektu *Wsparcie stypendialne uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne – rok szkolny 2017/2018* w ramach RPO WP na lata 2014-2020, Priorytet IX, działanie 9.6, poddziałanie 9.6.1 oraz określiło zasady finansowania tego projektu: ze środków UE (85%), Budżetu Państwa (10%) oraz wkładu własnego WP (5%).
- Uchwała Nr XXXIII/583/17 w sprawie wyrażenia woli przystąpienia przez Województwo Podkarpackie do realizacji projektu pn. „Wsparcie stypendialne uczniów ponadgimnazjalnych szkół zawodowych – rok szkolny 2017/2018”. W wyniku podjętej uchwały wyrażono wolę przystąpienia do realizacji projektu przez WP/UMWP, określono wartość projektu i kwotę wkładu własnego oraz termin realizacji projektu w celu przygotowania wniosku o dofinansowanie do Wojewódzkiego Urzędu Pracy.
- Uchwała Nr XXXIII/584/17 w sprawie określenia zasad udzielania stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych

prowadzących kształcenie ogólne w roku szkolnym 2017/2018 w ramach projektu Wsparcie stypendialne uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne – rok szkolny 2017/2018. W wyniku podjętej uchwały Departament Edukacji, Nauki i Sportu przygotowuje wniosek o dofinansowanie realizacji ww. projektu uwzględniający zatwierdzone zasady udzielania stypendiów. W wyniku podjętej uchwały określono m.in. do kogo skierowany jest projekt, planowaną liczbę stypendiów, ich wysokość oraz kryteria obowiązkowe i kryteria dodatkowe jakie musi spełniać uczeń ubiegający się o ww. stypendium. Na podstawie podjętej uchwały zostaną przygotowane niezbędne dokumenty umożliwiające ubieganie się o stypendium, w tym: Regulamin przyznawania stypendium, wzór wniosku o przyznanie stypendium, wzór umowy o przyznanie stypendium, itp.

- Uchwała Nr XXIII/585/17 w sprawie określenia zasad udzielania stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom ponadgimnazjalnych szkół zawodowych w roku szkolnym 2017/2018 w ramach projektu Wsparcie stypendialne uczniów ponadgimnazjalnych szkół zawodowych – rok szkolny 2017/2018. W wyniku podjętej uchwały Departament Edukacji, Nauki i Sportu przygotowuje wniosek o dofinansowanie realizacji ww. projektu uwzględniający zatwierdzone zasady udzielania stypendiów, który w marcu br. zostanie złożony do Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie celem jego oceny. W wyniku podjętej uchwały określono m.in. do kogo skierowany jest projekt, planowaną liczbę stypendiów, ich wysokość oraz kryteria obowiązkowe i kryteria dodatkowe jakie musi spełniać uczeń ubiegający się o ww. stypendium. Na podstawie podjętej uchwały zostaną przygotowane niezbędne dokumenty umożliwiające ubieganie się o stypendium, w tym: Regulamin przyznawania stypendium, wzór wniosku o przyznanie stypendium, wzór umowy o przyznanie stypendium, itp.

Rzeszów, 2017-03-

Dokument przygotowano na podstawie informacji uzyskanych z Departamentów Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.